

سیاست خارجی دولت خاتمی

دیپلماسی تنش زدایی و گفت و گوی تمدن ها

(۱۳۷۶-۱۳۸۴)

رضا سلیمانی

با مقدمه محمد رضا تاجیک



سیاست خارجی دولت خاتمی

دیپلماسی تنش زدایی و گفت و گوی تمدن ها

(۱۳۷۶-۱۳۸۴)

رضا سلیمانی

با مقدمه دکتر محمدرضا تاجیک



سیاست خارجی دولت خاتمی

دیپلماسی تنش‌زدایی و گفت‌وگوی تمدن‌ها

□ رضا سلیمانی

● طراح جلد: حمیدرضا رحمانی ● حروفنگار و صفحه‌آرا: انتشارات کویر، نسرين قدرتی

● لیتوگرافی و چاپ: غزال ● صحافی: کیمیا ● شمارگان: ۱۵۰۰ ● چاپ اول: ۱۳۸۸

نشانی: تهران کریم‌خان زند، ابتدای قائم مقام فراهانی، کوی یکم، شماره ۲۰، ساختمان کویر

● ص.پ.: ۶۴۹۴-۱۵۸۷۵ ● تلفن: ۸۸۳۰۱۹۹۲ فاکس: ۸۸۸۳۲۲۱۷ ● قیمت: ۳۶۰۰ تومان

● شابک: ۵-۰۱۴-۲۱۴-۹۶۴-۹۷۸-۹۷۸-۹۶۴-۲۱۴-۵ ISBN: 978-964-214-014-5

○ کلیه حقوق برای ناشر محفوظ است.

تقدیم به سه پشتوانهٔ زندگی ام...

پدر، مادر

و

همسرم

فهرست

مقدمه: آنچه به نام سیاست خارجی تجربه می شود.....	۳
پیشگفتار.....	۹
فصل اول: مباحث و چارچوب تئوریک.....	۷
الف. تطبیق سیاست خارجی دولت خاتمی بر تئوری های روابط بین الملل.....	۷
۱. مکتب آرمان گرایی (ایده آلیسم).....	۸
۲. مکتب واقع گرایی (رئالیسم).....	۱
۳. مکتب نئورئالیسم (واقع گرایی ساختاری).....	۳
ب. تحلیل سیاست خارجی دولت خاتمی از منظر گفتمانی.....	۸
دوره های گفتمانی سیاست خارجی جمهوری اسلامی پیش از دولت خاتمی.....	۹
۱. دوره اول (۱۳۵۷-۱۳۵۸).....	۹
۲. دوره دوم (۱۳۵۸-۱۳۶۸).....	۰
۳. دوره سوم (۱۳۶۹-۱۳۷۶).....	۲
۴. دوره چهارم (۱۳۷۶-۱۳۸۴).....	۴
فصل دوم: مؤلفه های اصلی سیاست خارجی دولت خاتمی.....	۱

الف. نقش دیپلماسی تنش زدایی ۷۱

۱. تعریف و پیشینه تاریخی ۷۱

۲. منابع داخلی و خارجی تعیین کننده سیاست تنش زدایی ۷۲

۱-۲. منابع داخلی ۷۲

۲-۲. منابع خارجی ۷۷

۳. اصول، مشخصات و پیش شرط های موفقیت تنش زدایی ۸۱

۴. تنش زدایی از دیدگاه جمهوری اسلامی ۸۳

ب. طرح گفت وگوی تمدن ها ۸۴

۱. تعریف مفاهیم ۸۶

۱-۱. مفهوم «تمدن» ۸۶

۲-۱. مفهوم «فرهنگ» ۸۷

۳-۱. «مفاهمه و گفت وگو» ۸۸

۲. پیشینه تاریخی و ذهنی طرح گفت وگوی تمدن ها ۸۷

۳. بایسته های داخلی و بین المللی طرح گفت وگوی تمدن ها ۹۰

۱-۳. بایسته های درونی ۹۰

۲-۳. شرایط بین المللی ۹۲

صل سوم: دستاوردهای سیاست خارجی دولت خاتمی ۱۰۱

الف. سطح منطقه ای ۱۰۱

۱. بهبود مناسبات با کشورهای حوزه خلیج فارس ۱۰۲

۱-۱. زمینه های گشایش در مناسبات ۱۰۲

۲-۱. عوامل مؤثر بر استقبال کشورهای حوزه خلیج فارس از سیاست منطقه ای خاتمی ۱۰۶

۳-۱. سیاست خارجی خاتمی و بهبود روابط ایران و عربستان سعودی ۱۰۸

۴-۱. تأثیر سیاست تنش زدایی بر روابط جمهوری اسلامی و عمان ۱۱۷

- ۵-۱. تأثیر سیاست تنش‌زدایی بر روابط جمهوری اسلامی با بحرین ۱۱۹
- ۶-۱. سیاست تنش‌زدایی و مناسبات جمهوری اسلامی با کویت ۱۲۱
۲. بهبود مناسبات در زیرمنطقه شمال آفریقا (بررسی مصر) ۱۲۲
- ۱-۲. پیشینه مناسبات تهران - قاهره پس از انقلاب تا خرداد ۷۶ ۱۲۲
- ۲-۲. بهبود مناسبات تهران و قاهره در دوران خاتمی ۱۲۴
۳. تحکیم روابط ایران با کشورهای شرق آسیا ۱۲۷
- ب. سطح بین‌المللی (فرامنطقه‌ای) ۱۳۰**
۱. فضای تنش‌زدایی در مناسبات تهران - واشنگتن ۱۳۰
- ۱-۱. زمینه‌های گفت‌وگو ۱۳۰
- ۲-۱. شکست منطق سیاست مهار ایران پس از دوم خرداد ۷۶ ۱۳۴
- ۳-۱. سیاست خارجی آمریکا و تحولات پس از دوم خرداد ۷۶ ۱۳۶
۲. مناسبات جمهوری اسلامی و اتحادیه اروپا در دولت خاتمی ۱۳۸
- ۱-۲. فضای رابطه با اروپا در آستانه روی کار آمدن خاتمی ۱۳۸
- ۲-۲. زمینه‌های گذار از گفت‌وگوهای انتقادی به گفت‌وگوهای سازنده ۱۳۹
- ج. بررسی‌های موردی ۱۴۲**
۱. مناسبات ایران - آلمان ۱۴۲
- ۱-۱. زمینه‌های مساعد شدن و بهبود روابط ۱۴۳
- ۲-۱. مسافرت خاتمی به آلمان ۱۴۵
۲. مناسبات ایران و انگلیس ۱۴۶
- ۱-۲. پیچیدگی‌های روابط ایران و انگلیس ۱۴۶
- ۲-۲. روابط تهران - لندن پس از روی کار آمدن خاتمی ۱۴۹
۳. مناسبات ایران و فرانسه ۱۵۳
- ۱-۳. پیشینه‌ها و زمینه‌ها ۱۵۳

۲-۳. ترسیم چهره‌ای مثبت از ایران ۱۵۳

۳-۳. گفت‌وگوی تمدن‌ها و مناسبات تهران - پاریس ۱۵۴

۴-۳. افزایش همکاری‌های اقتصادی ۱۵۵

۵-۳. مراودات سیاسی - فرهنگی ۱۵۵

فصل چهارم: چالش‌ها و موانع سیاست خارجی دولت خاتمی ۱۶۵

الف. موانع داخلی ۱۶۵

۱. گروه‌های ذی‌نفوذ و فشار ۱۶۵

۲. تفاوت بینشی میان اصلاح‌طلبان و اصولگرایان ۱۶۷

۳. تعدد مراکز تصمیم‌گیری در عرصه سیاست خارجی ۱۶۸

ب. چالش‌های منطقه‌ای ۱۷۰

۱. ضعف اعتماد متقابل ۱۷۱

۲. ساختارهای سیاسی متفاوت با اهداف متعارض ۱۷۲

۳. برداشت‌های متفاوت از مقوله امنیت منطقه‌ای ۱۷۴

۴. حمایت از ادعاهای امارات متحده عربی نسبت به جزایر سه‌گانه ایرانی ۱۷۵

۵. دخالت آمریکا در امور منطقه ۱۷۸

۶. تفاوت ساختارهای قومی - مذهبی و فرهنگی ۱۷۹

۷. مکمل نبودن ساختار اقتصادی کشورهای منطقه ۱۸۲

ج. چالش‌ها و موانع فرامنطقه‌ای ۱۸۲

۱. موانع عادی‌سازی مناسبات تهران - واشنگتن پس از دوم خرداد ۷۶ ۱۸۲

۱-۱. موانع داخلی در دو طرف ۱۸۳

۲-۱. گلایه‌های تاریخی ایران و آمریکا ۱۸۵

۳-۱. اتهامات سه‌گانه ایالات متحده علیه جمهوری اسلامی ۱۸۶

۴-۱. مانع‌تراشی اسرائیل در عادی‌سازی روابط ایران و آمریکا ۱۹۰

۱۹۴	۵-۱. وقوع حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ در آمریکا
۱۹۷	۲. موانع مناسبات ایران و اروپا در دوران اصلاحات
۲۰۰	۲-۱. اتحادیه اروپا و برنامه‌های هسته‌ای جمهوری اسلامی ایران
۲۰۲	۲-۲. انتقادات اتحادیه اروپا درخصوص وضع حقوق بشر در ایران
۲۰۵	۲-۳. شرط مبارزه با تروریسم و همکاری با روند صلح خاورمیانه
۲۱۵	صل پنجم: جمع‌بندی و نتیجه‌گیری
۲۲۳	فهرست گزیده منابع و مآخذ
۲۲۳	۱. منابع فارسی
۲۲۳	الف. فهرست کتب
۲۲۵	ب. فهرست مقالات
۲۲۸	۲. منابع انگلیسی
۲۲۹	مابقیه

آنچه به نام سیاست خارجی تجربه می‌شود!

محمدرضا تاجیک

انصاف و عدالت به کمک کسانی می‌شتابد که آگاهند

و نه آنان که در انجام وظایف خود غافلند

[۱]

از دیرباز، اندیشمندان عرصه سیاست به‌طور عام، و اندیشه‌ورزان روابط بین‌الملل و سیاست خارجی به‌طور خاص، تلاش کرده‌اند تا به ما پیام‌زنند که سیاست خارجی، «یک استراتژی یا یک رشته اقدامات برنامه‌ریزی شده است که تصمیم‌گیرندگان یک کشور با هدف نیل به اهداف خاصی که برحسب منافع ملی تعریف شده‌اند، درمقابل کشورها یا پدیده‌های بین‌المللی دیگر به مرحله اجرا می‌گذارند.» (۱) از اینان، همچون روزنا، تصریح و تأکید می‌کنند که کار سیاست‌گذاری خارجی از حساس‌ترین اقدامات سیاسی است. به‌ویژه که این اقدام دربرگیرنده بی‌ثبات‌ترین روابط سیاسی است. (۲) برخی دیگر، همچون تئودور کلمیس و جیمز ولف، ما را آگاه می‌سازند که سیاست خارجی از دو عنصر بنیادین تشکیل می‌شود: اهداف ملی و ابزار نیل به اهداف مزبور. (۳) جنتلسون، تمایل دارد که به باور ما بنشانند که سیاست خارجی اشاره به فرایند انتخاب دارد و این که چگونه یک تصمیم گرفته می‌شود. در این میان، برخی سیاست خارجی را جزئی از سیاست عمومی تعریف کرده و همچون برنارد سی.

کوهن آن را مهم‌تر از دیگر حوزه‌های سیاست دانسته‌اند، زیرا به‌جای منافع خاص، به منافع ملی و ارزش‌های بنیادی‌تر ارتباط دارد. (۴) بعضی دیگر، نگاه ما را معطوف به مراحل اساسی در فرایند سیاست‌گذاری خارجی کرده و از مراحل هم‌چون: ترجمان ملاحظات منافع ملی به اهداف و غایات خاص؛ تعیین عوامل موقعیتی بین‌المللی و داخلی مرتبط با اهداف سیاست خارجی؛ تجزیه و تحلیل توانایی‌های کشور برای نیل به نتایج مطلوب؛ تهیه یک طرح یا استراتژی در مواجهه با متغیرها و در تعقیب اهداف؛ اتخاذ اقدامات و کنش‌های ضروری؛ بررسی مرحله به مرحله و ارزیابی پیشرفت‌های حاصله در جهت دستیابی به اهداف مطلوب، (۵) سخن گفته‌اند.

اندیشمندانی همچون کنت تامپسون، روی مک‌ریدیس، و نورثج، تلاش کرده‌اند تا ما را با چگونگی ارزیابی تصمیمات سیاست خارجی آشنا نمایند. اینان خطرات اهداف هنجاری در سیاست خارجی و توسل به ملاک‌ها و ابزارهای هنجاری برای ارزیابی تصمیمات سیاست خارجی کشورهای مختلف را به ما یادآور شده‌اند. براساس دیدگاه این اندیشمندان، در دنیای کثرت‌گرایانه ارزیابی و قضاوت درباره تصمیمات سیاست خارجی کشورها براساس ملاحظات اخلاقی خطرناک و به‌شدت غیرقابل پیش‌بینی است. اینان به‌جای رهیافتی هنجاری، رهیافتی عینی - ابزاری را برای ارزیابی سیاست خارجی ارائه می‌دهند. رهیافت ارائه‌شده ازسوی آن‌ها بر این فرض مبتنی است که در حال حاضر دولت - ملت‌ها مهم‌ترین بازیگران نظام بین‌المللی محسوب می‌شوند و سیاست خارجی آن‌ها بایستی برحسب کامیابی یا ناکامی آن‌ها در نیل به اهدافی که تعقیب می‌نمایند ارزیابی شود. مطابق دیدگاه آن‌ها، ارزیابی سیاست خارجی مستلزم پیش‌شرط‌های ذیل است:

- ارزیابی اهداف سیاست خارجی کشوری خاص؛

- تجزیه و تحلیل مخاطرات و تهدیداتی که متوجه اهداف مزبور می‌باشد؛

- بررسی خط‌مشی‌ها و تدابیری که جهت کاهش یا رفع مخاطرات مزبور به موارد

اجرا گذاشته می‌شوند؛

- بررسی دقیق، شهوده فرمول‌بندی و تنظیم و تدابیر فوق‌الذکر؛

— شناخت ارگان های حکومتی مهم که مسئولیت اجرای خط مشی های اتخاذ شده را برعهده دارند؛

— بررسی دقیق امکان دسترسی به تدابیر، شیوه ها و ابزار جایگزین؛

— ارزیابی موفقیت یا عدم موفقیت کشوری در نیل به اهداف مورد نظر، و شناسایی دلایل آن. (۶)

نورثیج، گامی به پیش در ارزیابی تصمیمات سیاست خارجی برداشته و در گام نخست، از ما می خواهد که این نکته را مد نظر قرار دهیم که آیا تصمیم گیرندگان سیاست خارجی درک دقیق و درستی از آنچه که در دنیای خارج رخ می دهد دارند؟ و آیا سیاست بر مبنای ارزیابی واقع بینانه از حقایق قرار دارد؟ در گام دوم، ما را دعوت به یافتن پاسخی بدین پرسش می نماید که آیا تصمیمات متخذه با سیر کلی حوادث و نیز با فرصت های زودگذر و حتی تصادفی تطابق دارد؟ آیا سیاست از نظر داخلی هماهنگ است یا متعارض و اگر متعارض است، این امر تا چه حد سبب بی اعتباری سیاست می گردد؟ آیا سیاست خارجی از حمایت افکار عمومی برخوردار است؟ آیا تعهدات مربوطه با منافع و امکانات موجود یک کشور همخوانی دارد (تعهد پذیری در سیاست خارجی براساس توانایی ها و امکانات)؟

نورثیج، در حاشیه این پرسش ها، به ما می گوید: مانند تمام امور انسانی، در سیاست خارجی نیز نمی توان عامل شانس یعنی وجود یک سلسله شرایط مساعد که هنگام اخذ تصمیم قابل پیش بینی نبود را از دور داشت. و چنین نتیجه می گیرد که: «اگر تمام این عوامل موفقیت در سیاست خارجی را روی هم بگذاریم ممکن است نتیجه گرفت که چنین سیاستی اگر تا حد امکان مبتنی بر ارزیابی دقیق واقعیات باشد، اگر متناسب با نیازهای درازمدت و کوتاه مدت باشد، اگر تا آن جا که ماهیت سیاست خارجی اجازه می دهد عاری از تعارض باشد، اگر به وسیله نیروها و عوامل داخلی و حمایت گردد، اگر به وسیله منابع شایسته تکمیل شود و اگر شانس با آن یار باشد محتمل است که به اهداف خود نایل آید.» (۷)

افزون بر آموزه های فوق، این اندیشمندان به ما می آموزند که تصمیم گیری یک

فرایند انتخاب است؛ انتخاب میان گزینه‌های مختلفی که در مورد یک وضعیت خاص در برابر تصمیم‌گیران یک کشور قرار دارد. تصمیم، معمولاً بر مبنای محاسبه سود و زیان انجام یک اقدام صورت می‌گیرد. لکن، تصمیم‌گیری، همچنین نتیجه تلاقی دیدگاه‌های مختلف در مورد شرایط خاص نیز می‌باشد. (۸) و می‌افزایند: تمامی تصمیمات سیاست خارجی در یک بستر ویژه و خاص داخلی تولد می‌یابند. این محیط شامل ارزش‌ها، هویت و تشخیص ملی، فرهنگ سیاسی، سنت‌های تاریخی یک جامعه، مقتضیات ساختاری (اندازه، سطح صنعتی‌شدن، شکل حکومت، و غیره)، و امور سیاسی خاصی که در هر زمانی مهم هستند، می‌شود. (۹)

در پرتو این تمهید کوتاه نظری، اکنون با این پرسش‌ها مواجهیم که: آیا مفهوم نقش ملی، که مطابق واژگان هالستی دلالت بر انواع متداول تصمیمات، تعهدات، قواعد و اقدامات مناسب سیاست‌گذاران و وظایفی که یک دولت باید در شرایط گوناگون جغرافیایی و موضوعی ایفا کند، دارد، در بستر گفتمان مسلط سیاست خارجی ما حک شده است؟ (۱۰) آیا بر اساس نظرات گراهام آلیسون^۱ و مورتون هالپرین،^۲ (۱۱) غالب خط‌مشی‌ها و سیاست‌های کشور ما در عرصه خارجی، انعکاسی از منافع متعارض سازمان‌های حکومتی گوناگون، تشکیلات نظامی و شاخه‌های فرعی آن‌ها است؟ آیا در نهاد و نهان تصمیم‌ها و تدبیرهای سیاست خارجی ایران، می‌توان نشانی از متغیرهای ملی (۱۲) یافت؟ (۱۳) آیا متغیرهای مؤثر بر سیاست‌گذاری خارجی ما (همچون: متغیرهای شخصیتی؛ متغیرهای بوروکراتیک؛ متغیرهای نقش؛ متغیرهای ملی؛ متغیرهای سیستمیک) (۱۴) حامل و عامل تأثیراتی تعریف و تحدید شده هستند؟ آیا فرایند تصمیم‌گیری در عرصه سیاست خارجی ما از قواعد عقلایی و سکولار پیروی می‌کند و یا ملفوف در اسطوره‌های چارچوب (ایدئولوژیک، بوروکراتیک و...) است؟ آیا درک شفاف و واحدی از چارچوب‌ها و هنجارهای ایدئولوژیک و منافع ملی میان نخبگان و نهادهای عرصه سیاست خارجی ما وجود دارد؟ آیا گروه سیاست

وقت به وقت
۰۸۷۱-۲۲۵۶۱۰۰

بسم الله الرحمن الرحيم

سلیمانی، رضا. سیاست خارجی دولت خاتمی: دیپلماسی تنش‌زدایی و گفتگوی تمدن‌ها (۱۳۷۶-۱۳۸۴) / تهران، کویر، ۱۳۸۸.

ISBN: 978-964-214-014-5

۲۳۶ ص: ۲۱×۱۴ س م.

فیبا. کتابنامه. نمایه.

دیپلماسی تنش‌زدایی و گفتگوی تمدن‌ها (۱۳۷۶-۱۳۸۴)، خاتمی، محمد، ۱۳۲۲، ایران -- روابط خارجی -- ۱۳۷۶-۱۳۸۴. ایران -- سیاست و حکومت -- ۱۳۷۶-۱۳۸۴.

۳۲۷/۵۵

۹ س ۸ س / ۱۶۵۰ DSR

کتابخانه ملی ایران: ۱۵۹۳۸۶۰

خارجی ایران، دارای تعامل روانی و فکری درون گروهی لازم برای اخذ تصمیمات هستند؟ آیا نظام انگیزشی جامعه ایرانی که در فرهنگ سیاسی آن نهفته و ماهیت فکری نخبگان آن متناسب با یک سیاست خارجی کارآمد و فعال بوده و هستند؟ آیا اهداف و آمال جهانی ایران انقلابی با مقتضیات محیط فراملی و امکانات و مقدورات ملی آن سازگاری داشته‌اند؟ آیا اثرات انباشتی تصمیمات و تدبیرهای سیاست خارجی ایران پس از انقلاب، در طول دوره‌ای مشخص از زمان می‌تواند بستر ساز بحران‌های شالوده‌شکن در داخل گردد؟ (۱۵)

[۲]

اکنون، اجازه بدهید از رهگذر این تمهید نظری کوتاه، ورودی به دوران هشت ساله اصلاحات داشته باشیم و سیاست خارجی دولت اصلاحات را مورد نقد و بررسی قرار دهیم. بی‌تردید، دوم خرداد، بار دیگر خبر از یک چرخش ژرف در حیات سیاسی - اجتماعی ایرانیان می‌داد. دوم خرداد، «فرجام» و «آغاز» تحولی و اساسانه (۱۶) در جامعه ما بود. به‌رغم محفوظ ماندن قداست کانون‌ها و اصول بنیادین نظام در فرایند این تغییر و تحول، دقایق و عناصر سازنده و پردازنده ساخت و ساحت جامعه، موضوع قرائتی متفاوت قرار گرفته و گفتمانی نوین در عرصه «سیاست داخلی و خارجی»، تولد یافت. بنابراین، حرکت و اساسانه دوم خرداد، صرفاً هجمه‌ای شالوده‌شکن و سامان‌برانداز نبود، بلکه نوعی بازسازی بود که مصالح و تار و پود عمارت جدید خود را نه از برون که از درون جست. و اساسی جامعه را با قرائتی متفاوت از آن قرین کرد، اما نه آن قرائتی که بداعتش خبر از یک گسست رادیکال بدهد. جنبش و اساسی دوم خرداد، جنبش وارد کردن «حاشیه» در «متن» (به‌مثابه مکمل آن) بود. سیاست توجه به «نادیده‌انگاشته‌گان» و «طردشدگان» بود. لذا، خیل مریدانش «دگر» تعریف‌شدگان جامعه شدند. آنانی که مورد بی‌مهری و بی‌عنایتی واقع شده بودند و در سپهر اندیشه و احساس برنامه‌ریزان زمانه، جایی نداشتند.

دوران بعد از جنگ، از یک سو، بستری مهیا برای شکل‌گیری حرکتی و اساسانه در

قاعده هرم جامعه شد، و از طرف دیگر، مجال و افقی برای ارائه قرائت‌های گونه‌گون و اندیشیدن درباره انشاهای متفاوت با متن جامعه و مناسبات آن، فراروی بازیگران رسمی و غیررسمی و آشکار و پنهان گشود. آنچه در قاعده جامعه جوان ما می‌گذشت نشان از گسترش و تعمیق نوعی آگاهی و شعور اجتماعی و فرهنگ سیاسی داشت که تبلور محسوس خود را توأماً در چهره‌ای خاص از قدرت و در سیمای کانون‌های متنوع مقاومت در برابر گفتمان مسلط، یافت. این چهره خاص از قدرت، چهره میکروفیزیک قدرت بود. چهره‌ای که میشل فوکو، به‌تئوریزه کردن ابعاد و فناوری‌های اعمال آن پرداخت. از منظر فوکو، این چهره از قدرت لزوماً آشکار، فیزیکی، متمرکز و قابل سنجش نیست. با «عاملیت» و «علیت» قرین نیست؛ نوعی کالا و یا مالکیت نیست؛ بلکه نوعی از قدرت است که در ابدان و اذهان تجلی می‌یابد؛ آدمیان را «ابژه» (موضوع شناسا) و «سویژه» (فاعل شناسا) خود می‌کند؛ در همه چیز و همه جا هست؛ بیشتر از پایین می‌جوشد تا از بالا؛ سلاحش نه سخت‌افزار نظامی که نرم‌افزار فکری است.

در عین حال، چنین حرکتی، مقاومتی (در شکل پادگفتمان) بود درمقابل قدرتی که از گفتمان‌های سیاسی، فرهنگی و اجتماعی تمامت‌گرا و تک‌گفتار ساطع می‌شد. نوعی مقاومت در برابر قرائتی خاص از جامعه و مناسبات آن. قرائتی که امتیاز انحصاری تألیف متن جامعه را در اختیار گروهی خاص قرار داده بود که نتیجه‌اش چیزی جز یک فرامتن با حاشیه‌ای فراخ و حاشیه‌نشینی فراوان نبود؛ در حریم آن، بسیاری احساس «خودی» بودن نمی‌کردند؛ در عرصه‌اش، منزل و مأمنی برای خود نمی‌شناختند؛ در سپهر گفتمانش، بازتابی از نیازها و تمایلات خود نمی‌دیدند؛ و در آموزه‌هایش، پاسخی برای سؤالات زمانه خود نمی‌یافتند؛ در پشت و روی جلدش، «نه» ای بزرگ نقش بسته بود؛ نه کس را یارای ورودی نقادانه به حریم آن بود و نه خروجی آزادانه از آن.

اندیشه سیاسی خاتمی، صرفاً در پهنه جغرافیای مشترک میان «سنت و مدرن»، «دیانت و سیاست»، «قدرت و معنویت»، (۱۷) «قدرت و نظارت»، (۱۸) «جامعه مدنی و

مدینه النبی»، (۱۹) «دین و دموکراسی»، (۲۰) «تغییر و ثبات»، (۲۱) «آزادی و عدالت»، (۲۲) «آزادی و دین» (۲۳)، «آزادی و قانون»، (۲۴) «فرد و جمع»، (۲۵) «کثرت و وحدت»، (۲۶) «اکثريت و اقلیت» (۲۷) قابلیت تئوریزه شدن را دارد.

اما چنین گفتمانی، چگونه و از چه راهی وحدت و محدوده خود را به دست می آورد؟ برای پاسخ گویی به این سؤال، به فوکو و لاکلاو رجوع کرده و از یکی از محوری ترین مفاهیم آنان در خصوص گفتمان با عنوان «انتظام در پراکندگی»^۱ و «نقطه کانونی»^۲ بهره می بریم. به گمان فوکو، سازواری و سامان یافتگی گفتمان، نه بر اساس اصلی واحد برحسب سوژه مشخص، نه برحسب معیاری مشترک از تولید معنا و نه به واسطه پایداری مفاهیم به کاررفته در آن و نه با ارجاع به درون مایه عمومی، بلکه بر بنیان قواعد مترتب بر تمایزها، و پراکندگی ها شکل می گیرد. او سازواری گفتمان به این شیوه را انتظام در پراکندگی می نامد. از منظر لاکلاو نیز، گفتمان ها به مثابه سیستمی مترتب بر پراکندگی عمل می کنند. آنچه به این پراکندگی انتظام و وحدت می بخشد، حضور یک «نقطه کانونی یا گره ای» است.

در فضای گفتمانی خاتمی، برای یافتن این قواعد مترتب بر تمایزها و پراکندگی ها و این نقطه کانونی که مجموعه پراکنده فوق را به هم گره زده و هویتی واحد را شکل می دهد، باید به «اسلام» و «مردم سالاری دینی» رجوع کرد. در گفتمان سیاسی وی، «مردم سالاری دینی» به مثابه یک میدان گفتمانیست،^۳ عرصه تجمیع و وحدت این بازی های مختلف معرفتی تعریف شده و به عنوان یک گفتمان هژمونیک، به گزاره های خود وجهی جدی بخشوده است. در اینجا، می توان به ژیزیک^۴ برگشت و مدعی شد که در اندیشه سیاسی خاتمی، «اسلام» بی آن که خصلت اصلی خود را از دست بدهد، ابزار طرح بندی چندین موقعیت و شرایط می شود. (۲۸) در واقع، به بیان ژیزیک، میدان گفتمانیست با مداخله «نقاط پوشش دهنده»، وحدت و انسجام می یابد. عناصر مختلفی

1. regulation in dispersion

2. nodal point

3. field of discursivity

4. Zizek

که سازنده میدان گفتمانیت هستند هویت مطلق ندارند، بلکه هویت آن‌ها به وجودشان درون یک مجموعه ارتباطی بستگی دارد. معانی آن‌ها نه با ارجاع به معنای مطلقشان، بلکه در ارتباط با دال‌های دیگر معین می‌شود. نقطه پوشش دهنده، به میدان گفتمانیت تائید می‌بخشد (یعنی به آن وحدت می‌دهد و مرزهایش را مشخص می‌کند) و بدین‌سان، یک ساخت معنا دار به وجود می‌آورد. به بیان ساده‌تر، با ساخت‌بندی تعدادی از «عناصر اعلا - ایدئولوژیکی»^۱ (دال‌های شناور) درون یک حوزه واحد با محوریت یک نقطه مرکزی، اجماع شکل می‌گیرد. این حلقه از معانی، عناصر دیگر را تثبیت می‌کند، شناوربودنشان را تضمین می‌کند و بدین‌سان به مجموعه کلی، معنا می‌بخشد. دال‌های شناور، هویتشان را در مجموعه‌ای از معانی که تحت پوشش نقطه گره‌ای هستند به دست می‌آورند. به عبارت دیگر، معنای کنونی عناصر را با معنای گذشته آن‌ها هماهنگ می‌سازد. این نقطه، با هماهنگ ساختن معانی عناصر به لحاظ تاریخی، میدان گفتمانی را سامان می‌بخشد.

در این بافت گفتمانی، تار و پود نوعی «منظر و مشرب سیاسی خاکستری» درهم تنیده می‌شود که از یک سو، منطق «کلام‌محور»^۲ و «دوانگار متضاد»^۳ را برنمی‌تابد؛ از نفرت و شیدایی پرهیز می‌کند؛ گسست و پیوست‌های رادیکال معرفتی را نمی‌پسندد؛ از غوطه‌ور شدن در نظام‌های اندیشگی سیاه و سفید امتناع می‌ورزد، و از جانب دیگر، قرائتی شالوده‌شکنانه و واسازانه از اسلام ارائه می‌دهد؛ اسلام را به مثابه یک دال برتر^۴ و نقطه گره‌ای و کانونی در عرصه و قلمرو مسائل و مباحث اجتماعی - سیاسی مطرح می‌کند (غناي مفهومی و محتوایی چنین دالی، تمامی زوایا و زمینه‌های زندگی آدمی را دربر گرفته، (۲۹) سیاست را هم‌نشین دیانت کرده، (۳۰) هر دو را بر سیمایی عرفانی تزیین نموده، و هر سه را در کنش اجتماعی در منزلت «تئوری راهنمای عمل» نشانده است)؛ «کلمات رقیق» را برای توضیح و تفسیر «کلمات غلیظ» به کار می‌گیرد؛ گفتمان

1. proto-ideological elements

2. logo-centrism

3. binary opposition

4. master signifier

مدرنیته و دموکراسی را از حصار معرفتی غرب رهایی می‌بخشد؛ فراگفتمان‌های انسدادطلب، تمام‌طلب و متصلب دینی را به چالش می‌کشد؛ (۳۱) «واقعیت‌ها» را کنار «ارزش‌ها» می‌نشانند؛ امنیت و آرامش جامعه را در سیمای «مصونیت»، «آزادی»، و «کثرت» و نه «محدودیت»، و «تک‌صدایی» به تصویر می‌کشد؛ و در یک کلام، بر سیاستی نه بر مبنای زور و یا منفعت و سود، بلکه بر بنیان اندیشه، معنویت و فرهنگ، تأکید می‌ورزد.

در متن این گفتمان، موضوعات سیاسی، اجتماعی و اقتصادی، به مثابه امور مستحدث مورد بحث قرار می‌گیرند. (۳۲) از این دریچه، اگر موضوعی مستحدث است، باید به این نکته توجه داشت که زمان و مکان (۳۳) چه تأثیری در آن دارد. افزون بر این، همان‌گونه که در بستر گفتمان امام، اسلام دینی تعریف شده بود که «سیاستش در عبادتش... و عبادتش در سیاستش مدغم است»؛ (۳۴) «احکام اخلاقیش هم سیاسی است»، (۳۵) قدرت، در یک رابطه سازواره با معرفت (دینی - عرفانی) تعریف شده بود؛ دین پیامبر (اسلام) رسالت «وارد کردن یک بُعد معنوی در زندگی سیاسی: کاری کردند که این زندگی سیاسی، برخلاف همیشه، به جای آن که مانعی در مقابل معنویت باشد، ظرف آن، طغیان آن باشد» (۳۶) را بر دوش گرفته بود؛ مذهب، هم به مثابه فناوری تولید و اعمال قدرت، هم به عنوان «راه» و «هدف»، و نیز در نقش شناسنده حقیقت در حوزه سیاسی جلوه گر شده بود؛ نوعی هم‌گرایی و تقارن بین نیازهای افراد به تغییرات و دگرگونی‌های نظری با مکتب اسلام تعریف و ترسیم شده بود، در گفتمان خاتمی نیز، «سیاست اخلاقی» جایگزین «اخلاق سیاسی» گشت و «قدرت» در هاله‌ای از مناسبات و روابط انسانی قرار گرفت:

من معتقدم اگر از نگاه فرهنگ به زندگی انسان نگاه کنیم، همه این مفاهیم عالی (آزادی، حقوق بشر و حق حاکمیت بشر بر سرنوشت خویش)، در عمل و زندگی واقعی انسان، در جایگاه خود قرار می‌گیرد. ... بیایم یک بار از منظر فرهنگ و معنویت و اندیشه به سیاست و زندگی انسان نگاه کنیم؛ بیایم به آزادی سیاست از سلطه زور بیندیشیم تا در سایه آن، انسان را آزاد

کنیم؛ بیایم کاری کنیم که سیاستمداران ما، خردمندان و فرهنگ‌دوستان و آزادی‌خواهان باشند؛ بیایم طرحی نو درافکنیم و بر پایه علم و دین و معنویت و فرهنگ، بشر را به همزیستی، تسامح، و احترام متقابل به یکدیگر فراخوانیم. (۳۷)

در سپهر اندیشه سیاسی خاتمی، همچنین «جامعه مردمان» جایگزین «جامعه توده‌ای» می‌شود. جامعه مردمان، زیستگاه مردمی آگاه است که آزادند دیدگاه‌های گوناگون خود را ابراز داشته و مسائل را برای بحث و تصمیم‌گیری مطرح نمایند. میلز،^۱ چنین جامعه‌ای را در تقابل با جامعه‌ای قرار می‌دهد که در آن، مسائل را دستکاری می‌کنند و بسته‌بندی شده بیرون می‌دهند و به مردم می‌گویند که به چه چیزی بیندیشد. (۳۸) در همین فضای اندیشگی، «جامعه‌النبی» نیز جایگزین (حداقل در پاره‌ای از جهات و عرصه‌ها) «جامعه مدنی» در معنای غربی آن (۳۹) می‌شود.

از منظر وی، مدینه الگوی جامعه فاضله انسانیت است که در چارچوب آن: بندگی خدا با حاکمیت انسان بر سرنوشت خویش جمع شده است؛ تعهد انسان به فضائل الهی و انسانی منافاتی با اختیار انسان و آسودگی او ندارد؛ معنویت و زهد با تلاش برای بر خورداری عزیزانه و عادلانه از مزایای دنیا، همخوان و همسوست؛ استبداد فردی و گروهی و حتی دیکتاتوری اکثریت و کوشش در جهت اضمحلال اقلیت در آن، جایی ندارد؛ انسان از آن جهت که انسان است، مکرم و معزز است و حقوق او محترم شمرده می‌شود؛ شهروندان صاحب حق در تعیین سرنوشت خود و نظارت بر اداره امور و بازخواست از متصدیان امرند؛ حکومت خدمت‌گزار مردم است نه ارباب آنان؛ و نه سلطه‌گر است نه سلطه‌پذیر. (۴۰)

در چنین جامعه‌ای، «باید اختلاف‌ها را پذیرفت». (۴۱) زیرا چنین جامعه‌ای بیش از هر چیز، یک جامعه مشارکتی است که بر مبنای تحمل یکدیگر و هم‌زیستی مسالمت‌آمیز اخلاقی و قانونی آحاد مختلف جامعه و حقوق و وظایف مشخص

شهروندان و سازمان ها و نهادها تشکیل و استقرار یافته است:

... در جامعه مدنی، سازوکار گردش جامعه در اثر مشارکت، همکاری، همدلی و انتخاب مردم خواهد بود... افراد یا گرایش ها و سلاقی و منافع مختلف می توانند دور همدیگر جمع شوند و خواسته های خودشان را تعریف کنند و دقیقاً بدانند که در چه جایگاهی قرار دارند، چه می خواهند و چه حقی دارند و برای احقاق این حق چه راه هایی را باید طی کنند. این هاست که جامعه را جامعه پویا، به هم پیوسته و جهت دار می کند. (۴۲)

چنین جامعه ای، همچنین جامعه ای است که «در آن آزادی در پناه قانون وجود خواهد داشت، منتهی قانونی که آزادی را به رسمیت بشناسد... آزادی بدون قانون یعنی هرج و مرج، قانون بدون آزادی یعنی استیلا و سلطه یک جانبه بر جامعه». (۴۳) و می افزاید:

وقتی می گویم آزادی، یعنی آزادی مخالف، والا اگر همه کسانی که با قدرت هستند و با قدرت و کسانی که بر سر قدرت هستند موافقند، آزاد باشند، این که آزادی نیست... هنر یک حکومت این نیست که مخالف خود را از صحنه خارج کند. هنر حکومت این است که حتی فرد مخالف را وادار کند که در چارچوب قانون عمل کند. در اینجا یک حق متقابل میان دولت و مردم ایجاد می شود. (۴۴)

در نگاهی فراگیرتر، می توان گفت در اندیشه سیاسی خاتمی، دین، آزادی و عدالت، سه پایه اساسی یک زندگی سعادتمند هستند. خاتمی، به رغم این که پذیرفته است «تاریخ انسان، تاریخ آزادی است و تنها فهم تاریخ به مثابه میدان تجلی آزادی است که می تواند گذشته را بر ما مفتوح و ما را از آن بهره مند سازد»، (۴۵) اما در عین حال، تأکید می ورزد که «یکی از فاجعه های بزرگ تاریخ بشر این است که دینداری با آزادی روبه روی هم قرار بگیرند، که در این صورت، هم دین زیان می کند، هم آزادی و هم انسانی که شایسته این است که هم دیندار باشد و هم آزادخواه». (۴۶)

خاتمی، نوعی تفکیک میان مشروعیت رهبران سیاسی و نظام سیاسی قائل

است. (۴۷) وی ایجاد و اجماع مردمی نسبت به نظام را نه در «پیروی از دستورات یا اجبار و فقدان انتخاب»؛ «سنت یا پذیرش بدون اندیشه و برحسب عادت»؛ «بی تفاوتی و انفعال»؛ «پذیرش مصلحت گرایانه»؛ «پذیرش ابزاری یا رضایت و موافقت مشروط»، بلکه در «موافقت هنجاری»، «موافقت هنجاری آرمانی» (آن چیزی که مردم یک جامعه در شرایط آرمانی - برای مثال، در شرایطی که تمام دانش مورد نیاز و نیز همه فرصت‌های لازم برای کشف شرایط و نیازمندی‌های دیگران مهیاست - موافقت می‌کردند که انجام دهند)، جست‌وجو می‌کند.

وی، همچون پل ریکور، مجذوب و شیفته چندگانگی است و معتقد است که بحث و گفت‌وگو با اندیشه‌های گوناگون امری است ممکن و ضروری. بازتاب ایده «توافق تعارضی»^۱ در زمینه اندیشه فلسفی و تجربه سیاسی، در گفتمان وی مشهود به نظر می‌رسد. توافق تعارضی، در بیان ریکور، حاصل بلاواسطه برخورد‌های فکری و تجربی میان صورت‌های گوناگون عقاید در فضای عمومی دموکراسی است. به اعتقاد خاتمی، «گفت‌وگو از آن‌رو مطلوب است که مبتنی بر آزادی و اختیار است. در گفت‌وگو نمی‌توان هیچ فکری را به طرف مقابل تحمیل کرد. در گفت‌وگو، به وجود مستقل و حیثیات فکری، اعتقادی و فرهنگی مستقل طرف گفت‌وگو باید احترام گذاشت». (۴۸)

با برداشتی آزاد از هابرماس، گفتمان سیاسی خاتمی را می‌توان گفتمانی مبتنی بر عقلانیت و اخلاق ارتباطی دانست؛ عقلانیتی که بر گفت‌وگو و مفاهیم بین‌الذهانی و حق انتخاب آزاد و غیر اجباری آدمیان تأکید می‌ورزد؛ عقلانیتی که نویددهنده جامعه‌ای فارغ از سلطه عناصر نظام وحشت و جو ناامنی و بی‌اعتمادی در گفتار و کردار و رفتار است؛ عقلانیتی که مبتنی بر تلاشی مستمر برای درک یکدیگر است؛ و عقلانیتی که برپایه فرصت‌های برابر برای طرفین گفت‌وگو، همسازی، و نه همسانی فرهنگی، و همزیستی مسالمت‌آمیز واحدهای ملی، استوار است.

گفتیم که در تقاطع میان اندیشه‌های سیاسی و آموزه‌های اجتماعی خاتمی، مقوله‌ای به نام «مردم‌سالاری دینی» نهفته است. به بیان دیگر، مردم‌سالاری دینی را می‌توان به عنوان چکیده نظام اندیشگی (سیاسی-اجتماعی) خاتمی مورد بحث قرار داد. از منظر خاتمی، «مردم‌سالاری»، تنها برساخته گفتمان غرب نیست، بلکه ریشه در سرزمین معرفتی اسلام نیز دارد. به بیان دیگر، وی بر این عقیده است که با اندکی تأمل و تعمق و تفکر در «متن» و «رونوشت» اصیل اسلامی، (۴۹) می‌توان به زیباترین، لطیف‌ترین، غنی‌ترین و انسانی/اخلاقی‌ترین چهره این مفهوم دست یافت. از نظر او، حق حاکمیت مردم، منافاتی با حق حاکمیت خدا ندارد، بلکه در طول آن است... مردم، مستقیم و یا غیرمستقیم، حاکم اصلی هستند، قدرت‌های اعتباری و منصب‌ها ناشی از اراده مردم است، اگر حکومت و حاکمیت منبعث از مردم است، نظارت مستمر مردم بر حاکمیت نیز، شرط تداوم این حق است... تنها منبع قدرت سیاسی و اجتماعی، مردم هستند؛ یا منبع قدرت و حاکمیت خداست، اما حق حاکمیت را به مردم واگذار کرده است. این روایتی از اسلام است که در این انقلاب پذیرفته شده است. (۵۰)

این بیان، البته بدان معنا نیست که در سپهر اندیشه سیاسی خاتمی می‌توان به تعریف و تحدید مشخصی از مفهوم دموکراسی رسید. زیرا، با اندکی تأمل در نظام اندیشگی وی درمی‌یابیم که مفهوم دموکراسی، از یک‌سو، به یک «دال تهی»^۱ و درعین حال لبریز از معانی^۲ دلالت می‌دهد، که آنچه به این دال (مفهوم) معنا می‌دهد، همنشینی آن با مدلولی (مصدیقی) خاص است. به بیان دیگر، رابطه دال دموکراسی با مدلول‌هایش، یک رابطه قراردادی (نه جوهری) است و بنابراین، هویت مفهومی به نام دموکراسی، یک برساخته گفتمانی است. اما از جانب دیگر، به نظر می‌رسد که وی پذیرفته است که تمامی تعاریف دموکراسی چیزی مشترک دارند، اما لازم نیست این عنصر مشترک را به عنوان ساختار تغییرناپذیری از مقولات در نظر آوریم. در اینجا، وی

1. empty signifier

2. rich of meaning

به آموزه «شبهات خانوادگی» و یگانشان نزدیک می‌شود که براساس آن، به جغرافیای مشترک میان این تعاریف به صورت شبکه‌ای از ویژگی‌های متداخل و نه فلان «ذات ثابت» نگریسته می‌شود.

اما، با این وجود، با قرار گرفتن در فضای گفتمان سیاسی خاتمی، می‌توان: ۱. این نظریه را که دین (اسلام) به علت خصیصه‌ها و ویژگی‌های ذاتی خود نمی‌تواند پذیرای هیچ گونه مناسبات و روابط مردم‌سالارانه باشد، بی‌بنیان اعلام نمود؛ (۵۱)؛ ۲. این نظریه را که نظام «مردم‌سالار» در میان ما نرویده، محصول سرزمین دیگری است، و امکان افشاندن بذر آن در سرزمین ما وجود ندارد، با چالش جدی مواجه نمود؛ (۳) این نظریه را که می‌توان نوعی رابطه اینهمانی میان این دو مفهوم (یا گفتمان)، بدون هیچ تصرفی در نظام معانی و نظام مدلولی آنان ایجاد کرد، نیز (به عنوان یک نظریه سطحی و ساده‌انگارانه) مردود دانست؛ (۴) از تصرف پوزش طلبانه (مصادره به مطلوب کردن) آن توسط برخی از شبه روشنفکران دینی و یا دین‌سالاران شبه‌دموکراتیک ممانعت به عمل آورد؛ (۵) یک نظام مردم‌سالار در چارچوب نظام صدقی^۱ دینی (اسلامی) تعریف نمود که با مقتضیات زمانه و روح دین همخوانی داشته باشد؛ (۶) دموکراسی را مدارا با دیگر اندیشمندان فرض نمود، نه دست کشیدن از عقاید خویش (مدارا، با اعتقادورزان است نه با اعتقادات)؛ (۷) دین و دموکراسی را مقتضی و ملازم یکدیگر تعریف کرد و معتقد شد که دین بدون دموکراسی و دموکراسی بدون دین، جز به تباهی و گمراهی انسان و جوامع انسانی ره نمی‌برد. (۵۲)

تحقیقاً، بعد از دوم خرداد، جامعه ایرانی، با محیط سیاسی - امنیتی (ملی و فراملی) کاملاً متفاوتی (حداقل در پاره‌ای عرصه‌ها) در مقایسه با دوران پیشین، مواجه شد. بسیاری از دشمنان بیرونی، در جرگه دوستان درآمدند. سیاست تشنج‌زدایی، در دستور کار دولت مستقر قرار گرفت و بر دوستی با اعراب و اروپاییان اصرار ورزیده شد. ضرورت طراحی یک «جامعه امن» بر بنیان روابط و مناسبات سازواره و تعریف و

تحدید شده میان: «ارزش ها/ ایده آل ها» و «واقعیت ها»، «منافع» و «مصالح»، «درون» و «برون»، «خودی» و «دیگری»، «فرد» و «اجتماع»، «مردم» و «دولت»، «فرهنگ» و «اقتصاد»، «مذهب» و «سیاست»، «اهداف» و «قدرت» و ... بیش از همیشه اربابان اندیشه و تدبیر ما را به خود مشغول داشت. گفت و گوی تمدن ها، به عنوان پارادایم مسلط در میان ملل و دول، از منزلت و جایگاهی بس رفیع برخوردار شد. احترام متقابل و همزیستی مسالمت آمیز، در متن و بطن گفتمان سیاست خارجی نشستند.

شرایط جدید، زمینه های خروج ایران از انزوا و بازتولید قدرت ازدست رفته را فراهم ساخت. در این دوران، سویه های اصلی سیاست خارجی، به عنوان گفتمان «عمل گرایی سیاسی - فرهنگی» در مقابل «گفتمان عمل گرایی اقتصادی» را می توان در محورهای زیر خلاصه کرد:

— پی گیری سیاست فعال منطقه ای و تلاش برای ایجاد ثبات در منطقه خلیج فارس؛

— گسترش روابط با کشورهای اروپایی؛

— مشارکت فعال در سازمان های بین المللی؛

— بازسازی روابط دیپلماتیک با کشورهای گوناگون جهان.

سیاست جدید ایران در این دوره، سیاست تشنج زدایی، همزیستی مسالمت آمیز و احترام متقابل بود و برای اثبات این اصول در نزد جهانیان، نظریه گفت و گوی تمدن ها به عنوان یک نظریه صلح محور و به عنوان نوع نگرش جمهوری اسلامی ایران به جهان عنوان گردید. این اصول، در کنار سه اصل عزت، حکمت و مصلحت عمل می کردند. در این زمان، سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران از جنبه اقتصادمحور خارج شده و توسعه سیاسی جنبه اساسی یافت. افزون بر این جنبه که بیش تر کاربرد داخلی دارد، در عرصه خارجی نیز، پلورالیسم جهانی که مفهوم آن مخالفت با نظام تک قطبی است، و ارتباطات فرهنگی محوریت یافتند. (۵۲)

هدف اصلی در سیاست تنش زدایی، تأمین، تقویت، توسعه و تثبیت امنیت و منافع ملی است. این سیاست همچنین حذف زور در روابط بین الملل، عدالت، تساوی و هوشیاری در برابر تهدیدات را اصل اساسی خود قرار می دهد. بنابراین، گسترش

روابط با کلیه ملت‌ها و کشورهای جهان براساس احترام متقابل و منافع مشترک، نفی هرگونه سلطه‌گری و سلطه‌پذیری و تأکید بر نهاده شدن حقوق بین‌الملل، تلاش در جهت کاهش تشنج در منطقه، تقویت انسجام و وحدت کشورهای اسلامی و غیرمتعهد از جمله اهداف سیاست خارجی این دوران به‌شمار می‌رود.

با گشوده شدن تدریجی لوح ملفوف گفتمان خاتمیسیم، بسیاری از نقش‌ها (در اینجا، تصمیم‌ها و تدبیرها) امکان تحقق یافتند. خاتمیسیم، همراه و همگام با ثبیت خود در عرصه داخلی، تلاش کرد تا دامنه خود را از رهگذر موارد زیر به عرصه‌های خارجی (منطقه‌ای و بین‌المللی) نیز بگستراند: بازگرداندن ثبات به منطقه خلیج فارس، ادغام شدن بیشتر و سریع‌تر در اقتصاد سیاسی جهانی و مشارکت بیشتر در سازمان‌های جهانی و منطقه‌ای از قبیل سازمان ملل، سازمان کنفرانس اسلامی و سازمان همکاری اقتصادی منطقه‌ای (ا.ک.و)؛ گسترش روابط سیاسی و اقتصادی و امنیتی با عربستان سعودی؛ ازسرگیری مذاکرات سیاسی با عراق؛ بهبود روابط با کشورهای خلیج فارس؛ رفع تشنج بین ایران و اتحادیه اروپایی؛ آغاز گفت‌وگوهای جامع و سازنده به‌جای گفت‌وگوهای انتقادی؛ تشکیل کمیته‌های مشترک همکاری ایران و اتحادیه اروپایی در زمینه انرژی، مبارزه با مواد مخدر، پناهندگان و گروه تجارت و سرمایه‌گذاری؛ تصویب عضویت ایران در برنامه اینوگیت (برنامه انتقال نفت و گاز به اروپا)؛ کسب مخالفت کشورهای اروپایی با تحریم اقتصادی و نفتی یک‌جانبه امریکا علیه ایران (نقض قانون داماتو) و سرمایه‌گذاری آن‌ها در صنایع نفت و گاز و پتروشیمی ایران؛ شروع مذاکرات اتحادیه اروپایی با ایران درباره خاورمیانه و انجام اولین سفر نماینده ویژه اتحادیه اروپایی به تهران؛ ارتقای سطح روابط ایران، انگلیس و نروژ از سطح کارداری به سفارت و مبادله سفیر بین ایران و کشورهای مزبور؛ توسعه روابط با روسیه و تقویت همکاری‌های همه‌جانبه منطقه‌ای و بین‌المللی بین دو کشور؛ حضور فعال در تنش‌های سیاسی - امنیتی منطقه، از جمله در حل بحران تاجیکستان، افغانستان و قره‌باغ، و جلوگیری از تغییر مرزها؛ پی‌گیری شکل‌گیری ترتیبات امنیتی قفقاز با مشارکت ایران؛ افزایش پیوندهای اقتصادی بین ایران و کشورهای

مشترک المنافع؛ پی گیری رژیم حقوقی دریای خزر به منظور دفاع و حفظ سهم استحقاقی ایران؛ تقویت کریدور شمال - جنوب و امضای موافقت نامه همکاری بین ایران، هند و روسیه؛ تلاش برای افزایش فشارهای بین المللی بر طالبان و تقویت تحریم بین المللی آن؛ همکاری با گروه ۶+۲ سازمان ملل جهت حل بحران افغانستان و حضور مؤثر در اجلاس بن برای تشکیل دولت انتقالی افغانستان پس از طالبان؛ ایجاد و راه اندازی گروه صلح قبرس با هدف گسترش حوزه فعالیت ایران در میان گروه های صلح گرای افغانستان؛ رفع تنش با کشور مصر و ارتقای روابط اقتصادی و فرهنگی با آن کشور؛ رفع تنش با کشور الجزایر، برقراری روابط سیاسی با آن و مبادله سفرای دو کشور.

اما، بی تردید، در طول این دوران (از خرداد ۷۶ تا کنون) گفتمان خاتمیسم تنها گفتمان مسلط در عرصه سیاست خارجی نبوده (و نیست). کما این که در عرصه داخلی نیز، خاتمیسم هیچ گاه به «تنها بازی در شهر» تبدیل نشد. خاتمیسم، در بهترین حالت، همواره یک «خرده گفتمان» در میان گفتمان های دیگر و یا به تعبیر ویتگنشتاین، یک بازی زبانی در میان بازی های زبانی دیگر بوده، و در بدترین حالت، به مثابه پادگفتمان گفتمان مسلط در عرصه داخلی و خارجی تعریف شده است. قلمرو آن به اندازه ای تنگ و باریک و محدود بوده که بسیاری از تصمیم ها و تدبیرها در چارچوب آن مجالی برای تحقق نیافتند. افزون بر این، ناکارآمدی های درون گفتمانی نیز، راه را برای «رفتن ها» و «رسیدن ها»ی ممکن و میسر، سخت و ناهموار نموده است. از این رو، سیاست خارجی ایران، در این دوران نیز، از نارسایی ها و نابسامانی های بسیاری در عرصه نظر و عمل رنج می برد و در نیل به اهداف و آرمان های اصلاحی خود چندان توفیقی نداشت.

در این کتاب، نویسنده محترم تلاش کرده اند تصویری علمی از سیاست خارجی در این دوران ارائه نمایند. در این چارچوب وی ضمن به آزمون گذاشتن برخی تئوری های رایج در ورنانداز نمودن فکری و عملی سیاست خارجی دولت خاتمی بر آن است تا از گفتمان سیاست خاتمی که راهی معنادار به گفتمان سیاست داخلی

دارد، از منظر توفیق / شکست نسبی رمزگشایی کند. به دیگر سخن نویسنده فارغ از ارزش‌گذاری‌ها و اتخاذ رهیافت هنجاری به بجای یا نابجا بودن ایده گفت‌وگوی تمدن‌ها و دیپلماسی تنش‌زدایی درگفتمان سیاست خارجی خاتمی بر آن است تا عوامل تسهیل‌کننده و بازدارنده خاتمیسم در عرصه خارجی در سه سطح داخلی، منطقه‌ای و بین‌المللی را زیر ذره‌بین ببرد و از این رهگذر می‌کوشد رویکرد غیربسیط و چندلایه را در بررسی سیاست خارجی تقویت نماید.

پی‌نوشت‌ها

1. Jack Plano and Roy Olton, *The International Relations Dictionary* (London: Longman Pub., 1988), p.6
۲. جیمز باربر و مایکل اسمیت، ماهیت سیاست‌گذاری خارجی در دنیای وابستگی متقابل، ترجمه حسین سیف‌زاده (تهران: نشر قومس، ۱۳۷۲)، ص ۱۴.
3. Theodore Coulombis and James Wolfe, *International Relations: Power and Justice* (New Jersey: Prentice-Hall, 1981), p.89
4. B.C. Kohn, 1968: 530
5. Plano and Olton, op.cit, p.6
6. Roy Macridis (ed.), *Foreign Policy in World Politics* (New Jersey: Prentice-Hall, 1976), pp. 28-29
7. F. S. Northedge, *The Foreign Policies of the Powers* (London: Feber, 1968)
۸. برای فهم شیوه تصمیم‌گیری در سیاست خارجی می‌توان به روش‌های مختلفی عمل کرد. اصولاً دیدگاه‌های رفتارگرایانه با به چالش کشیدن دیدگاه سنتی دولت محور در سیاست خارجی که قدرت را اصلی‌ترین عنصر در سیاست خارجی می‌دانستند، مقوله تصمیم‌گیری را مورد توجه قرار دادند. رهیافت تصمیم‌گیری بیش از آن‌که یک رهیافت رئالیستی باشد، رهیافتی رفتارگرایانه است. رفتارگرایان، صرفاً نه بر دولت بل که بر انواع تصمیم‌گیرندگان که در داخل دولت قرار دارند، تأکید می‌کنند. در این‌جا فرض بر این است که دولت از تصمیم‌گیرندگان تشکیل شده است و اگر این تصمیم‌گیرندگان زنده باشند، می‌توان ضمن مصاحبه با آن‌ها، اولویت‌های سیاست خارجی را درک کرد. بنابراین مطابق رهیافت تصمیم‌گیری، اولاً، می‌توان سیاست خارجی را مشاهده کرد. یعنی خارج از ذهن تحلیل‌گر یک سیاست خارجی وجود دارد که همانا مستقر در رفتار بازیگران است و برای درک این

رفتار می توان با آن ها مصاحبه کرد. ثانیاً وقتی فرض می کنیم سیاست خارجی مجموعه ای از تصمیم های قابل شناسایی و منسجم است و تصمیم گیری نیز یک فعالیت رفتاری است که باید آن را توضیح داده در این صورت با یک رهیافت کاملاً جدیدی مواجه می شویم. اسانیدر، به جای تلاش برای فهم رفتار دولت براساس محیط بین المللی معتقد است که کلید فهم رفتار دولت ها در شیوه تعریف تصمیم گیران دولت از موقعیت خودشان نهفته است. بنابراین، مطابق رهیافت تصمیم گیری شناخت تصمیم گیران سیاست خارجی و روحیه و تعریف آن ها از جهان حائز اهمیت ویژه ای است.

9. Laura Neack, Jeanne A.K. Hey, Patrick J. Haney, Foreign Policy Analysis: Continuity and Change in Its Second Generation (New Jersey: Prentice-Hall, 1995), p.21

۱۰. هالستی، از نقش های مختلفی نام می برد. نقش هایی از قبیل سنگر انقلاب رهایی بخش، رهبر منطقه، حافظ منطقه، دولت مستقل فعال، حامی جنبش های رهایی بخش، عامل ضد امپریالیست، مدافع اعتقادی خاص، دولت میانجی و غیره از جمله نقش هایی هستند که کشورهای مختلف در مقاطع مختلف اتخاذ کرده اند. (کی.جی. هالستی، مبانی تحلیل سیاست بین الملل، ترجمه بهرام مستقیمی و مسعود طارم سری (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی، ۱۳۷۳)، صص ۱۹۷-۲۰۶.

۱۱. گراهام آلیسون، شیوه های تصمیم گیری در سیاست خارجی، ترجمه منوچهر شجاعی (تهران: انتشارات علمی و فرهنگی، ۱۳۶۴)

۱۲. مجموعه این متغیرها شامل آن دسته از جنبه های غیر حکومتی یک جامعه که رفتار خارجی آن را تحت تأثیر قرار می دهند می شود. در واقع، متغیرهای مزبور همان ویژگی های ملی یک کشور هستند که رفتار سیاست خارجی آن را تحت تأثیر قرار می دهند. متغیرهای محیطی از قبیل اندازه، موقعیت جغرافیایی، آب و هوا و منافع، مشخصات جمعیتی، قابلیت ها و توانایی های کشاورزی، صنعتی و نظامی، نظام های سیاسی، اقتصادی و اجتماعی یک کشور و بالاخره منش ملی، تجارب تاریخی، تصورات مشترک و فرهنگ، از جمله متغیرهای ملی اند که رفتار سیاست خارجی دولت های ملی را تحت تأثیر قرار می دهند.

Couloumbis and Wilfe, op.cit., pp.94-97

۱۳. مثلاً روحیه افراطی ایرانیان (به تعبیر گراهام فولر) در زمینه های مختلف ادبی و هنری خود را نشان داده است و حتی به حوزه رفتار خارجی ایرانیان نیز سرایت کرده است. فولر

می‌نویسد: «اسلوب افراط به لحاظ تاریخی به عرصه سیاست خارجی نیز سرایت کرده است و در قالب نوعی گرایش ایرانی برای پیشی گرفتن بر امکانات عملی تجلی یافته است. فراهم آوردن این امکان که بلندپروازی، شعار و اهداف افراطی بر ظرفیت‌ها و وسایل پیشی بگیرند غالباً به یک فاجعه ملی انجامیده است. (گراهام فولر، قبله عالم، ژئوپلتیک ایران، ترجمه عباس مخبر (تهران)

14. James Rosenau, *The Scientific Study of Foreign Policy* (London: Frances Pinter, 1980)

۱۵. روح‌الله رمضانی در کتاب چارچوبی تحلیلی برای بررسی سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، بر این فرض است که «اثرات انباشتی تصمیمات سیاست خارجی رژیم پیش از انقلاب، در طول دوره ای طولانی از زمان می‌تواند یک علت مستقل وقوع انقلاب باشد». (روح‌الله رمضانی، چارچوبی تحلیلی برای بررسی سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، ترجمه علیرضا طیب، تهران: نشر نی، ۱۳۸۰)، ص ۲۰.

۱۶. «سازه‌زدایی» و «سازه‌پردازی»، هر دو در آحاد تعریفی این مفهوم کنار هم نشسته‌اند. در هر فرض، واسازی نوعی ساخت‌شکنی است که طی فرایند آن، مناسبات، روابط و گفتمان‌های کلام‌محور و مبتنی بر دوانگاری و سلسله‌مراتب متضاد فرو می‌پاشند. واسازی (deconstruction)، استراتژی دیگری در قرائت متن است که حرکت خود را از سلسله‌مراتبی فلسفی (که در آن دو قطب در مقابل هم قرار می‌گیرند و با دو مقوله بیان می‌شوند: یکی مورد عامی است که با مقوله «برتر» (Superior) توصیف می‌شود و دیگری مورد خاصی است که با مقوله «فروتر» (inferior) توصیف می‌شود، آغاز می‌کند. به اعتقاد دریدا، این تقابل‌ها، مهم‌ترین مقولات فکری فرهنگ غربی را شکل می‌دهند. مقوله‌هایی مثل واقعیت/خطا، سلامت/بیماری، مذکر/مونث، طبیعت/فرهنگ، فلسفه/ادبیات، گفتار/نوشتار، جدیت/بازی.

بنابراین، واسازی به گونه‌ای متن را مورد قرائت قرار می‌دهد که تمایزات مفهومی نویسنده که در متن بر آن تأکید می‌شود، دقیقاً برجسته شده و استفاده متناقض و ناسازگار از بسیاری از این مفاهیم در یک متن به مثابه یک کل، نهی و سرزنش شود. به عبارت دیگر، متن مورد قرائت واقع می‌شود تا به وسیله معیارهای خودش، رد شود؛ استانداردها و تعاریفی که متن به وجود می‌آورد، به صورت واکنشی برای مغشوش کردن و خنثی کردن تمایزهای بنیادین، مورد

استفاده واقع می‌شوند. دریدا، از این روش در برابر هوسرل، روسو، سوسور، افلاطون، فروید و دیگران بهره برده است، اگرچه این روش می‌تواند برای هر متنی به کار رود.

روش‌سازی، با آنچه دریدا متافیزیک حضور (Metaphysics of Presence) می‌نامد، مرتبط است. چنین روشی در واقع، مجادله دریدا با هوسرل است که تقریباً همچون تمامی فیلسوفان دیگر، بر فرضیه وجود یک عرصه ایقان که قابل دسترسی مستقیم است، اصرار می‌ورزد. «حضور»، خاست‌گاه و شالوده بیش‌تر تئوری‌های ارائه‌شده توسط این فیلسوفان است. در مورد هوسرل، جست‌وجو برای دستیابی به صورتی از گفتار ناب، هم‌زمان جست‌وجو برای آن چیزی است که بی‌درنگ و بلاواسطه حضور دارد؛ بنابراین، تلویحاً، به واسطه حضوری شهودی و حضور در خود، حضور یقینی غیر قابل تکذیب جلوه می‌کند.

البته دریدا، امکان این حضور را رد می‌کند و در این راستا، عرصه‌ای را که فیلسوفان دیگر، حرکت نظری خود را از آن آغاز می‌کنند، محو می‌کند. دریدا، همچنین به واسطه انکار حضور، زمان حال را در جوهریک زمان تعریف‌پذیر مفرد یعنی زمان «حال»، انکار می‌کند. برای بیش‌تر مردم، زمان حال حوزه‌ای از شناخت است. ما ممکن است از آنچه در گذشته روی داده است، از آنچه ممکن است در آینده رخ دهد، یا آنچه در جایی حادث می‌شود، مطمئن نباشیم، اما بر دانشمان بر زمان حال، این‌جا و اکنون، همان‌گونه که دنیای اداری کی حاضر را تجربه می‌کنیم، تأکید می‌کنیم. دریدا، از رهگذر به چالش کشیدن باوری که پیرامون امکان دسترسی به حضور شکل گرفته، هم پوزیتیویسم و هم پدیدارشناسی را به چالش می‌کشد.

هدف از این واژگونی‌ها، صرفاً واژگونی نظام‌های ارزشی نیست؛ چون در این صورت، همان‌طور که دریدا در جای دیگری می‌گوید، فقط نظام قدیمی تقابل‌ها «تأیید» می‌شود، منتهی فقط با این تفاوت که به مقوله پست اهمیت داده می‌شود، بل که، نقد و ساختی بر آن است که رابطه اصلی میان برتر و پست‌تر را که موجب پدید آمدن افق معنایی - امکان به وجود آمدن هر گونه معنای خاص - گفتارهای خاص می‌شود، بنا به استعاره دریدا منفجر کند. پس به تعبیر دریدا، نقد و ساختی بر آن است که تفسیری از «تفسیر» و ساخت و نشانه و بازیگوشی را - تفسیری که در جست‌وجوی «حقیقت» یا خاست‌گاهی است که فارغ از بازیگوشی و نظم نشانه باشد - مقابل تفسیر دیگری از تفسیر قرار دهد که «دیگر به سوی خاستگاه باز نمی‌گردد، بل که بازیگوشی را تأیید می‌کند و می‌کوشد به ورای انسان و انسان‌مداری برود».

۱۷. به نظر من، تنها شیوه‌ای که موجب می‌شود فساد قدرت تا حدود زیادی مهار بشود، تلفیق میان معنویت و قدرت است. (خاتمی، احزاب و شوراها، تهران: طرح نو، ص ۲۲)
۱۸. قدرت بی‌مهار قطعاً فساد به بار می‌آورد. (سیدمحمد خاتمی، مردم‌سالاری، تهران: طرح نو، ۱۳۸۰)، ص ۴۷.
۱۹. ... جامعه مدنی مورد نظر ما، از حیث تاریخی و مبانی نظری، ریشه در «مدینه النبی» دارد. (سیدمحمد خاتمی، جامعه مدنی از نگاه اسلام، در نسبت دین و جامعه مدنی، تهران: موسسه نشر و تحقیقات ذکر، ۱۳۷۹، ص ۱۷۹)
۲۰. ... با توجه به این که جامعه ما یک جامعه دینی است و اکثریت مردم ما به دین پای‌بند هستند، اگر احساس بکنند این موازین دموکراسی و مردم‌سالاری از متن عقیده‌شان برمی‌آید، آن را خیلی راحت‌تر پیاده خواهند کرد. (سیدمحمد خاتمی، انسان، ملتقای مشرق جان و مغرب عقل، تهران: مرکز چاپ و انتشارات وزارت امور خارجه)، ص ۸۸.
۲۱. خاتمی به ما می‌گوید: طرد و نفی دین و زندگی مبتنی بر سکولاریسم با بهانه ناسازگاری دین با واقعیت‌های در حال تغییر و یا در مقابل آن انکار کردن واقعیت‌ها و به طبل ارتجاع کوبیدن، هر دو دیدگاه‌های نادرستی هستند. (سخنرانی در همایش گفت‌وگوی تمدن‌ها، مقر سازمان ملل در نیورک، روزنامه ایران، ۲۷ مرداد ۱۳۷۹)
۲۲. تجربه بشری به ما آموخته است که زندگی سعادت‌مند باید روی سه پایه استوار باشد: دین‌داری، آزادی و عدالت. (گفت‌وگوی خاتمی با شبکه سی.ان.ان.)
۲۳. پیام ما به دنیای امروز توأم کردن دین با آزادی است.... (خاتمی، مردم‌سالاری، تهران: طرح نو)، ص ۲۹.
۲۴. ... آزادی به معنی آزادی مدنی و آزادی سیاسی ملازم با قانون است. (سیدمحمد خاتمی، خاتمی و دانشگاه، تهران: دفتر نشر و پخش معارف، ۱۳۸۱)، ص ۱۱۷.
۲۵. ... ما از موضع حکمت معنوی خود، تعارض میان لیبرالیسم فردگرایانه با سوسیالیسم جمع‌گرایانه را سطحی و عارضی می‌دانیم. (سیدمحمد خاتمی، انسان، ملتقای مشرق جان و مغرب عقل، تهران: مرکز اسناد و تاریخ دیپلماسی وزارت امور خارجه جمهوری اسلامی ایران، ۱۳۷۹)، ص ۹۷.
۲۶. ... این امر، ایجاب می‌کند که امت، یکپارچگی و وحدت را در عین پذیرش تکثر مذهبی و نحله‌ای قومی و غیره رواداری و بردباری در درون خانواده و استواری، مقاومت و برخورد

عقلانی با دیگران را مدنظر قرار دهد... (سیدمحمد خاتمی، انسان، ملتقای مشرق جان و مغرب عقل، ص ۱۰۴)

۲۷. ... نه دیکتاتوری اکثریت را می پذیریم و نه دیکتاتوری اقلیت را... (سیدمحمد خاتمی، انسان، ملتقای مشرق جان و مغرب عقل، ص ۲۳۳)

۲۸. به گزاره های زیر دقت نمایید:

وحي ریشه اش ثابت است؛ اما يك چشمه جوشانی برای همه عصرها و همه نسل هاست. ما دم به دم در این چشمه، اندیشه خود را می شویم و نو می کنیم. گذشته داشتن، به این معنا نیست که آن چه گذشتگان گفته اند و هر گونه تلقی از عادت های ذهنی تحمیل شده بر جامعه را که احیاناً رنگ دین گرفته است، بپذیریم. بدین ترتیب، باید به نقد پردازیم و راه آن هم جز این نیست که بین مایه های اصلی ریشه دار که ریشه در وحی الهی دارد، با آن چه که به نام دین و به نام سنت های اجتماعی در جوامع حاکم است، تفکیکی قائل شد. (سیدمحمد خاتمی، سخنرانی، روزنامه انتخاب، ش ۹۷، ص ۲)

۲۹. اسلام مکتبی است که برخلاف مکتب های غیر توحیدی در تمام شئون فردی و اجتماعی و مادی و معنوی و فرهنگی و سیاسی و نظامی و اقتصادی دخالت دارد. (صحیفه نور، ج ۲۱، ص ۱۶۵)

۳۰. ... اسلام تمامش سیاست است... سیاست مدن از اسلام سرچشمه می گیرد. (صحیفه نور، ج ۱، ص ۶۵)

۳۱. دقایق سازنده و پردازنده گفتمان سیاسی وی، همچون، «آزادی»، «تنوع اندیشه»، «دموکراسی»، «تکثر هویتی و جامعه چند صدایی»، «تحمل دگر»، «سیاست اخلاقی»، «حاکمیت الگوها»، «اقتدار معنوی»، «جامعه مدنی»، «قانون گرایی»، «گفت و گو»، «تسامح و تساهل»، «احترام متقابل»، نیز تماماً دلالت بر همین منظر و مشرب دارند.

۳۲. ن. ک. به سیدمحمد خاتمی، /حیاگر حقیقت دین (تهران: موسسه نشر و تحقیقات ذکر، ۱۳۸۰)

۳۳. خاتمی در کتاب بیم موج می نویسد: نقش زمان و مکان در شناخت اسلامی که امام و مطهری ها معرف آن بودند و امروز می خواهیم مبنای نظاممان باشد تعیین کننده است. راه ما راه قرآن است و راهی که قرآن می نمایاند از همه راه ها محکم تر و استوارتر است: *إن هذا القرآن یهدی للتی هی اقوم*. اما از این نکته ظریف غفلت نکنیم که پاسخی که قرآن به ما می دهد

متناسب با مسائلی است که ما به قرآن عرضه می‌داریم و انسانی که در زمان خود به سر می‌برد مسائلی دارد که انسان دیگر که ذهن او متعلق به زمان‌های دیگر است از آن مسائل اصلاً تصویری ندارد تا در صدد حل آن‌ها برآید. (سیدمحمد خاتمی، بیم موج، تهران: سیمای جوان، ۱۳۷۸)، ص ۷۷.

۳۴. صحیفه نور، ج ۳، ص ۱۲۰.

۳۵. همان، ج ۱۳، ص ۲۳.

۳۶. رنتزو، گوئولو، معنویت سیاسی، ص ۱۲۱، در میشل فوکو: یادداشت‌های ایران. ۳۷. همان.

۳۸. شوارتس، متل ج.ج.، ساختارهای قدرت: درآمدی بر علم سیاست، ترجمه مرکز تحقیقات سیاسی دانشگاه امام صادق (ع)، (تهران: انتشارات مرکز اسناد انقلاب اسلامی، ۱۳۷۸)، ص ۴۳.

۳۹. جامعه مدنی‌ای که ما خواستار استقرار و تکامل آن در درون کشور خود هستیم و آن را به سایر کشورهای اسلامی نیز توصیه می‌کنیم، به طور ریشه‌ای و اساسی با جامعه مدنی‌یی که از تفکرات فلسفی یونان و تجربیات سیاسی روم سرچشمه گرفته و با گذر از قرون وسطی در دنیای متجدد، هویت و جهت ویژه خود را یافته است، اختلاف ماهوی دارد؛ اگرچه الزاماً در همه نتایج و علائم، میان این دو نباید تعارض و تخالف وجود داشته باشد. (سیدمحمد خاتمی، جامعه مدنی در نگاه اسلام، در نسبت دین و جامعه مدنی، تهران: مؤسسه نشر و تحقیقات ذکر، ۱۳۷۹)، ص ۱۷۸.

۴۰. ن.ک. به سیدمحمد خاتمی، جامعه مدنی از نگاه اسلام، در نسبت دین و جامعه مدنی، (تهران: مؤسسه نشر و تحقیقات ذکر، ۱۳۷۹).

۴۱. خاتمی، سخنرانی در سمینار ائمه جمعه و جماعات کشور، ۱۳۷۷/۲/۲۸.

۴۲. خاتمی، سخنرانی در مراسم روز کارگر، ۱۳۷۷/۲/۹.

۴۳. خاتمی، سخنرانی در مراسم بزرگداشت سالروز دوم خرداد، ۱۳۷۷/۳/۲.

۴۴. خاتمی، پیشین، ۱۳۷۷/۳/۲.

۴۵. علی‌اصغر جقدار، گفتمان فرهنگی - سیاسی خاتمی، (تهران: انتشارات شفیعی)، ص ۷۶.

۴۶. خاتمی، گفت‌وگو با شبکه سی.ان.ان، ۱۱ دی ۱۳۷۶.

۴۷. برای فهم روشن‌تر این تفکیک در اندیشه خاتمی، به نظرات هاتینگتون در این عرصه

توجه کنید: هانتینگتون معتقد است، در دموکراسی ها مشروعیت رهبران معمولاً بستگی دارد به این که تا چه حد می توانند انتظارات گروه های اصلی رأی دهنده را برآورده سازند، یعنی به حدود اقدام آن ها. اما مشروعیت نظام بستگی دارد به روال های کار، به توانایی رأی دهندگان در انتخابات حاکمان از طریق انتخابات. وقتی فرمانروایانی که بر سر کار می آیند، در مقام اجرا با شکست روبه رو می شوند، مشروعیت خود را از دست می دهند، در نتیجه در انتخابات شکست می خورند و حاکمان دیگر جای آنان را می گیرند. از دست رفتن مشروعیت اجرایی حاکمان منجر به تجدید و تأیید و تصویب مشروعیت نظام بر مبنای روال کار می شود. اما در نظام های اقتدارگرا، برخلاف نظام های تک حزبی، بین مشروعیت حاکمان و مشروعیت رژیم فرقی نمی توان گذاشت. اجرای بد و اقدام نامناسب، هم به مشروعیت حکم رانان لطمه می زند و هم به مشروعیت نظام.

۴۸. خاتمی، سخنرانی در دانشگاه اروپایی فلورانس ایتالیا.

۴۹. با توجه به این که جامعه ما یک جامعه دینی است و اکثریت مردم ما به دین پای بند هستند، اگر احساس بکنند این موازین دموکراسی و مردم سالاری از متن عقیده شان برمی آید، آن را خیلی راحت تر پیاده خواهند کرد. (خاتمی، انسان، ملتقای مشرق جان و مغرب عقل، تهران: مرکز چاپ و انتشارات وزارت امور خارجه)، ص ۸۸.

۵۰. خاتمی، سخنرانی در دیدار با اعضای ستاد انتخابات ریاست جمهوری در یزد، ۸ آبان ۱۳۷۶.

۵۱. امام خمینی تأکید می نمایند: اسلام یک دین مرفعی و دموکراسی به معنای واقعی است و آن رژیمی که ما می خواهیم تأسیس کنیم، یک همچو رژیمی است و با این رژیم هایی که الآن هستند تفاوت دارد. احکام اسلام احکامی است که بسیار مرفعی است و متضمن آزادی ها و استقلال و ترقیات و همه انحاء دموکراسی است. محتوای اسلام همه آن معانی است که در عالم - به خیال خودشان - دموکراسی می گویند. اسلام همه این واقعیات را دارد و ملت ما هم برای همه این واقعیات جنگیده اند. (امام خمینی، اسلام ناب در کلام و پیام امام خمینی، مؤسسه تنظیم و نشر آثار حضرت امام خمینی)، ص ۱۷.

۵۲. در نگاه ارتجاعی به دین، به سرنوشت و حرمت بشر و نوآوری بی اعتنایی می شود. این دیدگاه و نیز دیدگاه کنار گذاشتن دین از سرنوشت جامعه (شکولاریسم)، تمام تجربیات ملت ایران در صد سال گذشته را با ناکامی های فراوانی روبه رو کرده است و اگر به آن بی توجهی

کنیم، انقلاب اسلامی نیز شکست خواهد خورد. (خاتمی، سخنرانی در دیدار از اعضای شورای مرکزی دفتر تحکیم وحدت، ۱۳۷۹)

۵۳. مراجعه شود به سخنرانی افتتاحیه کنفرانس اسلامی در تهران، ۹ دسامبر ۱۹۹۷.

پیشگفتار

«سیاست خارجی» به عنوان یکی از حوزه‌های مطالعاتی در دیسپلین روابط بین‌الملل، مقوله بسیط و یکپارچه‌ای نیست که بتوان آن را به صورت رابطه تک‌خطی میان اراده کارگزاران و تصمیم‌سازان دستگاه دیپلماسی و کنش در روابط با سایر دولت‌ها مورد بررسی قرار داد. به عبارت دیگر هیچ‌گاه هیچ کنش‌گری در عرصه روابط بین‌الملل به کلیه اهداف اعلامی خود نمی‌رسد چرا که ماهیت و کیفیت تعامل هر دولت در جریان اندرکنش با سایر بازیگران تغییر می‌یابد و لاجرم بسامدی برای مطالبات و ایده‌های سیاست خارجی آن تقدیر و تعیین می‌شود که البته بخشی از این محدودیت‌ها به پویش مطالبات و رقابت‌های سیاسی توده‌ها و احزاب موافق و مخالف برمی‌گردد. بنابراین مطالعه این حوزه همواره دو محیط داخلی و بین‌المللی را مقابل هر محقق قرار می‌دهد. به عبارت دیگر در هر بررسی و مطالعه‌ای که در حوزه سیاست خارجی صورت گرفته است، دو دسته منابع داخلی و منابع خارجی تعیین‌کننده سیاست خارجی مورد مذاقه و تحقیق قرار می‌گیرد.

منابع خارجی، ماهیت و ساختار نظام بین‌الملل را در برمی‌گیرد و منابع داخلی عمدتاً به منابع جمعیتی، شخصیتی، اجتماعی و مدنی یک جامعه سیاسی می‌پردازد. منابع مزبور تنها از منظر «تعیین‌کنندگی» مورد مطالعه قرار نمی‌گیرند بلکه ممکن است

پژوهشگری به آن‌ها از زاویه «آسیب‌شناسی» بنگرد. به عبارت ساده‌تر همان‌طور که منابع و شرایط مساعد داخلی و خارجی (منطقه‌ای و فرامنطقه‌ای) می‌تواند موفقیت یک اولویت در سیاست خارجی را به‌دنبال داشته باشد، درعین حال می‌تواند عملیاتی‌شدن اهداف و خط‌مشی‌های یک دیپلماسی مشخص را نیز با آسیب‌ها و چالش‌های جدی مواجه سازد.

مطالعه سیاست خارجی جمهوری اسلامی پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ نشان می‌دهد که دستگاه دیپلماسی خاتمی نیز از این قاعده کلی مستثنی نبوده و منابع داخلی و خارجی فراوانی در کامیابی و ناکامی‌های آن دخیل بوده است. به این ترتیب اگر سیاست خارجی دولت ایشان را حلقه ارتباطی میان مسایل داخلی و مسایل بین‌المللی فرض کنیم، در آن صورت منطقی خواهد بود که امکان عملی‌شدن شعارهای وی در عرصه سیاست خارجی را که عمدتاً شامل سیاست تنش‌زدایی و ایده گفت‌وگوی تمدن‌ها می‌باشند، از منظر چالش - فرصت در داخل و خارج مورد بحث و بررسی قرار دهیم.

بدین‌سان هدف نگارنده در این پژوهش بر این موضوع تمرکز خواهد یافت که دستاوردها و چالش‌های سیاست خارجی دولت خاتمی را کشف، توصیف، تبیین و تحلیل نماید.

به این ترتیب سؤالات اصلی این پژوهش براساس چنین هدف و طرحی چنین خواهد بود: عوامل تسهیل‌کننده و بازدارنده تحقق اهداف سیاست خارجی دولت خاتمی در محیط اندرکنش منطقه‌ای و بین‌المللی چه بوده است؟ به عبارت دیگر علل کامیابی‌ها و ناکامی‌های دولت وی در عرصه دیپلماسی چه می‌تواند باشد؟ دستاوردها و چالش‌های دستگاه دیپلماسی خاتمی چه بوده‌اند؟

در کنار این سؤالات، دو سؤال فرعی عبارتند از اینکه اولاً منابع داخلی و خارجی تعیین سیاست تنش‌زدایی و طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها چه می‌باشند؟ ثانیاً تفاوت تنش‌زدایی در دوره سازندگی به‌عنوان آغاز راه این سیاست با تنش‌زدایی در دوره اصلاحات چیست؟

پاسخ به سؤالات اصلی فوق، فرضیه اصلی پژوهش را مشخص می‌نماید: عوامل تسهیل‌کننده داخلی (وجود جامعه مدنی در درجه اول و ضرورت‌های اقتصادی در درجه دوم)، استقبال منطقه‌ای و جهانی از دیپلماسی تنش‌زدایی و طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها به‌ویژه در چهار سال اول ریاست جمهوری خاتمی از علت‌های اصلی توفیق دیپلماسی وی در سطح منطقه‌ای و بین‌المللی بوده‌است. درمقابل برخی موانع در سه سطح مزبور چالش‌هایی را دربرابر پیشرفت سیاست تنش‌زدایی و گفت‌وگو با کشورهای منطقه و دنیای غرب به‌ویژه در دور دوم ریاست جمهوری وی ایجاد کرده است.

فرضیه فرعی این پژوهش می‌گوید براساس تئوری صلح دموکراتیک و پیوند میان سیاست داخلی و خارجی، تنش‌زدایی و گفت‌وگوی تمدن‌ها در برون‌تداوم تسلط گفتمان اصلاحات و دموکراسی در درون است. فرضیه فرعی دیگر این است که هرچند آغاز سیاست تنش‌زدایی در دوران اصلاحات به دوره سازندگی برمی‌گردد، لیکن یک تفاوت اساسی میان این دو دوره وجود دارد: اصلی‌ترین انگیزه طرح سیاست تنش‌زدایی در دوران خاتمی برخلاف دوره هاشمی نه مقتضیات و نیازهای اقتصادی بلکه تحولات سیاسی داخلی از جمله شکل‌گیری گفتمان جامعه مدنی است.

در تشریح پیشینه پژوهش‌هایی از این دست باید خاطر نشان کرد که ادبیات سیاسی موجود به‌ویژه باتوجه به بدیع و جدید بودن موضوع تحقیق نسبتاً ناچیز است. درعین حال به‌طور مختصر برخی آثار را که به نوعی به موضوع سیاست خارجی خاتمی پرداخته‌اند، مرور می‌نمایم. یکی از پژوهشگرانی که در عرصه سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران قلم‌فرسایی کرده است روح‌الله رمضانی در کتابی تحت عنوان «چارچوبی تحلیلی برای بررسی سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران» است. این کتاب مشتمل بر مجموعه مقالات نگارنده درخصوص سیاست خارجی ایران بعد از انقلاب تا بعد از دولت سازندگی است. هرچند این کتاب در یکی از فصول خود تحت عنوان «چرخش در سیاست خارجی ایران: به سوی صلحی دموکراتیک» به برخی ابعاد سیاست خارجی خاتمی می‌پردازد، اما با اکتفاء به توضیح نظری دیپلماسی

خاتمی در قالب تئوری صلح دموکراتیک، به این مبحث به طور مبسوط و به عنوان یکی از گفتمان‌های مستقل در سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران و مقایسه آن با دوره‌های گفتمانی قبلی نمی پردازد. مسأله بعدی این است که کتاب مزبور در زمانی تألیف شده است که هنوز چشم‌انداز روشنی از چالش‌های احتمالی پیش روی سیاست خارجی خاتمی وجود ندارد به این ترتیب قابل فهم است که چرا نگارنده به آینده سیاست خارجی خاتمی به طور افراطی خوشبین است. کتاب مهم بعدی در این زمینه کتاب علیرضا ازغندی تحت عنوان «سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران» است. این کتاب همانند کتاب رمضانی سیاست خارجی ایران را بعد از انقلاب اسلامی طی دوره‌های گفتمانی مورد بررسی قرار می‌دهد با این تفاوت که بررسی گفتمانی دوره خاتمی به آن اضافه می‌شود و از این جهت کامل‌تر است. نکته مهم دیگر در بررسی این کتاب بررسی یکی از دو مؤلفه اصلی سیاست خارجی خاتمی یعنی دیپلماسی تنش‌زدایی هم از لحاظ بین‌المللی و هم در رفتار خارجی ایران در دوره هاشمی و خاتمی است البته در این میان نگارنده به تفاوت این دیپلماسی در دوران سازندگی و اصلاحات نمی‌پردازد. نکته مثبت دیگر این کتاب بررسی آسیب‌شناسانه دستگاه دیپلماسی و وزارت خارجه جمهوری اسلامی به طور کلی در یکی از فصول است لیکن چالش‌های سیاست خارجی خاتمی را به طور مستقل مورد بررسی قرار نمی‌دهد. عنوان کتاب بعدی «ارزیابی سیاست خارجی خاتمی از منظر صاحب‌نظران» است که به صورت مجموعه مقالات طی دو جلد توسط مهدی ذاکریان در بهار ۱۳۸۰ جمع آوری شده است. امتیاز بزرگ این کتاب جمع آوری دیدگاه‌های مختلف و بعضاً با رویکرد چالش - فرصتی در ارزیابی دیپلماسی خاتمی است لیکن یکی از کمبودهای این کتاب که با دقت در سال انتشار آن مشخص می‌شود این است فاکتور حوادث ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ و تحولات و چالش‌هایی که این حادثه در راه سیاست خارجی دولت خاتمی ایجاد کرده است، مورد غفلت قرار گرفته است. درخصوص مقالات منتشر شده در این زمینه در نشریات تخصصی و عمومی نیز باید گفت که مهمترین مسأله، عدم اشراف آن‌ها به کلیت موضوع سیاست خارجی خاتمی و پرداختن به آن از

زوایای مدنظر خود می‌باشد. به عبارت دیگر مقالات موجود در این زمینه از نبود انسجام تئوریک و رعایت ترتیب تاریخی رنج می‌برند. بنابراین تلاش نگارنده حول این محور متمرکز شده است که با جمع‌آوری حجم متنوعی از مطالب کتب و مقالات مرتبط با موضوع و با ارائه چارچوبی تحلیلی - توصیفی، گامی در جهت توسیع و گسترش ادبیات مربوط به بررسی سیاست خارجی خاتمی برداشته شود.

بدین سان شاید مناسب‌ترین روش در مطالعه حوزه فوق، روش کتابخانه‌ای و استفاده از منابع مکتوب باشد. درعین حال تلاش شده تا به منابع خبری داخلی از جمله خبرگزاری جمهوری اسلامی و تلکس ویژه واحد مرکزی خبر، منابع خارجی مانند شبکه تلویزیونی سی.ان.ان و زد.دی.اف و نیز برخی مصاحبه‌ها و اظهارنظرهای رسمی تأثیرگذار بر روند پیشرفت پژوهش توجه شود. ابزار پژوهش نیز عبارت است از متن فیش‌های جمع‌آوری شده در جریان تحقیق که در یک ترتیب موضوعی و تاریخی در کنار یکدیگر متن پژوهش پیش رو را به وجود آورده است.

مسأله بعدی این است که چه حوزه زمانی و مکانی برای بررسی سیاست خارجی خاتمی انتخاب شده است؟ از لحاظ زمانی کاملاً بدیهی است که فاصله زمانی خرداد ۱۳۷۶ تا شهریور ۱۳۸۴ انتخاب شود تا دو دوره ریاست جمهوری وی مورد بررسی قرار گیرد. منظور از محدوده جغرافیایی پژوهش پیش رو، دولت‌ها و مناطقی هستند که سیاست خارجی و اندرکنش خاتمی درقبال آن معنا و مفهوم پیدا می‌کند. اساسی‌ترین سئوالی که در این بخش مطرح می‌شود آن است که چرا در سطح منطقه‌ای کشورهای حاشیه خلیج فارس به ویژه عربستان سعودی انتخاب شده است؟ به عبارت دیگر چرا در این پژوهش به مناطقی مانند آسیای مرکزی و قفقاز یا مناطق اشغالی و لبنان و سوریه توجه نمی‌شود؟ در سطح فرامنطقه‌ای نیز این سؤال درخصوص علت توجه ویژه به اتحادیه اروپا و آمریکا و غفلت از بقیه مناطق جهانی مطرح می‌شود.

علت انتخاب دولت‌های عرب خلیج فارس و عدم توجه به فلسطین و لبنان آن است که سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران با درنظر گرفتن ماهیت ضد اسرائیلی

آن در این خصوص ثابت و استاتیک عمل می کند و بنابراین به منظور پرهیز از مباحثی که به بررسی نسبت میان منافع ملی و آرمان های ایدئولوژیک می پردازد، از بررسی سیاست خارجی خاتمی در این حوزه صرف نظر شده است. علاوه بر این همان گونه که در فصل چالش های پیش روی سیاست خارجی خاتمی آمده است مسأله حمایت ایران از گروه های مقاومت اسلامی صرف نظر از ترکیب سیاسی دولت با توجه به ماهیت جمهوری اسلامی ایران، به اصل ثابتی در سیاست خارجی جمهوری اسلامی مبدل شده است. علت انتخاب آمریکا و حوزه اروپا در بررسی سیاست خارجی فرامنطقه ای خاتمی به این مسأله برمی گردد که در شرایط پس از فروپاشی شوروی و ایجاد ساختار تک - چندقطبی (تک قطبی از لحاظ نظامی و چندقطبی از نظر اقتصادی) در نظام بین الملل، رفتار خارجی ایران لاجرم تحت تأثیر کنش آمریکا و اروپا قرار گرفته است. بنابراین جایگاه سیاسی - اقتصادی آمریکا و اروپا در جهان امروز و فشارهای سیستماتیک آن ها در تعیین رفتار خارجی دولت ها علت انتخاب آن ها در بررسی سیاست خارجی خاتمی در سطح فرامنطقه ای قلمداد می شود.

با توجه به مطالب ذکر شده، فصل بندی و سازماندهی پژوهش پیش رو از الگوی پیش رو تبعیت می کند: در فصل اول تلاش شده است چارچوبی تئوریک به منظور تحلیل سیاست خارجی دولت خاتمی سامان داده شود. به عبارت دیگر نگارنده در این فصل درصدد است تا از یک سو با اشاره به برخی تئوری های مرسوم در عرصه سیاست بین الملل، سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران را پس از دوم خرداد ۱۳۷۶، چارچوب مند نماید و مناسب ترین تئوری را در این زمینه برگزیند و از سوی دیگر با رویکرد تحلیل گفتمانی، گفتمان سیاست خارجی ایشان را مورد واکاوی قرار دهد.

در فصل دوم، نگارنده تلاش کرده است تا دو مؤلفه اصلی سیاست خارجی اعلامی دولت خاتمی یعنی سیاست تنش زدایی و طرح گفت و گوی تمدن ها را تشریح و تبیین نماید. در این فصل بررسی منابع سیاسی - اقتصادی تعیین کننده سیاست تنش زدایی در سه سطح داخلی، منطقه ای و بین المللی و نیز بررسی ضرورت ها و بایسته های طرح گفت و گوی تمدن ها از اهمیت ویژه ای برخوردار است.

فصل سوم، فصلی است که در آن نگارنده با گواه گرفتن برخی شواهد از جمله افزایش حجم مبادلات تجاری - اقتصادی، سیاسی - فرهنگی و نظامی جمهوری اسلامی با سایر کشورها پس از دوم خرداد ۷۶ و در دو سطح منطقه‌ای و بین‌المللی، قصد دارد برخی موفقیت‌های سیاست خارجی دولت خاتمی را نشان دهد. در این بررسی عربستان سعودی در سطح منطقه‌ای و ایالات متحده آمریکا و اروپا در سطح فرمانطقه‌ای نقش مرکزی را به عهده دارند.

در فصل چهارم، نگارنده تلاش کرده است تا با تقسیم‌بندی انواع موانع داخلی، منطقه‌ای و بین‌المللی و با تأکید بر تنوع و تکثر این موانع نشان دهد که چرا و چگونه آرمان‌های سیاست خارجی صلح‌جویانه خاتمی به تدریج در گذار از دوره اول ریاست جمهوری به دوره دوم با برخی مشکلات و چالش‌ها مواجه شده‌است. البته ذکر این نکته ضروری است که برخی از این موانع و چالش‌ها، تاریخی و همیشگی بوده و در هر دو دوره ریاست جمهوری ایشان وجود داشته است. به‌طور خلاصه نگارنده در این فصل درصدد است تا ضمن احترام به دستاوردهای سیاست خارجی خاتمی، گوشه‌هایی از ناکامی‌های دیپلماسی وی و علل آن را پیش روی خوانندگان قرار دهد.

در فصل پنجم نیز به یک جمع‌بندی و نتیجه‌گیری کلی اکتفاء شده و البته راه برای هرگونه قضاوت و انتقادی درخصوص شکل و محتوای پژوهش پیش رو بازمانده است.

مباحث و چارچوب تئوریک

الف. تطبیق سیاست خارجی دولت خاتمی بر تئوری‌های روابط بین‌الملل

با وجود این که قانون اساسی چارچوب راهبردی سیاست خارجی را مشخص کرده است، ولی هنوز میان صاحب‌نظران و تحلیل‌گران مسایل سیاسی در مورد ماهیت و عوامل تعیین‌کننده سیاست خارجی اجماع نظری حاصل نشده است. هر کس بر اساس ایستارها و رویکردهای مختلف، ارزیابی‌های متفاوت و گاه ضد و نقیض ارائه می‌دهد و رفتار جمهوری اسلامی با جهان خارج را با کمک گرفتن از نظریه‌های مطرح شده در روابط بین‌الملل مورد بررسی قرار داده و در نهایت به نتایج مختلفی دست پیدا می‌کنند. بسیاری از پژوهشگران آرمان‌گرا سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران را حتی در دوره خاتمی و تسلط گفتمان اصلاحات در درون و صلح در برون، ماهیتاً/ایدئولوژیک تلقی می‌کنند و در نهایت اعتقادی به متحول‌شدن رفتار خارجی جمهوری اسلامی در دهه اخیر ندارند. این درحالی است که ایده اعلامی خاتمی در سیاست خارجی در خصوص گفت‌وگوی تمدن‌ها، طرحی مبتنی بر درک واقعیت‌های سیاسی، اجتماعی نظام بین‌الملل پس از جنگ سرد است.^۱

در این فصل تلاش خواهد شد تا نزدیک‌ترین و مناسب‌ترین تئوری از میان تئوری‌های روابط بین‌الملل به منظور تحلیل سیاست خارجی دولت خاتمی انتخاب و تشریح شود. هر چند در این زمینه جای هر گونه اشکال، نقد و ابداع همچنان باز خواهد بود:

۱. مکتب آرمان‌گرایی (ایده‌آلیسم)

آرمان‌گرایان، گروهی از سیاستمداران و متخصصان روابط بین‌الملل بودند که در سال‌های پس از جنگ جهانی اول با هدف جلوگیری از جنگ جهانی دیگری سعی داشتند با نگاهی خوش‌بینانه به نظام بین‌المللی، نوعی جامعه آرمانی و صلح‌جوی قانونمند را جایگزین هرج و مرج و خشونت‌های حاکم بر روابط بین‌الملل سازند. از نظر آرمان‌گرایان، انتقال از وضع طبیعی که در آن جنگ و بی‌عدالتی حکمفرماست، به وضعیت مدنی و منطقی و صلح از طریق سازوکارهای حقوقی و ایجاد سازمان‌های بین‌المللی به عنوان پشتوانه اجرایی شان کاملاً ممکن و میسر است. این فرض در نظریه آرمان‌گرایان جایگاهی محوری دارد که در سطح جامعه یا دولت ملی، منافع هماهنگ در جهت استقرار صلح وجود دارد که مبتنی بر نفع افراد در وجود دنیایی صلح‌آمیز است. به همین دلیل از جمله اصول اساسی نظریه آرمان‌گرایان، حق ملت‌ها برای تعیین سرنوشت خویش بود.^۲ آرمان‌گرایی در مرحله آغازین تکوین نظریه روابط بین‌الملل ظهور کرد. به گفته ادوارد هالت کار از اساتید دانشگاه روابط بین‌الملل در دهه ۱۹۳۰، روابط بین‌الملل از دل جنگی بزرگ و مصیبت‌بار سربر آورد. ویرانگری جنگ جهانی اول موجب جستجوی هنجارها و نهادهای بین‌المللی در قالب میثاق جامعه بین‌الملل و چارچوب امنیت دسته جمعی ساخته دست بنیانگذاران آن جامعه گردید.^۳

از این منظر سیاست خارجی جمهوری اسلامی تا قبل از ظهور خاتمی ایدئولوژیک و نه آرمان‌گرایانه بوده است. به عبارت دیگر در رشته روابط بین‌الملل، ایدئولوژیک بودن لزوماً به معنای آرمان‌گرایی نیست. چراکه مفهوم مرکزی آرمان‌گرایی هم‌نوایی دولت‌ها با سازوکارها و نهادهای بین‌المللی است. این به آن معناست که مکتب آرمان‌گرایی در روابط بین‌الملل، نگرش حقوقی و تشکیلاتی قوی دارد درحالی که براساس شواهد و مصادیق موجود، جمهوری اسلامی ایران تا پذیرش قطعنامه ۵۹۸ سازمان ملل، توجه کافی و مؤثری به ضوابط و مقررات سازمان‌های بین‌المللی نداشت، بلکه برعکس در قالب سیاست تجدید نظرطلبانه نسبت به نظام

بین الملل کاملاً بدبین بود و با اعتقاد جزم گرایانه به نظریه توطئه، از نورم‌های بین‌المللی فاصله زیادی داشت.^۴ توجه ویژه دولت خاتمی به ساختارها و نهادهای بین‌المللی به‌ویژه سازمان ملل متحد و یونسکو و اعلام سیاست تنش‌زدایی و ایده گفت‌وگوی تمدن‌ها حاکی از این بود که جمهوری اسلامی درصدد ادغام در هنجارها و نورم‌های بین‌المللی است.

از آنجایی که استدلال اصلی قائلین به آرمان‌گرایی بودن سیاست خارجی دولت خاتمی، طرح ایده گفت‌وگوی تمدن‌ها و توجه به سازمان‌های منطقه‌ای و بین‌المللی ازسوی وی بوده است، لذا در ادامه طرح مزبور را در چارچوب تئوری آرمان‌گرایی مورد بررسی قرار می‌دهیم.

نظریه گفت‌وگوی تمدن‌ها هم در نحوه نگاه به نظام بین‌الملل و هم در بنای انتولوژیک خود، به شدت تحت تأثیر رویکردهای آرمان‌گرایانه است. خاتمی در سخنرانی خود در فروردین ماه ۱۳۷۷ درباره جامعه مدنی جهانی بر مسأله به‌رسمیت شناخته‌شدن حق استقلال ملت‌ها و رفتار برابر با آن‌ها تأکید کرد^۵ که این دیدگاه حاکی از اعتقاد وی به جایگزین‌شدن بازیگران تمدنی و ملت‌ها به جای بازیگران قدرتمند دولتی است.

خاتمی برخلاف رویکرد ساموئل هانتینگتون که معتقد به درگیری میان ملت‌ها و گروه‌های تمدنی در صحنه سیاست جهانی است،^۶ به برداشتی مشارکت‌جویانه میان ابناء و نهادهای بشری به‌منظور اعتلای قدرت و ظرفیت بشری توجه می‌نماید. وی با دیدگاهی رمانتیک و عرفانی اظهار می‌دارد که:

«بشر گرچه در اثر پیشرفت دانش و فن، بر قدرت تصرف خود در طبیعت افزوده است... و راه‌های تازه‌ای را برای راحت‌تر زیستن و بیشتر برخورداری‌بودن یافته است، نه تنها (اما) عدالت اجتماعی را قربانی کرده است، بلکه حداقل امنیت زندگی معنوی و مادی را نیز از غالب انسان‌ها دریغ داشته است».^۷

درمقابل نگرش بدبینانه هانتینگتون که همزیستی فرهنگ را یک اجبار و حاکی از وضعیت اجتناب‌ناپذیر می‌داند، خاتمی آن را تجلی توحید (کثرت درعین وحدت)

می‌داند. به نظر هانتینگتون، در آینده‌ای قابل پیش‌بینی، هیچ تمدن جهانگیری وجود نخواهد داشت، بلکه دنیایی خواهد بود با تمدن‌های گوناگون که هریک ناگزیر از همزیستی با دیگران است. درحالی که خاتمی با تأکید بر گفت‌وگوی میان تمدن‌ها و ملت‌ها به فرجام همزیستی مسالمت‌آمیز دولت‌ها خوشبین است.

بنابراین یک قضاوت می‌تواند این باشد که پس‌زمینه‌های ذهنی خاتمی در ایده و طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها، به‌عنوان یکی از مؤلفه‌های اصلی سیاست خارجی وی، نشان می‌دهد که با توجه به کاریست علمی مفاهیم آرمان‌گرایی و واقع‌گرایی، سیاست خارجی ایران تا قبل از دوم خرداد به الگوی واقع‌گرایی بیشتر نزدیک بوده است تا بعد از آن به‌ویژه آن که از منظر برخی صاحب‌نظران حوزه سیاست خارجی ایران مانند روح‌الله رمضانی، سیاست خارجی جمهوری اسلامی در دوران دولت خاتمی به‌سوی صلحی دموکراتیک و مردم‌سالارانه در حرکت بوده است.^۸ تئوری صلح دموکراتیک، نظریه‌ای است که لیبرالیسم در روابط بین‌الملل آن را براساس نگاه خوش‌بینانه خود به برقراری صلح از گذر تحول دموکراتیک در درون جوامع سیاسی مطرح می‌کند. براساس این نظریه نظام‌های دموکراتیک با یکدیگر نمی‌جنگند بلکه با یکدیگر تعامل و گفت‌وگو می‌کنند. بدین‌سان راه‌حل برقراری صلح جهانی حرکت به سوی دموکراسی در درون خواهد بود.

نکته پایانی این بخش که در راستای اثبات فرضیه معتقدان به آرمان‌گرایی در سیاست خارجی خاتمی ارائه می‌شود عبارت است از این که برخلاف مفروض واقع‌گرایان مبنی بر انفکاک حوزه سیاست داخلی از حوزه سیاست خارجی، یکی از خطوط محوری نظریه آرمان‌گرایی در روابط بین‌الملل، پیوند میان حوزه سیاست داخلی و سیاست خارجی است.^۹ این درحالی است که در تئوری صلح دموکراتیک خاتمی، مواردی مانند جنگ و نزاع در عرصه بین‌الملل ریشه در تنش‌های داخلی دارد.

در طراحی سیاست خارجی دولت خاتمی، یکی از مهمترین مؤلفه‌های قابل بررسی، مسایل و تحولات داخلی است. طرح ایده‌هایی مانند «جامعه مدنی جهانی»

حاکمی از پیوند و ارتباط تنگاتنگ میان تحولات دموکراتیک در ایران و سیاست خارجی دولت پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ است. بنابراین چنین پیوندی میان سیاست داخلی و سیاست خارجی دولت خاتمی به عنوان استدلالی در جهت اثبات آرمان گرایانه بودن آن به کار برده می شود.

درمجموع مؤلفه هایی که موجب می شود از یک نگاه سیاست خارجی خاتمی را آرمان گرایانه به شمار آوریم عبارتند از:

اول) تأکید خاتمی بر گفت و گو با ملت ها در کنار دولت ها و تلاش برای ایجاد مفاهمه و گفت و گو میان فرهنگ ها و تمدن ها در چارچوب طرح ایده گفت و گوی تمدن ها؛

دوم) تأکید خاتمی بر استقرار دموکراسی در درون و برقراری صلح در برون، حاکمی از اعتقاد وی به تئوری صلح دموکراتیک در روابط بین الملل است.

سوم) تئوری صلح دموکراتیک تلویحاً دربرگیرنده این ایده آرمان گرایان در روابط بین الملل است که سیاست خارجی همواره در پیوند با سیاست داخلی قرار می گیرد. بدین سان نباید اندرکنش بازیگران در عرصه بین الملل را برخورد سطح بیرونی توپ های بیلارد با یکدیگر در نظر گرفت.

۲. مکتب واقع گرایی (رنالیسم)

ظهور هیتلر و جنگ جهانی دوم ایده آل های آرمان گرایان را با شکست مواجه ساخت. با ناتوانی آرمان گرایان از جلوگیری از وقوع دومین جنگ جهانی و فروپاشی جامعه ملل، بار دیگر رویکردهای منفی انگارانه به ماهیت و سرنوشت روابط بین الملل، به عنوان پارادایم غالب و مسلط در تبیین روابط بین الملل به کار گرفته شدند. شکست جامعه ملل در دهه ۱۹۳۰، موجب تردید پیرامون وجود هماهنگی منافع کشورها در برقراری صلح گردید. بر خلاف پندار آرمان گرایان، حق تعیین سرنوشت ملت ها همیشه منجر به تشکیل حکومت های مبتنی بر نمایندگی نشد. این مسائل در مجموع دیدگاه واقع گرایان را که دولت ها را تنها بازیگران صحنه بین الملل می دانستند و وقایع

جهانی را به صورت سنتز فعل و انفعالات یا کنش و اندرکنش حکومت‌ها نسبت به یکدیگر تلقی می‌کردند، تقویت نمود.^{۱۰}

باتوجه به اصول واقع‌گرایی در روابط بین‌الملل از جمله اصل بازیگری دولت‌ها، به نظر می‌رسد نوعی خلط مبحث و مغالطه اشتراک لفظ در اعتقاد به واقع‌گرا بودن سیاست خارجی دولت خاتمی وجود دارد. اگر منظور از واقع‌گرایی در سیاست خارجی، اعتقاد به *انحصار بازیگری دولت‌ها در روابط بین‌الملل* باشد - که البته همین منظور درست است - آنگاه نمی‌توان سیاست خارجی دولت خاتمی را واقع‌گرا دانست. چرا که همان‌طور که در بخش اول این فصل اشاره شد، خاتمی اعتقادی به بازیگری صرف دولت‌ها ندارد و در مقابل وی بر عنصر تمدن‌ها، ملت‌ها و گفت‌وگوی میان آن‌ها در عرصه بین‌المللی توجه ویژه‌ای دارد. اما اگر منظور از واقع‌گرایی در سیاست خارجی دولت خاتمی، واقع‌نگر بودن و «توجه به واقعیت‌های بین‌المللی» باشد، باید گفت که سیاست خارجی وی یکی از واقع‌گراترین دوره‌های سیاست خارجی در طول حیات سیاسی جمهوری اسلامی است. بدین‌سان براساس برداشت دوم از واقع‌گرایی سیاست خارجی خاتمی، تنش‌زدایی به‌عنوان یکی از ستون‌های دیپلماسی وی در چارچوب عزت، حکمت و مصلحت، در صدد رفع سوء تفاهم‌های انباشته شده از گذشته و در تلاش برای پایان‌دادن به هر نوع تنازع و کشمکش بین‌المللی است و برای تأمین امنیت، به واقعیت‌های موجود بین‌المللی توجه دارد. براساس همین برداشت و معناست که خاتمی اهداف سیاست تنش‌زدایی جمهوری اسلامی را «تأمین، تقویت، توسعه و تثبیت امنیت و منافع ملی» اعلام می‌کند و بر این نکته تأکید دارد که «سیاست تنش‌زدایی به معنی غفلت و ناهوشیاری در برابر تهدیدها نیست، بلکه شناخت مرزهای دشمنی و تلاش برای تقویت دوستی‌ها و جنبه‌های اشتراک و هوشیاری در برابر تهدیدهاست».^{۱۱}

بدین‌سان سیاست تنش‌زدایی از طریق گفت‌وگو و مفاهمه دیدگاهی است واقع‌نگر و در جهان پر از تعارض امروز؛ هم می‌تواند پاسخگوی ارزش‌ها باشد و هم این‌که منافع ملی را در سطوح مختلف فرهنگی، اقتصادی و اجتماعی تأمین نماید. سیاست

تنش‌زدایی با فاصله گرفتن از اولویت‌های امنیتی و ایدئولوژیکی به سمت همگرایی و همکاری همه‌جانبه پیش‌رفته و در نتیجه زمینه‌های بیشتری را برای گفت‌وگوی تمدن‌ها و همگرایی چندجانبه حکومتی فراهم می‌آورد.^{۱۲}

۳. مکتب نئورئالیسم (واقع‌گرایی ساختاری)

بر اساس تئوری نواقع‌گرایان یا واقع‌گرایان ساختاری که نماینده اصلی آن کنت والتز است، ساختار نظام بین‌الملل به معنای نحوه توزیع قدرت میان کشورها به‌ویژه قدرت‌های بزرگ، تأثیر اساسی بر رفتار دولت‌های کوچک دارد. برای نمونه ساختار چندقطبی و دوقطبی که در تاریخ روابط بین‌الملل وجود خارجی داشته، تأثیرهای گوناگونی بر رفتار دولت‌ها گذاشته و از این‌رو مباحث مطلوبی در این زمینه صورت گرفته که مثلاً کدامیک از دو ساختار باثبات‌تر هستند. بدین معنا که در کدامیک جنگ کمتر اتفاق می‌افتد. اگر سرشت معیوب بشر نقطه عزیمتی مهم و تعیین‌کننده برای تحلیل واقع‌گرایی سستی بود، کانون نواقع‌گرایی را سیستم بین‌المللی تشکیل می‌دهد. به عبارت دیگر، این ساختار است که به روابط سیاسی حادث میان اعضای یک سیستم شکل می‌دهد. بر این اساس والتز استدلال می‌کند که در ساختار فاقد قدرت مرکزی مسلط، ویژگی‌های سیستماتیک، نحوه ارتباط و تعامل اجزاء را با یکدیگر تعیین می‌نماید. به اعتقاد والتز اصطلاح ساختار،^{۱۳} نحوه آرایش اجزاء را به ذهن متبادر می‌سازد.^{۱۴}

سؤال اساسی که با ذکر این مقدمه تئوریک مطرح می‌شود این است که باتوجه به فروپاشی شوروی و تغییر در نظام دوقطبی اولاً چه نوع نظامی به وجود آمده و ثانیاً این نظام چه تأثیری بر رفتار سیاست خارجی دولت خاتمی داشته است؟

به نظر می‌رسد هرچند هنوز می‌توان بحث چندقطبی یا تک‌قطبی بودن را برای نظام بین‌الملل طرح کرد و به همین علت آن را چندقطبی از لحاظ اقتصادی و تک‌قطبی از لحاظ نظامی دانست، اما در خرده‌سیستم منطقه‌ای خاورمیانه می‌توان گفت که سلطه ایالات متحده در منطقه، به نوعی نظام تک‌قطبی منجر شده است.^{۱۵} بدین‌سان مفروض چنین رهیافتی این است که در سیستم منطقه‌ای خاورمیانه، یک نظام

تک قطبی با سلطه آمریکا وجود دارد. بنابراین نبود ساختار چند قدرتی در خاورمیانه موجب شده است که کشورهای منطقه همانند نظام دوقطبی سابق نتوانند در صورت ضرورت از یکی از قطب‌ها به دیگری گرایش یابند و بدین شکل تهدیدها علیه خویش را کاهش دهند و امنیت خود را تضمین نمایند. همچنین کشورهای منطقه دیگر نمی‌توانند به پشتوانه یک قدرت برضد دیگری متحد شوند. افزون بر این قدرت بزرگ دیگری غیر از قدرت قطب وجود ندارد که مانند نظام دوقطبی یا چندقطبی بتواند بر رفتار دولت‌های منطقه تأثیر گذار باشد یا فرصت‌ها و چالش‌های جدیدی را برای آن‌ها به وجود آورد. بدین ترتیب می‌توان گفت که نظام تک‌قطبی در سطح هر منطقه حداقل سه پیامد را با خود به همراه می‌آورد:

- باور به محدودیت انتخاب در نظام تک قطبی (ائتلاف یا اتحاد با قدرت بزرگ مسلط)؛

- ضرورت انجام پویش هرچه بیشتر درون منطقه‌ای به منظور تأمین امنیت؛

- ضرورت گردآمدن کنش‌گران منطقه‌ای در اطراف قدرت مسلط.^{۱۶}

«محدودیت انتخاب» واحدهای سیاسی در این شرایط بدین معناست که دولت‌های منطقه‌ای در روابط خود با قدرت مسلط در یک نظام تک‌قطبی از موضع ضعف بیشتری در مقایسه با نظام دو یا چندقطبی برخوردارند. به عبارت دیگر آنچه که کنت والتز از آن تحت عنوان «فشارهای سیستماتیک» یاد می‌کرد، در چنین شرایطی از قدرت تحمیل بیشتری بر تعیین رفتار واحدهای سیاسی برخوردار است.

منظور از «ضرورت پویش‌های فعال‌تر» در یک خرده‌سیستم منطقه‌ای که در آن تنها یک قدرت مسلط خارجی در موضع هژمونیک قرار دارد این است که کشورهای منطقه باید تلاش زیادی صورت دهند تا در چنین محیطی امنیت خویش را با ایجاد ائتلاف‌ها و اتحادهای منطقه‌ای تضمین نمایند.

«گردآمدن در اطراف قدرت» مسلط نیز بدین معناست که کشورهای منطقه در ارتباط با کشمکش‌هایی که منافع حیاتی قدرت مسلط را در معرض خطر قرار می‌دهد، مجبورند تا گرد قدرت مسلط جمع شوند و گزینه دیگری ندارند. درموردی که امنیت

هریک از کشورهای منطقه‌ای به خطر افتد، چاره‌ای جز میل به سوی قدرت مسلط وجود ندارد. حمایت قدرت مسلط از هریک از کشورهای منطقه، آن را در مقابل دشمنانش حفظ می‌کند و همچنین از خطر مواجهه با خود قدرت مسلط نیز رهایی می‌بخشد. این اجبار در گردآمدن حول قدرت هژمون در خاورمیانه به‌ویژه پس از وقوع حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ کاملاً مشهود است و همان‌طور که در فصول بعدی اشاره خواهد شد یکی از موانع عمده موفقیت سیاست خارجی دولت خاتمی در سطح منطقه‌ای نیز همین مسأله است.

باتوجه به توضیحات فوق، به نظر می‌رسد چارچوب تئوریک تغییرات سیاست خارجی ایران در یک دهه گذشته به سمت تنش‌زدایی و سیاست مبتنی بر همکاری و ایجاد ائتلاف و اتحاد را باید در این چارچوب تبیین نمود. فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی، به‌عنوان آخرین امپراتوری قرن بیستم، منشأ تغییر و تحولاتی در سطح جهانی و منطقه‌ای گردید و آثار شگرفی برجای گذارد. از جمله این تحولات می‌توان به ماهیت دگرگون شده نظام توزیع قدرت در سطح جهانی از حالت دو قطبی به تک‌قطبی یا تک - چندقطبی (چندقطبی معطوف به یک قطب)، تغییرات نوین ژئوپلیتیکی و اهمیت بیشتر عنصر اقتصادی در روابط کشورها اشاره کرد. شکل‌گیری قطب‌های اقتصادی قدرتمند چین و ژاپن در آسیا و فرانسه، آلمان و ایتالیا در اروپا از یک سو و منفی‌بودن تراز بازرگانی آمریکا با این کشورها و رشد بدهی دولت آمریکا از سوی دیگر نشان‌دهنده رقابت اقتصادی این کشورها با آمریکا در عرصه جهانی است.^{۱۷} ولی نکته مهم این است که حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ و حمله نظامی آمریکا به افغانستان و عراق نشان داد که وضعیت اقتصادی آمریکا در مقایسه با قدرت‌های دیگر اقتصادی جهان را نمی‌توان به معنی ازدست‌رفتن جایگاه و قدرت نظامی این کشور تلقی کرد. به‌همین دلیل می‌توان موقعیت نظام کنونی بین‌الملل را تک - چندقطبی دانست (تک قطبی در عرصه نظامی و چندقطبی در عرصه اقتصادی).

در پی فروپاشی نظام دوقطبی و تغییر آن به نظام تک‌قطبی (حداقل از لحاظ نظامی در خاورمیانه)، در اطراف مرزهای شمالی ایران، خلاء قدرت ایجاد شد و این مسأله

تهدیدهای امنیتی جدیدی را متوجه ایران ساخت. به عبارت دیگر هرچند که با فروپاشی اتحاد شوروی خطر حضور نظامی ابرقدرت شمالی از بین رفت ولی این خطر با حضور آمریکا در طول مرزهای شمالی ایران و بعدها به دنبال جنگ دوم خلیج فارس و حمله آمریکا پس از یازده سپتامبر در طول آب‌های جنوبی کشور به صورت جدی‌تری ادامه پیدا کرد. درواقع با فروپاشی شوروی، ایران از چهار طرف در محاصره ایالات متحده و هم‌پیمانان منطقه‌ای آن قرار گرفت و به این دلیل شکل‌گیری سیاست خارجی فعال با کشورهای همسایه با توجه به شرایط جدید به وجود آمده باید انجام می‌پذیرفت. درواقع وضعیت جدید نظام بین‌المللی و منطقه خاورمیانه، تعقیب سیاست تنش‌زدایی را به جمهوری اسلامی تحمیل می‌کرد.

از سوی دیگر فروپاشی شوروی، به ظهور کشورهای «ذره‌ای» در مرزهای شمالی که با بحران‌های مختلف هویتی، اقتصادی و اجتماعی روبرو بوده و هستند، منجر شده که تهدیدهای امنیتی جدیدی را پیش روی جمهوری اسلامی گذاشته است. درواقع این تهدیدها بیشتر به علت حضور مستقیم و غیرمستقیم سیاسی و مداخلات مالی و نظامی آمریکا در این کشورها ایجاد شده است.^{۱۸} در حوزه جنوبی نیز، در شرایط پس از اضمحلال نظام دوقطبی آمریکا از امکانات بیشتری برای تهدید و تحت فشار قرار دادن ایران به‌ویژه پس از حمله نظامی به افغانستان و عراق به دنبال حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ برخوردار شده است. تغییر دو رژیم منطقه‌ای در کمتر از نیم دهه، ایجاد پایگاه‌های نظامی و فروش تجهیزات بسیار پیشرفته نظامی به کشورهای منطقه و تبیین الگوهای توسعه برای آن‌ها (به عنوان مثال ارائه طرح خاورمیانه بزرگ) در نوع و ماهیت روابط کشورهای عربی منطقه خلیج فارس و شمال آفریقا با ایران بسیار مؤثر بوده است. بدین سان در شرایط پیش آمده قبل از روی کار آمدن دولت خاتمی (شکل‌گیری نظام تک‌قطبی) و حوادث تروریستی یازده سپتامبر در دوره دوم ریاست جمهوری وی (تثبیت تک‌قطبی‌گری نظامی)، تأمین امنیت و منافع ملی ارتباط تنگاتنگی با نظام بین‌المللی و بازیگران اصلی آن دارد و شدیداً از دگرگونی‌های نظام متأثر است.

به نظر می‌رسد چنین شرایطی ایران را به‌سوی تغییر سمت‌گیری سیاست خارجی خود در دههٔ اخیر و به‌ویژه با روی کارآمدن دولت خاتمی رهنمون شده‌است. از این‌رو ضمن پذیرش این گزاره معروف که «سیاست خارجی یک کشور تداوم سیاست داخلی آن است»، باید توجه کرد که یکی از مهم‌ترین عوامل تعیین‌کننده سیاست خارجی ایران در سال‌های پس از فروپاشی شوروی و به‌خصوص پس از امنیتی‌شدن منطقه خاورمیانه پس از حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ و حمله آمریکا به افغانستان و عراق، الزامات محیط بین‌المللی بوده‌است.^{۱۹}

از مجموع مباحث مطرح شده در این بخش درخصوص تطبیق سیاست خارجی دولت خاتمی بر مهمترین نظریه‌های روابط بین‌الملل می‌توان به این نتیجه رسید که باید میان دو دوره ریاست جمهوری خاتمی تفکیک قائل شد. به‌گونه‌ای دیگر می‌توان شاخص تفکیک زمانی در این زمینه را واقعه یازدهم سپتامبر ۲۰۰۱ قرار داد. در هر صورت تطابق زمانی دوره دوم ریاست جمهوری خاتمی با حوادث تروریستی ۲۰ شهریور ۱۳۸۰ دست ما را در این خصوص بازمی‌گذارد. سیاست خارجی دولت خاتمی در دوره اول و قبل از حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱، تلفیقی از آرمان‌گرایی و نوواقع‌گرایی با تکیه بر آرمان‌گرایی بوده‌است. در دور اول ریاست جمهوری خاتمی، ایران از یک‌سو براساس مفروضات آرمان‌گرایانه خود بر طبل گفت‌وگو و مفاهیم بین‌تمدنی و بین‌بشری می‌کوبید و ازسوی دیگر تحت تأثیر خلاء قدرت شوروی در مرزهای شمالی مجبور به پیگیری سیاست تنش‌زدایی و اعتمادسازی به‌منظور مقابله با تأثیر حضور رو به رشد ایالات متحده آمریکا در مرزهای شمالی و آب‌های جنوبی خلیج فارس است. بدین‌سان دوره اول ریاست جمهوری دولت خاتمی را باید دوره «آرمان‌گرایی نوواقع‌گرایانه» در عرصه سیاست خارجی نامید. در این دوره آرمان‌های خاتمی در یک ساختار نسبتاً منعطف بین‌المللی دنبال و پیگیری می‌شود.

وقوع حوادث تروریستی ۲۰ شهریور ۱۳۸۰ و حمله نظامی آمریکا به افغانستان و عراق سرآغاز روند امنیتی‌شدن روابط بین‌المللی به‌ویژه در خاورمیانه بود. دکترین هیأت حاکمه بوش مبنی بر جنگ پیشگیرانه علیه تروریسم، بیش از هر منطقه دیگر در

خاورمیانه فرصت ظهور و بروز پیدا کرد. فضای شدیداً امنیتی خاورمیانه به‌ویژه پس از حملات نظامی آمریکا به افغانستان و عراق، از یک‌سو تردیدهای موجود را درباره کارایی و عملی بودن طرح گفت‌وگوی تمدن‌های خاتمی و توجه دوباره به تز برخورد تمدن‌های هائینگتون را تقویت و تشدید نمود^{۲۰} و از سوی دیگر جمهوری اسلامی را بر آن داشت که سیاست تنش‌زدایی را به‌طور جدی‌تری از طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها به‌منظور دفع خطر امنیتی حضور نظامی جدی آمریکا در افغانستان و عراق به‌عنوان تک قطب نظامی در خاورمیانه پیگیری و دنبال نماید. در دوره دوم ریاست جمهوری خاتمی، نظام تک‌قطبی‌گری نظامی در خاورمیانه در ساختار متصلب‌تری از دوره اول وجود دارد. بدین‌سان به نظر می‌رسد برخلاف دوره اول، سیاست خارجی دولت خاتمی در دوره دوم از فحوای آرمان‌گرایانه کمتری برخوردار بوده و بیشتر در قالب تئوری رئالیسم ساختاری و تحت عنوان «نواقع‌گرایی آرمان‌گرایانه» با تکیه بر نواقع‌گرایی قابل توجه و تبیین است.

ب. تحلیل سیاست خارجی دولت خاتمی از منظر گفتمانی

تحلیل گفتمانی از سیاست خارجی، بر این فرض استوار است تصمیم‌سازان دستگاه دیپلماسی در هر دوره لزوماً دغدغه‌های دولت‌های پیش از خود را دنبال نمی‌کنند. بنابراین تقسیم‌بندی سیاست خارجی به گفتمان‌های مختلف حاکی از اعتقاد به «تفاوت» در پیش‌انگاره‌ها و عملکردهای سیاستمداران از یک‌سو و شرایط متفاوت داخلی و بین‌المللی از سوی دیگر است.

از یک نگاه خاتمی با آمدن خود تغییری در گفتمان دولت قبلی خود در عرصه سیاست خارجی یعنی گفتمان منفعت‌محور هاشمی رفسنجانی ایجاد نکرده است و سیاست تنش‌زدایی وی برخاسته از همان رهیافت تنش‌زدایی در دوران سازندگی است. طرح چنین دیدگاهی نگارنده را وامی‌دارد تا در ابتدا نگاهی کوتاه به گفتمان‌های سیاست خارجی ایران بعد از انقلاب داشته باشد و بعد به قضاوت منصفانه‌ای در این زمینه دست یابد:

دوره‌های گفتمانی سیاست خارجی جمهوری اسلامی پیش از دولت خاتمی

۱. دوره اول (۱۳۵۸-۱۳۵۷)

درحالی که برخی از پژوهشگران این دوره را با گفتمان «مصلحت محور یا واقع گرا» معرفی کنند،^{۲۱} برخی دیگر از نویسندگان «عدم تعهد ملت گرایانه» را گفتمان حاکم بر این دوره می‌دانند.^{۲۲}

این دوره ۹ ماهه در سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران (۱۵ بهمن ۱۳۵۷ تا ۱۳ آبان ۱۳۵۸)، با نخست‌وزیری مهندس مهدی بازرگان و حاکمیت دولت موقت شروع و با اشغال سفارت ایالات متحده آمریکا در تهران به پایان رسید. در این دوران سیاست خارجی ایران از یک‌سو تحت تأثیر شرایط انقلابی به‌وجود آمده و متأثر از طرح مطالبات جدید مردم قرار گرفته بود و ازسوی دیگر به علت ماهیت تجدیدنظرطلبانه انقلاب، منافع سایر کشورها، به‌ویژه کشورهای عربی منطقه تهدید می‌شد. این دوگانگی را می‌توان از جنبه دیگری، یعنی از جنبه ماهیت آرمانی انقلاب و واقع‌گرایی نیروهای تشکیل‌دهنده دولت موقت مورد ارزیابی قرار داد؛ به این نحو که براساس تمایلات دستگاه دیپلماسی دولت بازرگان، سیاست خارجی جمهوری اسلامی می‌بایست براساس منافع ملی تنظیم گردد و تمام امکانات و توانایی‌ها برای تأمین آن به کار گرفته شود و لذا منافع ملی بر منافع و مصالح اسلامی در اولویت قرار گیرد این درحالی است که دولت موقت ملزم به پذیرش محورهای مد نظر رهبر انقلاب درخصوص سیاست خارجی نیز بود. درواقع هسته اصلی اختلاف و دوگانگی دقیقاً در این جمله مهندس بازرگان نهفته است: «هدف اتخاذی دولت موقت خدمت به ایران از طریق اسلام بود، درحالی که هدف امام خمینی (ره)، خدمت به اسلام از طریق ایران بود».^{۲۳}

دولت موقت تلاش می‌کرد که تابع مقررات بین‌المللی باشد و از دخالت در امور داخلی دیگران پرهیزد و روابط ایران با سایر کشورها را که درپی انقلاب اسلامی وارد مرحله‌ای بحرانی شده بود، بهبود ببخشد. بنابراین علاقه‌مند بود سیاست نه شرقی و نه غربی را همسو با موازنه منفی تفسیر و توجیه نماید. مهندس بازرگان در توضیح

سیاست نه شرقی و نه غربی کاملاً عدم تعهد ملت گرایانه را نشان می دهد: «شعار نه شرقی و نه غربی در ابتدا مفهومی کاملاً دفاعی و ملی داشته، منظور از آن احراز استقلال همه جانبه خودمان در برابر بیگانگان و ابر قدرت ها بود و عدم اتکاء به بلوک های شرق و غرب، چه به لحاظ سیاسی، اقتصادی و نظامی و چه به لحاظ اخذ و اقتباس ایدئولوژی از مکتب مارکسیستی و کاپیتالیستی....».^{۲۴}

در مجموع سیاست خارجی دولت موقت در ثنوری و عمل با دیدگاهی کلان و با تمایل به غرب و نگرانی نسبت به نفوذ شرق، در تلاش برای جلب و بهبود روابط با دولت های دیگر، به ویژه ایالات متحده آمریکا بود. در حالی که ماهیت ضد قدرت انقلاب، هم شخص شاه را نشانه گرفته بود و هم ایالات متحده آمریکا که حامی اصلی او به شمار می آمد، دولت موقت سعی داشت که این نکته را در باور همه بگنجانند که ایران برای گام نهادن در راه توسعه و جایگزین کردن وضعیتی بهتر از زمان شاه، به دستاوردهای فنی و تکنولوژیکی غرب نیازمند است. ابراهیم یزدی، دبیر کل فعلی نهضت آزادی و معاون نخست وزیر وقت اعلام کرد: «گذشته، گذشته است و ایرانیان مردان عمل هستند و زمینه های بسیاری برای همکاری وجود دارد. ایران به مرور نیازمند تکنولوژی آمریکا خواهد بود».^{۲۵} خود بازرگان نیز یک هفته پس از پیروزی انقلاب در مصاحبه ای با خبرنگار نیویورک تایمز که می پرسد: آیا شما قصد دارید که کوشش هایی در راه بهبود روابط ایران و آمریکا صورت دهید؟ به صراحت اعلام می کند که: «دولت انقلابی ایران مشتاق است روابط خود را با آمریکا از سر بگیرد».^{۲۶} همین سیاست دولت موقت در گرایش به آمریکا یکی از دلایلی بود که بالاخره به دنبال ملاقات بازرگان با برژینسکی، مشاور امنیت ملی دولت کارتر، شرایط خروج رسمی او را از صحنه سیاست فراهم کرد.

۲. دوره دوم (۱۳۶۸-۱۳۵۸)

آن گونه که از ادبیات سیاسی مطرح شده در تحلیل و تبیین گفتمانی این دوره برداشت می شود، گفتمان این دوره، گفتمان ارزش محور یا آرمان گرا بوده است. تصرف

سفارت آمریکا در ۱۳ آبان ۱۳۵۸ و به دنبال آن ۴۴۴ روز ماجرای گروگان‌گیری مسأله‌ای است که برخی نویسندگان را بر آن داشته تا گفتمان این دوره از سیاست خارجی جمهوری اسلامی را، گفتمان رودررویی آرمان‌گرایانه بدانند.^{۲۷} برخی دیگر از نوشته‌ها در این میان، گفتمان ارزش‌محور را به دو خرده‌گفتمان دیگر یعنی آرمان‌گرایی امت‌محور و گفتمان آرمان‌گرایی مرکز‌محور تقسیم می‌نمایند.^{۲۸} در گفتمان ارزش‌گرای ملت‌محور، سیاست خارجی باید براساس آموزه‌ها و موازین اسلامی و تحقق آرمان‌ها و ارزش‌های اسلامی تنظیم گردد. در این سال‌ها تلقی و برداشت تصمیم‌گیرندگان و مجریان سیاست خارجی تماماً ایدئولوژیک است. رویکرد ارزش‌محور، به‌ویژه در خرده‌گفتمان امت‌محور، بر اصول سستی و انتزاعی و ارزش‌های اخلاقی مبتنی است که دایره و حیطه آن فراتر از منافع ملی است. این رویکرد به دلیل تعقیب سیاست تماس با ملت‌ها به جای دولت‌ها کاملاً رادیکال، ایدئولوژیک و برخلاف اصول واقع‌گرایی در روابط بین‌الملل است.

از اواسط دهه ۶۰ یعنی اواسط جنگ عراق علیه ایران، گفتمان امت‌محور به تدریج و تحت تأثیر مشکلات داخلی و متأثر از فشارهای بین‌المللی به گفتمانی مرکز‌محور با تأکید بر ضرورت دفاع از تمامیت ارضی و حفظ ام‌القری شیعه تبدیل شد. در عین حال جهت‌گیری تجدیدنظرطلبانه، مکتبی کردن سیاست خارجی و دفاع از آرمان‌های اسلامی به‌مثابه مهم‌ترین اولویت راهبردی، همچنان جایگاه خود را در سیاست خارجی حفظ کرد.

به‌طور کلی اهدافی که سیاست خارجی ایران در این سال‌ها دنبال می‌نمود عبارت بودند از: طرح صدور انقلاب اسلامی، بیان فرضیه جهاد در دو بعد فرهنگی و نظامی، طرح موضوع استکبارستیزی و بیداری ملل مستضعف، بیداری ملل مسلمان جهان، به‌خصوص بیداری ملل حاشیه خلیج فارس که به‌خاطر اشتراکات فرهنگی و مذهبی روی آن تأکید خاصی می‌شد.^{۲۹} کارگزاران سیاست خارجی امیدوار بودند که با بیداری این ملل در منطقه، انقلابی نظیر انقلاب اسلامی ایران شکل گرفته و موجب سرنگونی دستگاه حکومتی این کشورها گردد. پیروی از سیاست صدور انقلاب

موجب گردید که اولاً بازیگران عرصه روابط بین الملل به جمهوری اسلامی به عنوان یک نیروی برهم زننده نظم جهانی بنگرند و ثانیاً در سطح منطقه نیز بسیاری از کشورها، ایران را به عنوان یک خطر بالقوه و تهدید کننده امنیت ملی تلقی کنند. در نتیجه کشورهای زیادی بالاخص کشورهای حاشیه خلیج فارس که خود را نسبت به سایر کشورها در این زمینه آسیب پذیرتر می دیدند، در مناسبات خود با جمهوری اسلامی با احتیاط برخورد می کردند.

این جنبه منفی سیاست خارجی را می توان در روابط جمهوری اسلامی با سازمان های بین المللی و به ویژه با سازمان ملل متحد نیز مشاهده کرد. جمهوری اسلامی فقط از باب شناسایی ازسوی سایر دولت ها در سازمان ملل حضور می یافت. جمهوری اسلامی حق و تو را که در انحصار قدرت های بزرگ است، منافعی سیستم نه شرقی و نه غربی ارزیابی می نمود. علاوه بر این چون این سازمان را ابزاری در جهت مشروعیت بخشیدن به تصمیمات کشورهای دارای حق و تو تلقی می کرد، نوعی عدم اعتماد سیاسی نسبت به این سازمان داشت. برخورد غیر منطقی نادرست سازمان ملل در جنگ عراق با ایران این بی اعتمادی را شدت بخشیده بود و لذا جمهوری اسلامی می کوشید تا تعهدی به تصمیمات سازمان ملل نپردازد.

۳. دوره سوم (۱۳۷۶-۱۳۶۹)

از نظر روح الله رضائی، در کتاب «چارچوبی تحلیلی برای بررسی سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران» گفتمان حاکم بر این دوره عبارت است از «سازش جویی واقع بینانه». به کارگیری واژه «سازش جویی» برای تبیین سیاست خارجی ایران در زمان ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی بیانگر نوعی تعدیل در سیاست های تجدیدنظر طلبانه جمهوری اسلامی در این دوره است. پذیرش قطعنامه ۵۹۸ و پایان جنگ عراق علیه ایران و بازنگری در قانون اساسی از یک سو و فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی و تأثیر آن بر روابط بین الملل ازسوی دیگر از جمله عواملی بودند که در دو سطح داخلی و بین المللی بر روند سیاست گذاری نظام و چگونگی تفکر و شیوه

تصمیم‌گیری و اجرایی نخبگان سیاست خارجی این دوره شدیداً تأثیرگذار بودند. خرابی‌های جنگ و مشکلات مالی و معنوی ناشی از آن، مسأله مهاجران و اسرای جنگی، نابودی مراکز تولید، کاهش سرمایه ملی، محاصره اقتصادی و به‌طور کلی نابسامانی‌های اقتصادی و تنگناهای سیاست داخلی، موجودیت جمهوری اسلامی را شدیداً تهدید می‌کرد. ضمن این‌که تعقیب سیاست مفرط بی‌اعتنایی به ترتیبات بین‌المللی طی هشت سال جنگ، هیچ‌یک از خواسته‌های تجدیدنظرطلبانه بین‌المللی ایران را تأمین نکرده بود. تحت تأثیر این عوامل به تدریج دولت با اکراه، واقعیت‌های نظام بین‌الملل و شرایط داخلی و خارجی را پذیرفت و برای سامان‌دادن به اوضاع بحران‌زده داخلی و بازسازی کشور، اصلاح‌طلبی اقتصادی را سرلوحه کار خویش قرار داد. نقطه کانونی این گفتمان را عملگرایی در تنظیم و اجرای سیاست خارجی با رعایت ارزش‌های اسلامی تشکیل می‌داد.^{۳۰}

درواقع خط‌مشی عملی و رفتاری ایران در صحنه سیاست خارجی در دهه دوم انقلاب را می‌توان با توجه به منافع ملی و ترتیبات منطقه‌ای و پرهیز از تحریک دیگران در قالب «سیاست عادی‌سازی روابط» مورد بررسی قرار داد.

ضرورت تبدیل نظام اقتصاد جنگی به یک نظام اقتصاد بازار آزاد و بازسازی کشور، تشکیل یک کابینه «سازندگی» را ایجاب می‌کرد. از سوی دیگر گذار از مرحله کابینه ایدئولوژیک به کابینه‌ای تکنوکرات، برداشت‌های جدیدی را در تفسیر و تبیین مفاهیم سیاسی به نخبگان تحمیل می‌کرد. از جمله مفاهیم و شاید مهم‌ترین آن مفاهیمی بود که در حوزه «منافع ملی» ظهور یافته بود.

پیروی از تصمیمات و توصیه‌های مجمع عمومی و شورای امنیت سازمان ملل متحد، اتخاذ سیاست حمایتی از حق حاکمیت کویت در جنگ با عراق، تلاش برای وحدت با اعراب میانه‌رو و شناسایی عراق به‌عنوان متجاوز در جنگ با ایران توسط سازمان ملل در دسامبر ۱۹۹۱؛ تمامی این تحولات و موضع‌گیری‌ها را باید نتیجه راهبردهای جدید منطقه‌ای و رفتار بین‌المللی ایران دانست که از ۱۳۶۸ آغاز گردیده بود. برجسته‌ترین نمود عینی پیروی از سیاست عادی‌سازی روابط براساس تأمین امنیت

ملی و شناخت و به رسمیت شناختن قواعد بازی، دیدارهای متعددی است که رئیس‌جمهور و وزیر امور خارجه وقت از شخصیت‌های سیاسی و کشورهای خارجی انجام می‌دادند. هاشمی رفسنجانی، طی دو دوره ریاست جمهوری خود، ۳۳ سفر خارجی انجام داده که تقریباً معادل یک سفر در هر فصل است. تأثیر این سفرها در شناخت بازیگران اصلی نظام بین‌الملل و معرفی ایران و طرح نیازهای آن به کشورهای دیگر نقش مؤثری داشت.^{۳۱}

به‌طور خلاصه درک نخبگان سیاسی از سیاست جهانی در هشت سال ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی بیشتر ژئوپولیتیک بوده است تا ایدئولوژیک. به‌همین دلیل تلاش گسترده‌ای با انعطاف‌پذیری و جهت‌گیری‌های مصلحت‌گرایانه صورت گرفت تا ایران از انزوای سیاسی که طی جنگ با عراق به او تحمیل شده بود، بیرون آید.

۴. دوره چهارم (۱۳۸۴-۱۳۷۶)

بنابر اظهارات و سخنرانی‌های متعدد خاتمی و ادبیات سیاسی موجود، گفتمانی که پس از انتخابات ریاست جمهوری دوم خرداد ۱۳۷۶، بر سیاست خارجی ایران در این زمینه حاکم شد عبارت است از گفتمان «فرهنگ گرای سیاست‌محور». گفتمان مزبور نشان‌دهنده نگاه خاتمی به سیاست از منظر و دریچه مسایل فرهنگی است. همچنین سیاست‌محور بودن این گفتمان حاکی از نوعی تحول پارادایمیک در انگاره‌های امنیتی دستگاه دیپلماسی ایران در دوره خاتمی می‌باشد.

گفتمان «فرهنگ گرای سیاست‌محور» با گفتمان «سازش‌جویی واقع‌بینانه» دولت هاشمی یک تفاوت و یک شباهت دارد. شباهت گفتمان‌های مزبور در شرایط بین‌المللی پس از فروپاشی شوروی است که به‌گونه‌ای مشابه خود را بر سیاست خارجی هر دو دولت تحمیل کرده است. نظام تک‌قطبی یا تک چندقطبی دارای الزامات و ترتیباتی است که دایره اختیارات و پویای مستقل سیاست خارجی جمهوری اسلامی را محدود می‌کند. در کنار این شباهت، تفاوتی اساسی میان سیاست خارجی

دولت هاشمی رفسنجانی و دولت خاتمی وجود دارد که منشاء و علت اصلی تفکیک گفتمان «سازش جویی واقع‌بینانه» از گفتمان «فرهنگ گرای سیاست‌محور» است. و آن تفاوت عبارت است از این که منابع داخلی تعیین‌کننده گفتمان سیاست خارجی دولت خاتمی با منابع داخلی تعیین‌کننده گفتمان سیاست خارجی دولت هاشمی رفسنجانی متفاوت است. به عبارت دیگر الزامات اقتصادی، شرایط بحران‌زده اقتصادی پس از جنگ هشت‌ساله و نیاز به توسعه صنعتی در زمان ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی، چرخش سیاست خارجی جمهوری اسلامی از تقابل جویی به سازش جویی را اجتناب‌ناپذیر ساخته بود درحالی که منبع داخلی اصلی تعیین‌کننده سیاست خارجی دولت خاتمی در شکل‌گیری گفتمان فرهنگ‌گرای سیاست‌محور، «توسعه سیاسی» و «رشد جامعه مدنی» است. بدین‌سان مشاهده می‌شود که بر خلاف دیدگاهی که سیاست خارجی دولت اصلاحات را ادامه همان دغدغه‌های دولت سازندگی می‌داند، ماهیت و عامل داخلی تعیین‌کننده سیاست خارجی خاتمی به کلی متفاوت از آنچه است که در دوره هاشمی رفسنجانی مشاهده می‌شود. بنابراین می‌توان گفتمان سیاست خارجی دولت خاتمی را به‌طور مجزا و مستقل از گفتمان‌های سیاست خارجی جمهوری اسلامی پیش از آن مورد کنکاش و بررسی قرار داد.

«تفاوت» در گفتمان سیاست خارجی خاتمی نسبت به گفتمان‌های گذشته به‌قدری جدی و قابل طرح است که از منظر برخی پژوهشگران سیاست خارجی ایران، تمنای جوانان ایرانی برای داشتن جامعه‌ای آزاد در داخل به خواست آن‌ها برای داشتن دولتی صلح‌جو در خارج منجر شده است. از نظر این پژوهشگران چنین تقاضایی در جوانان ایرانی در آستانه انتخابات هفتم ریاست جمهوری دو دسته علل بی‌واسطه دارد که یکی از عمق دگرگونی‌های داخلی پس از ارتحال امام خمینی (ره) در سال ۱۳۶۷ برخاسته است و دیگری نمایانگر رویاروشدن منطقی با واقعیت‌های جهان است.^{۳۲}

جوانان ایرانی پس از هشت سال ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی، هرچند به تدریج از سطح زندگی بالاتری برخوردار شدند، اما خواست اصلی و مهم آن‌ها زندگی اجتماعی و سیاسی آزادتر بود. در این دوره جامعه ایران آرام آرام نوزایی

اندیشه اجتماعی و سیاسی را در میان هر دو دسته روشنفکران مذهبی و غیرمذهبی خود شاهد بوده است.^{۳۳}

بدین سان پس از خرداد ۱۳۷۶، با تحول گفتمانی در سیاست خارجی ایران مواجه هستیم. به این ترتیب که مشروعیت اثباتی، جایگزین مشروعیت سلبی یعنی دوری گزیدن از دشمن تراشی و طرح شعارهای پرخاشگرانه و تحریک کننده گردید. باوجود شرایط سیاسی جدید ضرورت داشت که نیروهای جدیدی دست کم در قوه مجریه وارد صحنه سیاسی شوند که هم بتوانند در داخل زمینه های قانونمندشدن هرچه بیشتر جامعه و تحقق جامعه مدنی را فراهم آورند و هم در روابط خارجی سیاست تنش زدایی را با عوامل مناسب تر و قابل تعمیم تر بیش از مقتضیات اقتصادی پس از جنگ، در راستای منافع ملی جامعه عمل ببوشانند.

درمجموع در این فصل نشان دادیم سیاست خارجی دولت خاتمی در چارچوب تئوری واقع گرایی در روابط بین الملل نمی گنجد در عوض تأکید وی بر مسأله ملت ها و فرهنگ ها از یک سو و اعتقادش به تئوری صلح دموکراتیک حاکی از گرایش وی به ایده های آرمان گرایان در روابط بین الملل است. درعین حال تبیین سیاست خارجی خاتمی بدون در نظر گرفتن محدودیت های ساختاری در روابط بین الملل به ویژه در دوره دوم ریاست جمهوری وی و همزمان با حوادث ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱ راه به جایی نمی برد. به این ترتیب باید تلفیقی از تئوری نوواقع گرایی و آرمان گرایی را برای تبیین سیاست خارجی خاتمی در این مقطع زمانی در نظر گرفت. نکته قابل توجه این است که با فاصله گرفتن از سال های اولیه ریاست جمهوری خاتمی و تحت تأثیر فضای امنیتی پس از حوادث ۱۱ سپتامبر از بعد آرمان گرایانه دیپلماسی وی کاسته می شود و درعوض تأثیر و نفوذ مسائل و محدودیت های ساختاری بر سیاست خارجی وی افزایش می یابد. در فصل اول همچنین نشان دادیم که از منظر گفتمانی، سیاست خارجی خاتمی به گفتمان فرهنگ گرای سیاست محور نزدیک تر از گفتمان های دیگر است.

۱. غلامعلی خوشرو، «گفت و گوی تمدنی چیست؟»، فصلنامه سیاست خارجی، شماره ۲، تابستان ۱۳۷۷، ص ۲۶۲.
۲. جیمز دوئرتی و رابرت فالتزگراف، نظریه‌های متعارض در روابط بین‌الملل (جلد اول)، ترجمه علیرضا طیب و وحید بزرگی، (تهران: نشر قومس، ۱۳۷۲)، ص ۳۱.
۳. همان.
۴. علیرضا ازغندی، سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، چاپ اول (تهران: نشر قومس، ۱۳۸۱)، ص ۱.
۵. برای مطالعه بیشتر رجوع کنید به: عباس کاکاوند، «نقدی بر سیاست خارجی دولت خاتمی»، جام هفته، شماره ۱۱۲، ص ۲.
۶. ساموئل هانتینگتون، نظریه برخورد تمدن‌ها، هانتینگتون و متقصدانش، ترجمه و ویراستاری مجتبی امیری، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۴)، صص ۴۵-۴۶.
۷. محمد خاتمی، از دنیای شهر تا شهر دنیا، سیری در اندیشه سیاسی غرب، (تهران: نشر نی، ۱۳۷۳)، ص ۵۶.
۸. روح‌الله رضوانی، «چرخش در سیاست خارجی ایران: به‌سوی صلحی دموکراتیک»، ترجمان سیاسی، شماره ۱۷۲، ص ۳.
۹. ریچارد دوئرتی و فالتزگراف، پیشین، ص ۱۴۳.
۱۰. همان، ص ۳۲.
۱۱. خبرگزاری جمهوری اسلامی، «خاتمی: سیاست تنش‌زدایی هزینه اداره کشور را به حداقل خواهد رساند»، ۱۳۷۸/۵/۲۵ و روزنامه اطلاعات ۱۳۷۸/۵/۲۶.
۱۲. علیرضا ازغندی، «تنش‌زدایی در سیاست خارجی، مورد جمهوری اسلامی ایران»، فصلنامه سیاست خارجی سال سیزدهم، شماره ۴، زمستان ۱۳۷۸، ص ۱۰۴۶.
۱۳. Structure
۱۴. جیمز دوئرتی و رابرت فالتزگراف، پیشین، صص ۱۹۶-۱۹۷.

۱۵. امیر محمد حاجی یوسفی، «نظام تک قطبی، خاورمیانه و ایران، فرض‌ها و حدس‌ها»، *روزنامه حیات نو*، ۱۳۸۰/۴/۲۷.
۱۶. همان.
۱۷. علیرضا ازغندی، «پدیده جهانی‌شدن و تنش‌زدایی»، در *مهدی ذاکریان، سیاست خارجی خاتمی از منظر صاحب‌نظران*، (تهران: انتشارات همشهری، بهار ۱۳۸۰)، ص ۳۳.
۱۸. علیرضا ازغندی، مقاله پیشین، ص ۱۰۴۱.
۱۹. امیرمحمد حاجی یوسفی، «جمهوری اسلامی ایران و نظام بین‌المللی دستخوش دگرگونی»، *فصلنامه راهبرد دفاعی*، شماره ۲، ص ۱۸.
۲۰. این تردیدها به ویژه با نگاهی به درون‌مایه یکی از سخنرانی‌های جرج دبلیو بوش بلافاصله پس از حوادث یازده سپتامبر درباره جنگ مسلمانان (اسلام) و مسیحیان (مسیحیت) آشکارتر می‌شود.
۲۱. علیرضا ازغندی، در کتاب پیشین. ص ۹.
۲۲. روح‌الله رضائی، «سیاست خارجی ایران، سمت‌گیری‌های متعارض» در چارچوبی تحلیلی برای بررسی سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، ترجمه علیرضا طیب، (تهران: نشر نی، ۱۳۸۱)، ص ۵۹.
۲۳. مهدی بازرگان، *انقلاب ایران در دو حرکت*، چاپ چهارم، (تهران: انتشارات مظاهر، ۱۳۶۳)، ص ۹۳.
۲۴. همان، ص ۲۰.
۲۵. *اسناد لانه جاسوسی*، دانشجویان پیرو خط امام، جلد ۲۴، ص ۶۲.
۲۶. *روزنامه اطلاعات*، ۱۳۵۷/۱۱/۳۰؛ ویلیام سولیوان، *مأموریت در تهران*، ترجمه محمود مشرقی، (تهران: هفته، ۱۳۶۱)، ص ۱۸۹.
۲۷. روح‌الله رضائی، پیشین، ص ۶۲.
۲۸. علیرضا ازغندی، پیشین، ص ۱۲.
۲۹. همان، ص ۱۴.

۳۰. علیرضا ازغندی، همان مقاله، ص ۱۰۴۲.

۳۱. «نگاهی به زندگی و مبارزات سردار سازندگی، هاشمی رفسنجانی»، روزنامه جمهوری اسلامی، قسمت چهل و نهم، ۱۳۷۱/۶/۱۰.

۳۲. روح‌الله رضوانی، «تغییر پیش‌انگاره‌های سیاست خارجی ایران؛ به‌سوی صلحی دموکراتیک» در کتاب پیشین، ص ۱۱۲.

33. "Children of the Islamic Revolution", *The Economist*, 18 January 1997, pp,3-16.

مؤلفه‌های اصلی سیاست خارجی دولت خاتمی

الف. نقش دیپلماسی تنش‌زدایی

۱. تعریف و پیشینه تاریخی

«تشنج‌زدایی» یا «تنش‌زدایی» در ادبیات سیاسی جاری از ترجمه واژه فرانسوی «*Détente*» گرفته شده است. واژه دتانت به معنی تخفیف و تعدیل تنش بین دولت‌ها، از اوایل دهه ۶۰ میلادی وارد ادبیات سیاسی بین‌المللی شده است و آغاز کاربرد وسیع آن به تحول در روابط دو بلوک شرق و غرب پس از بحران کوبا در اوایل دهه ۶۰ برمی‌گردد.^۱

واژه تنش‌زدایی متضمن این معناست که می‌توان ضمن تأکید بر وجود نظام‌های سیاسی، اقتصادی و ایدئولوژیکی متضاد، با بهره‌گیری از ضرورت تأمین امنیت منطقه‌ای و جهانی، روند و دامنه اختلافات ایدئولوژیکی و سلیقه‌های سیاسی در روابط میان کشورها را کنترل و مهار کرد.

تاریخ روابط شرق و غرب از پایان جنگ دوم جهانی تا کنون تحت‌الشعاع دو اصطلاح «جنگ سرد» و «تنش‌زدایی» قرار داشته است. جنگ سرد به صورت سنتی به مجموعه‌ای از تعارض‌های ایدئولوژیکی و سیاسی که می‌توانست زمینه‌ساز درگیری‌های نظامی شوند، اطلاق می‌گردید که تا اوایل دهه ۶۰ بر روابط بین‌الملل حاکم بود. در واقع پس از پایان جنگ جهانی، ایالات متحده آمریکا به عنوان تنها برنده واقعی جنگ و بزرگ‌ترین قدرت اقتصادی و نظامی جهان، وارد صحنه بین‌المللی شد

و با برخورداری از نیروی هسته‌ای توانست تا اوایل دهه ۶۰ بازدارندگی یک‌جانبه را اجرا نماید. اتحاد جماهیر شوروی نیز هرچند که هم به لحاظ نظامی و هم اقتصادی توانایی رویارویی با آمریکا را نداشت، ولی به تدریج با طرح تولید موشک‌های دوربرد و دستیابی به بمب‌های هسته‌ای توانست به انحصار هسته‌ای آمریکا خاتمه بخشد و توازن نسبی با این کشور به وجود آورد. پایان انحصار هسته‌ای آمریکا و پیش‌دستی شوروی در تولید و استفاده از سلاح‌های مایه‌واره‌ای موقعیت برجسته نظامی آمریکا را شدیداً به خطر انداخته بود. علاوه بر این آمریکا در سال‌های پس از جنگ نتوانسته بود از درگیری در جنگ کره و از بحران‌های کانال سوئز، برلین و مجارستان به نفع خود استفاده کند و از نفوذ کمونیسم در کشورهای جهان سوم جلوگیری به عمل آورد به همین دلیل آمریکایی‌ها با طرح راهبرد «پاسخ انعطاف‌پذیر»^۲ در بحبوحه بحران موشکی کوبا این تصور را به وجود آوردند که از یک رویارویی مستقیم با شوروی پرهیز می‌کنند. بحران موشکی کوبا ضمن این که به نظام دوقطبی و بازدارندگی یکجانبه خاتمه بخشید، دوران جدیدی از همبستگی و تفاهم در روابط بین‌الملل را که به دوران تنش‌زدایی معروف است به وجود آورد. در واقع آگاهی از قدرت فوق‌العاده نظامی شوروی در اوایل دهه ۶۰ موجب شد که آمریکایی‌ها به چنین تحولی تن دهند و در روابط خود با شوروی تغییراتی را بدون جنجال بپذیرند. هرچند که سیاست تنش‌زدایی به صورت نسبی به جنگ سرد خاتمه بخشید ولی گزینش‌های سیاست خارجی را دشوارتر کرد و کشورهای اروپایی و جهان سوم را با آسیب‌پذیری بیشتری مواجه ساخت.^۳

۲. منابع داخلی و خارجی تعیین‌کننده سیاست تنش‌زدایی

۲-۱. منابع داخلی

براساس یک تئوری مطرح در عرصه سیاست بین‌الملل، تغییرات سیاست خارجی به دلیل پیوند با مسائل داخلی، همواره تابعی از نیازها و ضرورت‌ها و بایسته‌های داخلی است. این نیازها که انواع حوزه‌های اقتصادی، تکنولوژیکی و امنیتی را دربرمی‌گیرد،

به تبع شرایط دگرگون‌شونده خارجی و داخلی دچار نوساناتی می‌باشند و در طول زمان یکسان باقی نمی‌مانند. در واقع نیازها و ضرورت‌های داخلی را می‌توان منبع داخلی تعیین‌کننده سیاست خارجی فرض کرد که نوسانات آن بر تغییر تصمیم‌سازی‌ها در عرصه سیاست خارجی تأثیر بسزایی می‌گذارد.

این نوشتار در بخش پیش رو درصدد است نشان دهد که «جامعه مدنی» و «نیاز اقتصادی» دو ضرورت و بایسته به ترتیب سیاسی و اقتصادی جامعه ایران در آستانه روی کار آمدن دولت خاتمی بوده که به دلیل پیوند با مسایل بین‌المللی بر اتخاذ سیاست تنش‌زدایی از سوی رئیس‌جمهور تأثیر محسوسی داشته است:

الف. جامعه مدنی

اگرچه دو شعار «جامعه مدنی» و «تنش‌زدایی» در شاخص و مقیاس متفاوتند و طرح «جامعه مدنی» برای داخل کشور و «تنش‌زدایی» برای ایجاد یک دیپلماسی فعال در سیاست خارجی معرفی شده‌است، ولی آنگونه که برداشت می‌شود، سیاست خارجی تابعی از موقعیت داخلی هر کشور است. به عبارت دیگر فعال‌بودن روابط بین‌المللی هر کشوری منوط به تحرک و فعال‌بودن آن جامعه و دولت در درون است.

براین اساس اگر در روابط خارجی بخواهیم در چارچوب «تنش‌زدایی» حرکت کنیم، ایجاد ارتباط آن با چگونگی تحقق و گسترش «جامعه مدنی» در حد جامعه‌ای «قانون‌گرا» و «قانون‌پذیر» و دارای برنامه، اجتناب‌ناپذیر خواهد بود. تفکیک این دو مفهوم یعنی «جامعه مدنی» در درون و «تنش‌زدایی» در بیرون، بدون کمترین ارتباط با یکدیگر و جدا از هم، تنها در حد شعار سیاسی باقی می‌ماند. سیاست خارجی هر کشوری فرایند اراده ملی آن کشور و نشانه مجموعه توانایی‌های هر ملت و بیان حقیقت و واقعیت‌های درونی کشورها در جهان می‌باشد. بنابراین پدیده روابط و سیاست خارجی هر کشوری از موقعیت درونی آن برمی‌آید و نگاه بیرونی دولت‌ها، تابع ترسیم منظر درونی آنهاست.^۴

پیوستگی مفهوم دموکراسی در داخل با صلح و جهان فارغ از تنش در اندیشه

خاتمی را می‌توان به بهترین شکل در جهان‌بینی و برداشت وی از سیاست خارجی ایران مشاهده کرد. به باور او، سیاست خارجی خلاق و استوار باید براساس پرهیز از خشونت و برقراری مناسبات دوستانه با همه کشورها مادامی در صورتی که آن‌ها هم «استقلال» ایران را به رسمیت بشناسند و هم در برابر آن به دنبال «سیاستی تجاوزکارانه» نباشند، پا می‌گیرد. جهان‌بینی اساساً صلح‌جویانه خاتمی و پایبندی او به مردم‌سالاری حکایت از توجه وی به اتخاذ سیاست خارجی صلح‌جویانه دموکراتیک و فارغ از تنش دارد.^۵

ب. نیازها و مشکلات اقتصادی

هرچند در دوران ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی به برخی از مشکلات اقتصادی جامعه توجه شده بود و از طرفی هرچند منبع و انگیزه اصلی تعیین‌کننده سیاست خارجی صلح‌جویانه خاتمی، گفتمان جامعه مدنی بود، اما درعین حال آمار و ارقام نشان می‌دهد حداقل یکی از مؤلفه‌های تأثیرگذار بر اتخاذ و اعلام سیاست تنش‌زدایی در دولت خاتمی کمبودها و مشکلات اقتصادی ایران بوده است. آن‌گونه که آمار و ارقام رسمی نشان می‌دهد وضعیت کلی اقتصادی کشور در زمان شروع به کار دولت خاتمی به شرح ذیل بود:

- **تولید ناخالص ملی:** طبق برآوردهای انجام شده تولید ناخالص ملی به قیمت‌های جاری در سال ۱۳۷۵ معادل ۲۴۰۰۰۰ میلیارد ریال اعلام شده است.^۶ جمعیت کشور در سال ۷۵، طبق نتایج سرشماری عمومی نفوس و مسکن انجام شده در این سال، ۶۰/۰۵ میلیون نفر بوده است.^۷ در این صورت درآمد سرانه هر ایرانی در این سال، حدود چهار میلیون ریال می‌شد که می‌توان گفت تولید ملی کشور با لحاظ حداقل نیازها، تنها ۷۵ درصد احتیاج خانوارها را تأمین می‌کرد و قادر به تأمین همه نیازها نبود. در این میان آمار و ارقام حاکی از این بود که ۷۰ درصد جمعیت ایران زیر ۳۰ سال و نیمی از جمعیت زیر ۲۰ سال می‌باشند و در سال‌های بعد سرمایه‌گذاری قابل توجهی برای تأمین اشتغال و معیشت آن‌ها نیاز بود.^۸ در سال ۱۳۷۵، تولید سرانه برخی

کشورهای توسعه یافته به قیمت‌های جاری حدود ۳۰ هزار دلار بوده است، در حالی که تولید سرانه ایران تنها ۲ الی ۳ هزار دلار بود. این مقایسه ضمن این که عقب ماندگی آشکار ایران را نسبت به ظرفیت تولیدی موجود در عرصه جهانی نشان می‌داد، در عین حال حاکی از آن بود که تولید سرانه کشور ما با متوسط تولید سرانه جهانی فاصله بسیاری دارد.^۹

- **تشکیل سرمایه:** نسبت تشکیل سرمایه ثابت ناخالص داخلی به تولید ناخالص ملی در سال ۱۳۷۵، حدود ۱۷ درصد بود. روند صعودی این نسبت از حدود ۱۳ درصد در سال ۶۸ به ۱۷ درصد در سال ۷۵ را می‌توان مثبت ارزیابی کرد اما با توجه به شرایط خاص کشور و علی‌رغم شعارهایی که در زمینه سازندگی و توسعه در سال‌های پس از جنگ داده شده بود باید گفت نرخ نازل سهم سرمایه‌گذاری در تولید ملی هشدار دهنده بود.^{۱۰}

تورم و گرانی: هر چند رقم تورم حدود ۵۰ درصدی سال ۱۳۷۴ به علت اتخاذ سیاست تعدیل و اعمال سیاست‌های کنترلی تا سال ۱۳۷۵ به حدود ۲۵ درصد کاهش یافته بود، اما پیش‌بینی‌ها حاکی از آن بود که این رقم یک سال بعد از آن به ۲۷ درصد بالغ خواهد شد.^{۱۱} علاوه بر این موضوع، بیکاری ۹/۵ درصد وضعیتی بود که وجود داشت و درآمدهای نفتی نیز ۱۴/۵ درصد کاهش پیدا کرده بود.^{۱۲} آمارها حاکی از آن بود که ایران تا سال ۲۰۱۰ به ۹۵ میلیارد دلار سرمایه‌گذاری در بخش نفت و گاز خود نیاز دارد.^{۱۳}

بدهی خارجی: طبق آمارهای نماگرهای اقتصادی آن زمان، تا پایان آذرماه ۱۳۷۵، اصل بدهی‌های خارجی کشور شامل بدهی کوتاه مدت (خرید نسیه یا یوزانس که در همان سال خرید سررسید می‌شود)، بدهی میان مدت (خرید نسیه یا یوزانس که حداکثر تا ۲ سال بعد سررسید می‌شود) و بدهی بلندمدت، بالغ بر ۱۸/۸ میلیارد دلار بوده است که با احتساب بهره‌های متعلقه، مجموع اصل و بهره تعهدات خارجی در زمان مذکور بالغ بر ۳۱/۱ میلیارد دلار می‌شده است.^{۱۴} که در واقع بازپرداخت این تعهدات به عهده دولت خاتمی گذاشته می‌شد.

علاوه بر موارد فوق، همچنین یک نوع سوء اعتماد و باور نسبت به توان سیستم بانکی ایران و انجام تعهدات ارزی ایران در صحنه بین‌المللی ایجاد شده بود که نتیجه آن بالا رفتن نرخ‌های ریسک برای فعالیت اقتصادی خارجی در ایران و نیز بالا رفتن نرخ بیمه‌های خارجی نسبت به فعالیت‌های اقتصادی داخلی بود.^{۱۵}

در چنین شرایطی به نظر می‌رسد که خاتمی، تنش‌زدایی با جهان خارج را به عنوان سیاستی که می‌تواند وجهه جمهوری اسلامی ایران را در عرصه بین‌المللی بهبود بخشد و منابع و تسهیلات بین‌المللی لازم برای رشد و توسعه اقتصادی را در اختیار ایران بگذارد به عنوان یکی از مؤلفه‌های اصلی سیاست خارجی خود اعلام نمود. در واقع خاتمی با علم به وضعیت بیمارگونه اقتصاد کشور و این که به تنهایی و فقط با اتکاء به منابع داخلی نمی‌توان بر این وضع نابسامان چیره شد، تنش‌زدایی را به عنوان رهیافتی واقع‌نگرانه برای ترمیم وجهه و کسب پرستیژ بین‌المللی جمهوری اسلامی ایران و حضور فعالانه در عرصه بین‌المللی و جذب منابع خارجی (سرمایه‌گذاری و تکنولوژی) تشخیص داد. دولت خاتمی به خوبی آگاه بود که تنها یک سیاست خارجی فعال، تنش‌زدا و منطقی است که می‌تواند زمینه استفاده ایران از سرمایه‌گذاری و تکنولوژی پیشرفته خارجی را به منظور رفع نیازهای اقتصادی داخل فراهم آورد.^{۱۶} در این زمان شخصیت و منش خاتمی به عنوان یک سیاستمدار میانه‌رو و اصلاح‌طلب و استقبال جامعه بین‌المللی از انتخاب ایشان و مواضعی که مطرح می‌کردند زمینه را بسیار مساعدتر از زمان دولت رفسنجانی برای حضور ایران در عرصه اقتصاد بین‌المللی فراهم آورده بود.

به این ترتیب مشخص می‌شود که نیازها و مشکلات اقتصادی کشور و چگونگی تخفیف یا از بین بردن این مشکلات یکی از محرک‌ها و انگیزه‌های دولت خاتمی در اتخاذ و پیشبرد سیاست تنش‌زدایی در عرصه روابط خارجی، البته این بار با اجماع کامل در سطح نخبگان سیاسی و بسیار جدی‌تر و مصمم‌تر از دولت قبلی بوده است. در مجموع سیاست تنش‌زدایی در این مرحله آمده بود تا نقش تسهیل‌کننده در جهت رفع مشکلات اقتصادی داخلی را به عهده بگیرد.^{۱۷}

۲-۲. منابع خارجی

الف. عوامل بین‌المللی و تأثیر آن بر اتخاذ سیاست تنش‌زدایی

نظام بین‌المللی، محیطی است که در آن واحدهای سیاست بین‌الملل به کنش و اندرکنش با یکدیگر می‌پردازند. نظام از مجموعه‌ای از متغیرهای وابسته به یکدیگر تشکیل شده است و هرگونه تغییری در هریک از عناصر متشکله نظام، به سایر بخش‌های آن نیز سرایت می‌کند و آن را تحت تأثیر قرار می‌دهد.^{۱۸} در هر عصری نظام بین‌الملل از ماهیت و محتوای خاص فرهنگی، ساختار اقتصادی و تقسیم قدرت سیاسی برخوردار است. سیاست‌گذاران خارجی برای آن که تقدم / تأخر و اجرا / تطبیق و انعکاس مبانی را متوجه شوند، به شناخت عینی و دقیق از محیط خارجی واحد سیاسی خود نیاز دارند. به عنوان مثال آن‌ها باید بدانند که در عصر حاضر واحدهای سیاسی براساس چه اصول فکری، نیازها و منافع سیاسی با یکدیگر رابطه برقرار می‌کنند و یا آن را قطع می‌نمایند.

فروپاشی شوروی و پایان جنگ سرد به پایان عصر نظام جهانی دوقطبی منجر شد که از فردای پایان جنگ دوم جهانی شکل گرفته بود.^{۱۹} در مجموع می‌توان چهار خصوصیت عمده برای دنیای جهانی‌شده پس از فروپاشی شوروی برشمرد که عبارتند از:

۱. در نظام دو قطبی، مسایل سیاسی - ایدئولوژیک حاکم بر نظام جهانی بود اما در نظام جدید، «اقتصاد»، نقش اساسی را برعهده دارد. به عبارت دیگر اگر نگوئیم قدرت اقتصادی در جایگاه برتری نسبت به قدرت نظامی قرار گرفته اما می‌توان مدعی شد که در رقابتی تنگاتنگ با آن قرار دارد.^{۲۰} حتی اگر بپذیریم که جهان در برخی عرصه‌ها مانند عرصه نظامی تک‌قطبی و در عرصه اقتصادی چندقطبی است، باز از اهمیت بحث درخصوص افول گفتمان سیاسی - ایدئولوژیک نخواهد کاست. در چنین ساختار تک - چندقطبی (چندقطبی معطوف به یک قطب)، رقابت‌های اساسی میان چند قطب اقتصادی گسترش خواهد یافت و کنش‌ها و اندرکنش‌ها در آن، ماهیتی «ژئواکونومیک» به خود خواهد گرفت. به عبارت دیگر درحالی که در نظام دوقطبی

گذشته، مناطق ژئوپولیتیک اهمیت اساسی داشتند، در نظام پسا جنگ سرد و فروپاشی شوروی، مناطق «ژئواکونومیک» اهمیت زیادی پیدا کرده‌اند.^{۲۱}

۲. ویژگی دیگر نظام بین‌المللی کنونی، «یکپارچگی جهانی» یعنی سراسری شدن اقتصاد و فرهنگ مدرن از طریق شکست ایدئولوژی رقیب و استحکام شبکه‌های ارتباطی، رادیو - تلویزیونی، ماهواره و اینترنت می‌باشد. این یکپارچه شدن جهانی، امکان «تک‌ماندن» کشورها را از آن‌ها گرفته است. امروزه کشورها ناگزیر از نزدیک شدن هرچه بیشتر به یکدیگر در حوزه‌های مختلف فرهنگی، اقتصادی، اجتماعی و سیاسی هستند. بدین سان درهم فشردگی و یکپارچگی نظام‌های اقتصادی، ارتباطی و حتی سیاسی در دوره حاضر، جایی برای طرح مسأله «استقلال» به شیوه‌ای که در دهه ۶۰ میلادی مطرح بود باقی نمی‌گذارد.^{۲۲}

دوران تکنولوژی پیشرفته، به گونه‌ای غیرقابل بازگشت، موجب گسترش «وابستگی متقابل پیچیده»^{۲۳} میان کشورها شده است. به همین دلیل از همکاری‌هایی که حداقل شرط لازم برای دوام صلح و وفاق بین ملت‌هاست، گریزی نیست.

۳. سومین ویژگی نظام بین‌الملل کنونی، پدید آمدن تدریجی «هویت‌های منطقه‌ای» است. بدین ترتیب که از این پس منطقه‌ها بیشتر نقش تعیین کننده خواهند داشت تا کشورها. مصداق بارز این ادعا را می‌توان در شکل‌گیری اتحادیه اروپا مشاهده کرد.^{۲۴} این فرضیه مدعی است که اتحادها و بلوک‌های منطقه‌ای به تدریج نقش مهمتری از کشورها به عهده خواهند گرفت و هویت منطقه‌ای رفته رفته جای هویت ملی یا کشوری را می‌گیرد؛ هرچند که این جایگزینی به تدریج و کندی صورت بگیرد.

۴. درحالی که در نظام گذشته (نظام دوقطبی) و حتی چندی پس از فروپاشی شوروی، «منازعات» اقتصادی حاکم بر نظام بین‌الملل بود، در نظام جدید «همکاری» و در مواردی «رقابت» اقتصادی جای آن را گرفته است. به عبارت دیگر خصیصه اصلی نظام اقتصاد جهانی کنونی، تعاون و تفاهم بین کشورهاست.

تحولات نظام بین‌الملل و خصوصیات و ویژگی‌های جدید آن یعنی عمده شدن اقتصاد، یکپارچه شدن جهان، پایان عصر رقابت‌های ایدئولوژیک، وابستگی متقابل و

توسعه روزافزون ارتباطات، به وضوح نشان می‌دهد که دستگاه دیپلماسی خاتمی تنها در صورت نشان دادن انعطاف‌پذیری بیشتری از خود در مقایسه با دوره هاشمی رفسنجانی می‌توانست به جایگاه بهتری در سطح منطقه و جهان دست پیدا کند. در این شرایط تردیدی وجود نداشت که اصلاح و بهبود چهره سیاسی ایران در جهان، کاراترین ابزاری است که می‌تواند جایگاه و منافع ملی ایران را در منطقه ارتقاء بخشد. دولت خاتمی به منظور بهره‌گیری از شرایطی که در اثر تحولات نظام بین‌الملل خود را بر جمهوری اسلامی تحمیل می‌کرد، ناگزیر بود دگرگونی‌هایی را در سیاست خارجی جمهوری اسلامی به وجود آورد. این دگرگونی می‌بایست در راستای ترمیم وجهه بین‌المللی ایران، خنثی‌سازی تلاش‌ها برای مزوی کردن تهران و کسب حداکثر منافع ملی در عرصه روابط خارجی صورت می‌گرفت. از این منظر می‌توان اتخاذ سیاست تنش‌زدایی را به مثابه سیاستی واقع‌نگرانه از سوی دولت خاتمی به منظور ارتقاء جایگاه بین‌المللی جمهوری اسلامی ایران و کسب منافع ملی در نظام نوین بین‌المللی تفسیر نمود.

ب. عوامل منطقه‌ای: محیط خاورمیانه و لزوم اتخاذ سیاست تنش‌زدایی

فروپاشی شوروی و تهاجم آمریکا در جریان اشغال کویت از سوی این کشور، مخاطرات امنیتی جدیدی را در اطراف مرزهای ایران به وجود آورد. به عبارت دیگر هرچند با فروپاشی شوروی، خطر حضور نظامی ابر قدرت شمالی از بین رفت، ولی این خطر با حضور آمریکا در طول مرزهای شمالی و جنوبی ایران، به صورتی دیگر ادامه پیدا کرد. در واقع با فروپاشی، ایران از چهار طرف در محاصره آمریکا و هم‌پیمانان منطقه‌ای آن قرار گرفت و به همین دلیل شکل‌گیری سیاست خارجی متناسب با کشورهای همسایه با توجه به شرایط جدید، امری اجتناب‌ناپذیر می‌نمود.^{۲۵}

برای درک چگونگی محاصره جغرافیایی ایران باید تحولات سیاسی - نظامی در کشورهای پیرامون ایران را مد نظر قرار داد. نگاهی کلی به وضع همسایگان ایران در آستانه روی کار آمدن خاتمی نشان می‌دهد که سه مجموعه نیرو در جهت محاصره جغرافیایی کشور شکل گرفته بودند:

در غرب و جنوب غربی ایران روابط با عراق با بی‌اعتمادی و بعضاً تشنج توأم بود. این وضع نه تنها ناشی از خاطرات طرفین از هشت سال جنگ، بلکه همچنین معلول حضور مخالفان سیاسی و نظامی جمهوری اسلامی (سازمان مجاهدین خلق) در خاک عراق، دیکتاتوری نظامی حاکم بر ساختار قدرت عراق و نیز اعمال تحریک‌ها در برخی کشورهای عرب منطقه مانند مصر و امارات علیه جمهوری اسلامی بود. در چنین شرایطی حضور نظامی آمریکا در خلیج فارس و روابط دوجانبه این کشور با بیشتر دولت‌های عربی منطقه، کماکان بخش جنوبی مرزهای ایران را آسیب‌پذیر می‌ساخت.^{۲۶}

وضعیت شمال غربی و بخش‌هایی از شمال کشور در زمان روی کار آمدن خاتمی وضعی بهتر از غرب و جنوب غربی ایران نداشت. در این منطقه، ترکیه و آذربایجان با اسرائیل و با حمایت مستقیم آمریکا پیمانی نظامی - استراتژیک بلندمدت بسته بودند.^{۲۷} و بالاخره در آن زمان، حلقه محاصره ایران با اتحاد فرصت‌طلبانه پاکستان، عربستان، امارات و طالبان تنگ‌تر می‌شد. این اتحاد زیانبار، ایران را در سراسر مرزهای شرقی خود محدود می‌کرد و مانع جدی برای دسترسی جغرافیایی ایران به چین و آسیای دور به وجود می‌آورد. در واقع شکل‌گیری و تقویت گروه طالبان در راستای سیاست مهار دوجانبه آمریکا قرار داشت.^{۲۸}

درک چنین تصویر کلی از موقعیت ایران در منطقه پیرامون و نیز نقش آمریکا در آن، نشان می‌دهد که ایران در زمان روی کار آمدن دولت خاتمی باید سیاست‌هایی را در منطقه تعقیب می‌کرد که یک سویه آن متوجه آمریکا و اروپای غربی و سویه دیگر آن متوجه نیروهای درون منطقه‌ای باشد که منافع و امنیت ملی جمهوری اسلامی را هدف قرار داده بودند. در این راستا ایران پس از دوم خرداد به منظور تأمین منافع ملی خود در فضای امنیتی‌شده خاورمیانه می‌بایست با کشورهایی که به لحاظ اقتصادی، سیاسی و تکنولوژیک توانایی بهره‌رسانی به جمهوری اسلامی را در منطقه داشتند، روابط نزدیک‌تری از گذشته برقرار می‌کرد.^{۲۹}

درمجموع اتخاذ سیاست تنش‌زدایی در چنین شرایطی می‌توانست علاوه بر

بحران‌زدایی از فضای امنیتی منطقه و تغییر حالت نظامی و جنگی به حالت روابط خنثی، زمینه‌ساز برنامه‌های عملی برای روابط گسترده و عمیق اقتصادی و سیاسی با دنیای خارج باشد. بدین‌سان جمهوری اسلامی ایران با آمدن دولت خاتمی به درستی سیاست تنش‌زدایی و گسترش روابط دوستانه به‌ویژه با کشورهای منطقه خلیج فارس را به‌عنوان اساس سیاست خارجی خود تبلیغ می‌کرد.^{۳۰}

۳. اصول، مشخصات و پیش‌شرط‌های موفقیت تنش‌زدایی

مهمترین اصول تنش‌زدایی عبارتند از:

- اعتمادسازی یا اقدامات اعتمادساز.^{۳۱} و تلاش بر زدودن سوء تفاهم‌های انباشته شده؛^{۳۲}
 - ضرورت جلوگیری از نزاع^{۳۳} و درگیری^{۳۴} ناشی از اختلافات؛^{۳۵}
 - نیاز اجتناب‌ناپذیر طرفین منازعه یا درگیری به خویشتن‌داری؛
 - محکوم کردن سوءاستفاده‌ها از بحران‌ها به‌منظور دستیابی به امتیازات یکجانبه؛
 - صرف نظر کردن از ادعای برتری جویی؛
 - اعلام آمادگی طرفین به اجرای اصول جدید در روابط بین‌الملل (تنش‌زدایی) همکاری متقابل جهت تحکیم روابط طویل‌مدت؛
 - آمادگی جهت همزیستی مسالمت‌آمیز؛^{۳۶}
 - پذیرش و التزام عملی به کثرت‌گرایی سیاسی و اقتصادی.^{۳۷}
- مهمترین مشخصات و ویژگی‌های تنش‌زدایی را نیز می‌توان به‌ترتیب ذیل خلاصه کرد:
- تنش‌زدایی در تئوری و عمل به معنا و مفهوم خاتمه‌دادن به تیرگی روابط و ایجاد تفاهم از طریق بحث و گفت‌وگو می‌باشد. براین اساس، تنش‌زدایی یک راه‌حل نهایی به‌منظور رفع تنش‌ها نیست بلکه یک حالت فیمابین است که دربرگیرنده عناصری از همگرایی و واگرایی می‌باشد؛
 - در تنش‌زدایی ملاحظات ایدئولوژیک متعارض که به تشدید رقابت کمک

می کنند، به تدریج اعتبار خود را از دست می دهند و اشتراک منافع نظامی، سیاسی و اقتصادی جای آن را می گیرد؛

- در تنش زدایی خویشنداری بیشتر نسبت به نظام سیاسی و اجتماعی طرف مقابل مشاهده می شود؛

- تلاش برای رفع مشکلات داخلی سیاسی - اقتصادی و ترمیم وجهه بین المللی، از عوامل مهمی هستند که کشورها را به سمت اتخاذ سیاست تنش زدایی سوق می دهند؛

- در تنش زدایی ضمن این که طرفین در دفاع از اصول و مواضع خود کوتاه نمی آیند، قابلیت انعطاف تاکتیکی، آمادگی برای سازش های مورد قبول طرفین، سمت گیری به سوی گفت و گو و حسن تفاهم به جای رویارویی را از خود نشان می دهند؛

- تنش زدایی متضمن پذیرش این واقعیت است که مسئولیت مشکلات موجود بر دوش کشورهای مختلف قرارداد و نه یک کشور خاص؛

- تنش زدایی می تواند زمینه استفاده از تسهیلات بین المللی و نیز مطرح شدن یک کشور در دنیا و پیدا کردن جایگاه شایسته در عرصه بین المللی را فراهم می کند.^{۳۸}

مهمترین پیش شرط های موفقیت سیاست تنش زدایی را می توان در موارد ذیل خلاصه کرد:

۱. تنش زدایی بدون توجه به قدرت ملی و افزایش آن و بدون توجه به شاخص های اساسی سیاست خارجی، تنش زدایی از موضع ضعف است و هیچ گاه برای هیچ کشوری نتیجه مؤثری نخواهد داشت. قدرت به عنوان پشتوانه سیاست تنش زدایی اهمیت زیادی دارد. در این باره هانس مورگنتا می گوید: «تنش زدایی زمینه را برای صلح فراهم نساخته است، بلکه موازنه و توازن هسته ای دو ابر قدرت است که هم تنش زدایی و هم صلح را امکان پذیر نموده است»^{۳۹}؛

۲. تنش زدایی یک خیابان یک طرفه نیست که یک طرف بخواهد به سود خود از آن استفاده کند. موفقیت تنش زدایی نیازمند حسن نیت و اراده قوی و اعتماد طرفین می باشد؛

۳. نوع برداشت طرفین از حدود و ثغور تنش‌زدایی در پیروزی یا شکست آن مؤثر است؛
 ۴. عدم توازن ارزش‌های ایدئولوژیک، توافق‌های شکستنده و حتی دگرگونی در سیاستمداران رده بالا می‌تواند موجب ناکامی سیاست تنش‌زدایی شود؛
 ۵. هرچه دامنه سیاست تنش‌زدایی گسترده‌تر باشد و قدرت‌های تأثیرگذار بیشتری را شامل شود، شانس موفقیت آن در عرصه نظام بین‌المللی بیشتر می‌شود.^{۴۰}
- پیش‌شرط‌های لازم برای موفقیت سیاست تنش‌زدایی تلویحاً متضمن این معنای اساسی است که اتخاذ صرف چنین سیاستی از سوی دولت خاتمی نتوانست دستاوردهای بهینه‌ای برای جمهوری اسلامی به دنبال داشته باشد بلکه باید پذیرفت که در کنار دستاوردهای تنش‌زدایی در عرصه سیاست خارجی جمهوری اسلامی، این راهبرد با چالش‌ها و موانعی نیز چه در سطح منطقه‌ای و چه در سطح فرامنطقه‌ای مواجه بوده‌است که در فصول بعدی به‌طور مبسوط به آن پرداخته خواهد شد.

۴. تنش‌زدایی از دیدگاه جمهوری اسلامی

یکی از اصول و اولویت‌های مهم مطرح شده در سیاست خارجی ایران از زمان روی کار آمدن خاتمی، سیاست تنش‌زدایی است. به اعتقاد خاتمی «سیاست تنش‌زدایی هزینه اداره کشور را به حداقل خواهد رساند». خاتمی در دیدار با سفیر ایران در کشورهای حوزه خلیج فارس می‌گوید: «دوران کنونی، دوران تثبیت نظام است و اصل تنش‌زدایی در سیاست خارجی جمهوری اسلامی متناسب با مرحله تثبیت است... باید تلاش کنیم از گذشته درس بگیریم، نگاه ما به آینده است، بنابراین ما می‌توانیم مرحله نوینی از تفاهم و احترام متقابل را آغاز کنیم».^{۴۱} به‌طور اساسی سیاست تنش‌زدایی سه عنصر کلیدی عزت، حکمت و مصلحت را دربردارد. تنش‌زدایی در چارچوب عزت، حکمت و مصلحت به این معنی است که سیاست خارجی درصدد رفع سوء تفاهم‌های انباشته شده از گذشته و در تلاش جهت پایان دادن به هر نوع تنازع و کشمکش بین‌المللی است و برای تأمین امنیت خود به واقعیت‌های بین‌المللی توجه دارد. یعنی به‌هنگام بودن سیاست خارجی، برخورد برنامه‌ریزی شده و به روز با نظام

بین الملل و بازیگران آن را اقتضاء می کند. خاتمی اهداف سیاسی تنش زدایی جمهوری اسلامی را «تأمین، تقویت، توسعه و تثبیت امنیت و منافع ملی» اعلام می کند. از این رو تنش زدایی نه تنها خواهان استقرار یک نظام مردم سالار در درون جامعه خود است بلکه «منادی دعوت جهانی به صلح مبتنی بر عدالت، تساوی و حذف زور در روابط بین الملل»^{۴۲} نیز می باشد. درواقع گسترش روابط با کلیه کشورهای جهان براساس احترام متقابل، منافع مشترک و نفی هرگونه سلطه گری و سلطه پذیری و تأکید بر نهادهای مقرر در حقوق بین الملل، تلاش در جهت کاهش تنش در سطح منطقه ای و بین المللی، تقویت انسجام و وحدت کشورهای اسلامی و غیرمتعهد از جمله اولویت های سیاست خارجی تنش زدایی جمهوری اسلامی است.

درمجموع سیاست تنش زدایی بر این فرض استوار است که ایران با موقعیت تاریخی و ژئوپولیتیکی بسیار حساس و با سابقه چند هزار ساله تمدنی باید به عنوان بازیگر منطقه ای و جهانی جایگاه راستین و تاریخی خود را به دست آورد. سیاست تنش زدایی از طریق گفت و گو و مفاهمه، دیدگاهی است واقع نگرا نه و در جهان پر از تعارض می تواند منافع ملی را در سطوح مختلف فرهنگی، اقتصادی و اجتماعی تأمین نماید. سیاست تنش زدایی با فاصله گرفتن از اولویت های امنیتی و ایدئولوژیکی به سمت همگرایی و همکاری همه جانبه پیش رفته و در نتیجه زمینه های بیشتری را برای گفت و گوی میان تمدن ها و همگرایی چندجانبه حکومتی فراهم می آورد. سیاست تنش زدایی تمام جوامع را از خشونت و دشمنی به تحمل یکدیگر و همکاری متقابل فرامی خواند و با تأکید بر کثرت گرایی سیاسی، اقتصادی و فرهنگی و رعایت اصل تساهل و مدارا در روابط بین الملل، کشورها را به شرکت فعال تر گسترده تر در سازمان های منطقه ای و بین المللی ترغیب می نماید.^{۴۳}

ب. طرح گفت و گوی تمدن ها

در دنیایی زندگی می کنیم که ارتباط میان تمدن ها صرف نظر از یک طرح فکری اختیاری به خصیصه اصلی تحولات شگرفی مبدل شده که درهم تنیدگی فعالیت ها و

حرکت‌های اقتصادی، فناوری و اطلاعاتی واحدهای سیاسی را به دنبال داشته است. امروزه بر اثر فشار و توان این نیروهای اقتصادی و فنی عظیم، تمدن‌ها پهلوی به پهلوی هم می‌سایند و در نوعی «همجواری عینی» به سر می‌برند البته در نگاه بدبینانه می‌توان این مسأله را گسترش آرام «غلطک فشارآور غرب» بر سراسر جهان توصیف کرد. به‌طور کلی تاریخ تمدن‌ها چیزی جز تماس و وام‌گیری‌های متقابل نیست. به هر حال، این که ارتباط تمدن‌ها امروزه بار دیگر مورد توجه ناظرین قرار گرفته به این جهت است که این امر، اجتناب‌پذیر نیست. در برابر این اجتناب‌ناپذیری دو موضع‌گیری متفاوت به چشم می‌خورد:

«برخورد» و این همان چیزی است که ساموئل هانتینگتون پیش‌بینی کرده است. او معتقد است که در واقعیت سیاسی جدید جهان، منشاء اصلی بحران‌ها و درگیری‌ها نه عقیدتی است (چنان‌که در طی دوره جنگ سرد بود) و نه اقتصادی (برخلاف آنچه بسیاری از اقتصاددانان اعتقاد دارند)، بلکه صرفاً فرهنگی خواهد بود.^{۴۴} به عقیده وی هشت تمدن کنونی جهان یعنی تمدن غربی، کنفوسیوسی (چینی)، ژاپنی، اسلامی، هندو، اسلاو، مسیحی، آمریکای لاتینی و احتمالاً آفریقایی با یکدیگر کشمکش برخورد خواهند داشت و موجب بروز «شوک تمدن‌ها» در صحنه جدید سیاست جهان خواهند شد.

«تفاهم تمدن‌ها»، و این شعار است که خاتمی در دوران ریاست جمهوری خود تحت عنوان «گفت‌وگوی تمدن‌ها» مطرح کرد. به عقیده او تمدن‌ها در میان خود به گفت‌وگو خواهند پرداخت یا بهتر این است که به گفت‌وگو بپردازند تا از بروز بدبختی‌هایی که بشریت در طول تاریخ این همه از آن رنج برده است، پیشگیری شود. به رغم تباین و تضادی که میان این دو دیدگاه وجود دارد باید پذیرفت که این دو نظر دو راه‌حل ممکن یک واقعیت را تشکیل می‌دهند، زیرا از زمانی که بشر پدید آمده است همواره فقط دو راه برای حل اختلافات خود شناخته است: ضربه مشت یا تبادل سخن (مذاکره).^{۴۵}

۱. تعریف مفاهیم

۱-۱. مفهوم «تمدن»

فرنان برودل، نظریه پرداز بزرگ تمدن‌ها، به روشنی چگونگی پدید آمدن مفهوم تمدن و تحول آن را تشریح کرده است. کلمه تمدن کلمه‌ای برساخته است که خیلی دیر در ادبیات و زبان فرانسه وارد شده است. این کلمه برای نخستین بار در ۱۷۳۲ میلادی در معنای یک اصطلاح حقوقی به کار می‌رفته است و به معنای عمل قضایی یا داوری است که یک پرونده جنایی را «مدنی» یعنی قانونی می‌کند. معنای جدیدتر از این معنی در مفهوم «عبور به حالت متمدن شدن» است که بعدها یعنی در ۱۷۵۲ میلادی در نوشته‌های تورگو دیده می‌شود. از اواخر قرن هجدهم میلادی / دوازدهم هجری، این کلمه هم در زبان فرانسه و هم در زبان انگلیس رواج همگانی پیدا کرد. این اسم جدید که از روی کلمه لاتین سیویلز (شهروند) ساخته شده است، بر یک تمایز صحه گذاشت که اندک اندک میان مردمان شهرها و ساکنان روستاها پدید آمد.

به طور خلاصه از ریشه‌شناسی کلمه «تمدن» برمی‌آید که باید مفهوم تمدن را مرتبط با توسعه شهری و تقسیم اجتماعی کار دانست. کلمه «تمدن» تحت تأثیر منادیان «عصر روشنگری» به صورت تجسم آرمانی درآمد که همه ملت‌ها باید رو به آن می‌آوردند. در نتیجه بر اثر اقتضای حقانیت این عصر روشنگری در تمام قرن هجدهم میلادی، کلمه تمدن به صورت مفرد و همچون یک امر مطلق که ملت‌ها در درجات مختلف در آن شرکت داشتند، به کار می‌رفت. بدین سان تمدن در حالت مفرد و به شکل «تمدن صنعتی» به کار می‌رفت که نشان از نگاهی غربی به این مفهوم داشت. پس از جنگ دوم جهانی و به ویژه در تالیفات کلود لوی استراوس مشاهده می‌شود که به تدریج معنای سلسله مراتبی و انحصاری غربی از تمدن کنار می‌رود و کلمه «تمدن» در حالت جمع رونق می‌گیرد تا فکر تمدن به صورتی که پیش از آن وجود داشت و اختصاص به چند ملت ممتاز داشت از میان برداشته شود.^{۴۶} به کارگیری کلمه تمدن در حالت جمع به مثابه موضع گیری تسامح آمیز است زیرا اشاره به تمدن‌ها به صورت جمع به معنای پشت سر نهادن این کلمه در حالت مفرد در عباراتی مثل تمدن صنعتی،

تمدن غربی یا تمدن عقلایی است. در این کلمه به صورت جمع به منظور دلالت بر تمامی تمدن‌ها و فرهنگ‌ها مورد استفاده قرار گرفت که به میراث بشریت در تمامیت آن تعلق دارد.

۱-۲. مفهوم «فرهنگ»

تأمل درباره تمدن، هرگز از تأمل درباره فرهنگ جدا نبوده است. چندان که این دو کلمه تدریجاً چنان به هم نزدیک شده‌اند که عملاً به صورت مترادف درآمده‌اند. در عین حال آورده سوئارش معتقد است که فرهنگ حاصل کار تعقل فردی است و حال آن که تمدن در آداب، رسوم و متن جامعه شکل می‌گیرد و زیست می‌کند.

شاید بتوان گفت شروع اندیشه و بحث درباره مفهوم فرهنگ را باید به دورانی متأخر یعنی قرن نوزده بازگرداند. واژه (culture) از ریشه لاتین (colere) به معانی متعددی از پرورش گرفته تا مهاجر (cobnus) دلالت دارد.^{۴۷}

شاید بتوان یک تعریف قابل قبول از فرهنگ را این گونه ارائه نمود: «فرهنگ مجموعه‌ای از پدیده‌ها و قابلیت‌های مادی، معنوی و اکتسابی است که انسان‌ها در جامعه‌ای خاص برای پاسخ‌دهی سازمان‌یافته به نیازهای ناشی از رابطه خویش با محیط طبیعی و با محیط ساخت انسان، به وجود آورده و از نسلی به نسل دیگر منتقل می‌کنند».^{۴۸}

علی مزروعی نیز فرهنگ را چنین تعبیر می‌کند: «فرهنگ، نظامی از ارزش‌های به هم پیوسته و وابسته است و می‌تواند برداشت‌ها، داورى‌ها، ارتباطات و رفتارها را در هر جامعه‌ای شکل دهد. فرهنگ و تمدن هر دو متضمن ارزش‌ها، هنجارها، روش‌های فکری و نهادهایی هستند که نسل‌های متوالی در هر جامعه‌ای بیشترین اهمیت و حرمت را برای آن قائلند».^{۴۹}

۱-۳. «مفاهمه و گفت‌وگو»

سومین مفهوم کلیدی در طرح و ایده گفت‌وگوی تمدن‌ها، مفهوم مفاهمه یا

گفت‌وگو است. زمانی که از گفت‌وگو سخن به میان می‌آید، دو محور اساسی مطرح می‌شود. نخست آن که گفت‌وگو تفکیک یک رفتار از رفتارهای دیگر است و دوم آن که «گفت‌وگو» نوعی تبادل اندیشه است که از یک دستگاه نمادین (سمبلیک) یا زبان برخوردار است. این دستگاه نمادین عمدتاً در واژگان و درک متقابل آن‌ها استوار است. معادل «گفت‌وگو» در زبان انگلیس، دیالوگ می‌باشد. دیالوگ به‌عنوان یک روش عمدتاً در قلمروی انسان‌شناسی و روابط انسانی مورد توجه قرار گرفته است اما اگر انسان‌ها را هسته‌های اصلی فرهنگ‌ها و تمدن‌ها بدانیم آن گاه می‌توانیم حوزه کاربرد روش دیالوگ را به روابط میان فرهنگ‌ها و تمدن‌های مختلف نیز تسری داد.^{۵۰}

در زبان فارسی شاید نزدیک‌ترین مفهوم برای دیالوگ، واژه «مفاهمه» باشد که بین دو نفر یا تعدادی از افراد به منظور درک و فهم یکدیگر صورت می‌گیرد. به عبارت دیگر طرفین مفاهمه خواهان تبادل نظر و فراگیری از یکدیگر، رشد و تغییر هستند و جبری در ارتباط میان آن‌ها در کار نیست. دیالوگ مقدمه‌ای است غیر از کشمکش فکری و هدف از آن برتری‌طلبی و تأکید یک طرف بر موضع خود نیست بلکه هدف رسیدن به نقطه‌ای نزدیک به حقیقت و مورد اجماع طرفین است.^{۵۱}

۲. پیشینه تاریخی و ذهنی طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها

طرح مبحث «گفت‌وگوی تمدن‌ها» از سوی خاتمی را هم می‌توان موضوعی جدید در عرصه روابط بین‌الملل ارزیابی کرد و هم بازگشتی به مباحث، مفاهیم و اندیشه‌های باستانی و متداوم در تاریخ تفکر و جوامع انسانی دانست. درواقع از یک منظر طرح مزبور، مبحثی جدید است که در یک زمینه فرهنگی و سیاسی خاص و در شرایط مطرح‌بودن نظریه پایان تاریخ فرانسیس فوکویاما و نظریه برخورد تمدن‌های ساموئل هانتینگتون عنوان شده است. از منظری دیگر مفهوم گفت‌وگو میان تمدن‌ها، فرهنگ‌ها و ادیان از سال‌ها قبل از روی کارآمدن خاتمی وارد ادبیات سیاسی - فرهنگی جهان شده است. به عنوان مثال مهرزاد بروجردی در کتابی می‌نویسد:

«(داریوش) شایگان یکی از معدود روشنفکران ایرانی است که علاقه خود را به فلسفه غربی با توجهی همسان به فلسفه آسیایی متعادل ساخته است. وی برای بنیانگذاری و اداره مرکز گفت‌وگوی فرهنگ‌ها تمایل داشت. هدف این مرکز آشنا ساختن ایرانیان با تمدن‌های شرقی و آسیایی مانند چین، ژاپن، هند و مصر بوده است. مرکز در راستای این هدف در سال ۱۳۵۶ در تهران میزبانی سمپوزیومی را به نام «آیا تسلط فکر مغربی ارکان گفت‌وگو میان فرهنگ‌ها را میسر می‌سازد؟» به عهده گرفت.»^{۵۲}

نزدیک به دو دهه پیش نیز روزه گارودی طرحی را در مورد گفت‌وگوی تمدن‌ها ارائه کرد. این طرح فراخوانی برای ایجاد زمینه تفاهم ملت‌ها و دارای ویژگی نقد سلطه غرب بر جهان امروز بود. وی غرب را عنصری آسیب‌رسان به بشریت و نویددهنده نیستی و نابودی می‌دانست که در دوره فعلی حیاتش به آرامی به سوی فروپاشی و پرتگاه حرکت می‌کند.^{۵۳}

گفت‌وگوی تمدن‌ها به تنهایی نمی‌تواند به عنوان نظریه‌ای در روابط بین‌الملل به‌شمار آید بلکه جزو فرهنگی از نظریه‌ای کلان با عنوان جهان گرایی است که ریشه در اندیشه‌های نئولیبرالی عصر جدید، به‌ویژه پس از جنگ سرد دارد.^{۵۴}

خاتمی در بیان علت مطرح کردن طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها می‌گوید: «قرنی که را پشت سر نهادیم، متأسفانه سرشار از تنش، خشونت، جنگ، نابرابری، پایدال شدن کرامت انسانی و تجاوز به حقوق ملت‌های ستمدیده و دوگانگی در رفتارهای سیاسی و حقوقی بوده است. من خیلی فکر کردم که چرا بشر دچار این مشکل شده است. نظریه هانتینگتون، جرقه‌ای بود که در ذهن من زد و یکی از علل مهمش را پیدا کردم و آن این که در قرن بیستم پارادایم روابط بین‌الملل و ارتباطات جهانی عبارت بود از: ستیز، بدبینی و تبعیض که از جمله در جنگ‌ها و از جمله در استعمار تجلی پیدا کرده است. راه بشریت این است که ما این پارادایم ستیز را تبدیل کنیم به پارادایم تفاهم بنابراین شعار (گفت‌وگوی تمدن‌ها) را انتخاب کردم.»^{۵۵}

۳. بایسته‌های داخلی و بین‌المللی طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها

۳-۱. بایسته‌های درونی

اگر بپذیریم که طرح گفت‌وگوی تمدن‌های خاتمی بیش از هر مکتب دیگری در چارچوب آرمان‌گرایی جهان‌وطنی قابل تبیین و توجیه است، آنگاه باید پذیرفت که میان طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها در عرصه بین‌المللی و برخی زمینه‌های دموکراتیک در جامعه پیوند وثیقی وجود دارد. بدین‌سان درک و شناخت فضای داخلی برای فهم قابلیت و کارایی گفت‌وگوی تمدن‌ها در خارج ضروری و اجتناب‌ناپذیر به نظر می‌رسد.

یکی از مهمترین نکات قابل توجه درخصوص طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها این است که یک فرهنگ هرگز نمی‌تواند حقیقتاً با فرهنگ دیگری از در گفت‌وگو درآید مگر آن‌که با خود در گفت‌وگو باشد. بدین‌سان وحدت تفاوت‌های فرهنگی به دموکراسی و جلب مشارکت واقعی شهروندان در کشور و سراسر جهان نیاز دارد. سنت دموکراتیک بحث و مناظره آزاد، از ظرفیت راه‌اندازی یک گفت‌وگوی میان فرهنگی در کشورها بدون توسل به برخوردهای خشن برخوردار است. به همین دلیل فرهنگ و دموکراسی از گفت‌وگوی میان فرهنگ‌ها جدایی ناپذیر هستند.^{۵۶}

یکی از مراحل مهم در پذیرش آزادی‌های سیاسی، پذیرش حق گفت‌وگوست و این بدان معنی است که حقیقت مطلق در اختیار شخص، عقیده یا باور خاصی نیست و گفت‌وگوی تمدن‌ها اولین گام برای ایجاد جامعه مدنی در سطح جهانی است.

گفت‌وگوی تمدن‌ها درواقع عبارت است از تحقق جامعه مدنی در سطح وسیع‌تر و گسترده‌تر به نام نظام بین‌المللی و در این‌صورت واحدهای سیاسی و سازمان‌های بین‌المللی نقش احزاب، گروه‌ها و تشکلهای سیاسی در داخل یک واحد سیاسی را بازی می‌کنند. بنابراین تحقق گفت‌وگوی تمدنی در عرصه بین‌المللی مستلزم تحقق شرایط دموکراتیک و مدنیت در داخل است.^{۵۷}

درمجموع، دولت‌ها باید با ایجاد زمینه‌های درونی دموکراسی و فراهم کردن شرایط دموکراتیک در داخل، خود را برای گفت‌وگو در خارج از مرزهای جغرافیایی

آماده کنند. بنابراین دسته‌بندی و شناخت برخی حقوق عمومی دموکراتیک در داخل می‌تواند یک گام به‌سوی عملی کردن ایده گفت‌وگوی تمدن‌های خاتمی در خارج باشد.

«دموکراسی» باید پیوستاری تلقی شود که حقوق خاص در درون مجموعه‌ها کم و بیش در طول آن اعمال و مجموعه حقوق متفاوت، کم یا بیش مستقر می‌شود. در این بخش از نوشتار هفت مجموعه از حقوق بر شمرده می‌شود که برای مشارکت آزاد و برابر در جامعه و فراهم کردن شرایط گفت‌وگوی تمدنی ضروری به نظر می‌رسد. این حقوق عبارتند از: حقوق سلامت و بهداشت، حقوق اجتماعی، فرهنگی، مدنی، اقتصادی، سیاسی و حق امنیت و آرامش.

اجرای کامل این حقوق در امور دولت و جامعه مدنی، وابسته به ایجاد شرایط لازم برای خودمختاری دموکراتیک و همچنین مرتبط با فرصت‌سازی برای بحث و گفت‌وگوی عمومی و توازنی مناسب میان مشارکت مستقیم در تصمیم‌گیری سیاسی و تفویض آن به نمایندگان است. این هفت مقوله از حقوق، فضاهای مرتبط به هم را شکل می‌دهند که اصل خودمختاری در آن‌ها و از طریق آن‌ها اعمال می‌شود. هر مجموعه از حقوق، شرط قدرت‌بخشی برای مشارکت سیاسی و در نتیجه حکومت مشروع است و بدون آن‌ها مشارکت کامل ممکن نیست.^{۵۸}

لزوم وجود یک ساختار اساسی که این حقوق را در تمامی هفت مقوله مزبور به هم پیوند داده و مستقر سازد و گفت‌وگو در برون را دنبال کند و همچنین ساختار حقوقی‌ای را که شهروندان را به‌عنوان شهروند به رسمیت می‌شناسد، می‌توان حقوق عمومی دموکراتیک تلقی کرد.

گفتمان عمومی فارغ از زور در واقع حذف همه اشکال «ناتونومیک»^{۵۹} موقعیت برابر همه مشارکت‌کنندگان در فرایند تصمیم‌گیری جمعی و آمادگی شرایط برای وارد شدن به عرصه گفت‌وگوی تمدنی است. پنج معیار این نوع گفتمان عبارتند از: مشارکت مؤثر، درک روشنگرانه، کنترل بر دستور کار، رأی برابر در صحنه‌های مهم و شمول بر همه اشخاص بالغ.^{۶۰}

۲-۳. شرایط بین‌المللی

پایان جنگ سرد و فروپاشی شوروی از یک سو مصادف بود با تشدید روند «جهانی‌شدن» و از سوی دیگر با طرح نظریه «برخورد تمدن‌ها» که به تبیین مناسبات و چالش‌های بین‌المللی پس از فروپاشی شوروی و نقش جدید آمریکا در سازوکارهای سیاست و اقتصاد جهانی می‌پردازد. هانتینگتون، طراح این نظریه، در تحلیل شرایط پس از جنگ سرد و پایان رقابت‌های ایدئولوژیک میان سرمایه‌داری و کمونیسم، این نظریه را به عنوان جایگزین تضادهای ایدئولوژیک مطرح می‌کند.

از نظر او: «در جهان پس از جنگ سرد، اتحادها، فروپاشی‌ها و اختلافات به وسیله فرهنگ و هویت‌های فرهنگی شکل داده می‌شود، هویت‌هایی که در وسیع‌ترین سطح خود، همان هویت‌های تمدنی هستند»^{۶۱} بر این اساس، واقعیت سیاسی جهان از یک سو درگیری خونین - حداقل در مرزهای تمدنی - و از سوی دیگر رقابت‌های شدید میان دولت‌های وابسته به تمدن‌های مختلف را برای کنترل نهادهای بین‌المللی و کسب اقتدار نظامی و سیاسی نشان می‌دهد.

هانتینگتون بر مبنای تفکیک حوزه‌های تمدنی، معتقد است که قرن جدید، شاهد بروز درگیری‌های تمدنی خواهد بود و در این میان یکی از اصلی‌ترین برخوردها، میان تمدن غربی و تمدن اسلامی بروز خواهد کرد. بر این مبنای غرب در طول دهه گذشته، مدام از تهدید، خطر و تهاجم اسلامی سخن می‌گوید و در تأیید ادعای خود، بروز جنبش‌های بنیادگرایانه اسلامی را مثال می‌زند که تمدن غربی را مورد تهدید قرار داده است. چنین طرز تفکری مبنای تشنج آفرینی، بدبینی و بی‌اعتمادی در دهه آخر قرن بیستم گردید. بنابراین طرح نظریه «گفت‌وگوی تمدن‌ها» و دعوت جهان به صلح، ثبات و آرامش از طریق گفت‌وگو و تفاهم در چنین جو بدبینانه‌ای، گام مؤثری به سوی استقرار نظام صلح جهانی بود که مورد توجه جامعه جهانی قرار گرفته است.

خاتمی با طرح ایده گفت‌وگوی تمدن‌ها در چنین شرایطی و همگام با روند جهانی‌شدن فرهنگ، توانست قدم مؤثری در زمینه کاهش تشنج و بی‌اعتمادی در سطح جهان بردارد. رئیس جمهوری با نگاهی به وضعیت نابسامان جهان در آستانه قرن

بیست و یکم، گفت‌وگو و تفاهم را به منزله جایگزینی برای خشونت و نابرابری جهان مطرح کرد و معتقد بود که جهان در آستانه ورود به قرن جدید، بیش از همه به صلح پایدار و همزیستی نیازمند است.

از نظر او: «قرن بیستم، قرنی سرشار از تشنج، خشونت، جنگ، نابرابری، پامال‌شدن کرامت انسانی و تجاوز به حقوق ملت‌های ستمدیده و دوگانگی در رفتارهای سیاسی و حقوقی بوده‌است. ریشه این نابسامانی‌ها را می‌توان در مبانی و باورها و رویه‌هایی دانست که به‌طور خودمحورانه و قوم‌مدارانه به جهان و جامعه انسانی می‌نگریستند و عدالت، آزادی، استقلال و همه حقوق اساسی دیگران را فدای زیاده‌طلبی‌ها و تقدیس قدرت خویش می‌کردند»^{۶۲} از دیدگاه رئیس‌جمهوری از آنجا که سرنوشت جهان ما در آغاز قرن جدید، سرنوشتی واحد خواهد بود، برای عادلانه‌بودن آن، چاره‌ای جز گفت‌وگو میان فرهنگ‌ها و تمدن‌های گوناگون وجود نخواهد داشت.^{۶۳}

نظریه گفت‌وگوی تمدن، نظریه‌ای واقع‌نگرانه و ارزشی است. واقع‌نگرانه، چون بخشی از واقعیت‌های سیاسی، اجتماعی و اوضاع متشنج جهان پس از جنگ سرد را تبیین می‌کند. ارزشی چون جوامع و ملت‌های مختلف را از خشونت و دشمنی به تساهل و مدارا و همکاری فرامی‌خواند.^{۶۴} به عبارت دیگر این ایده ضمن پذیرش تنوع میان تمدن‌ها، الگوی رفتار مصالحه‌جویانه را به جای الگوی تعارض و مناقشه در سیاست و روابط خارجی می‌پذیرد.

از لحاظ شرایط زمانی این نظریه در بهترین زمان ممکن ارائه شده‌است. چرا که با فروپاشی شوروی و نظام دوقطبی، فرصت‌های جدیدی برای بازیگران بین‌المللی فراهم شده و هریک می‌بایست با استفاده به موقع و صحیح از این فرصت‌ها و طرح دیدگاه‌های جدید، در جهت تأمین منافع خود تلاش می‌کردند. جهانی‌شدن اقتصاد و انقلاب ارتباطات و اطلاعات، روندهای موجود در سطح جهان را نه تنها گسترش و تعمیق داده‌اند، بلکه با چنان شتاب و سرعتی به پیش می‌برند که در عمل، جهان هر روز با پدیده‌های نو و جدیدی روبه‌رو می‌شود.

خاتمی گفت و گوی تمدن‌ها را طرحی نو برای جهان و حاکم کردن گفت و گو به جای زور و خشونت چه در صحنه‌های ملی و چه جهانی برپایه برابری انسان‌ها و تفاهم و برپایی منطق در نظر می‌گیرد. طرز تلقی خاتمی از صلح و گفت و گو مورد قبول اکثریت اعضای جامعه جهانی قرار گرفت. به نحوی که در آستانه قرن بیست و یکم و همزمان با طرح گفت و گوی تمدن‌ها در حاشیه اجلاس هزاره سوم در سازمان ملل متحد، این موضوع از نوعی ینش سیاسی خارج شد و به کنشی فعال در سطح بین‌المللی تبدیل گردید و نهایتاً در دستور کار سازمان ملل و نهادهای تابعه آن از جمله یونسکو قرار گرفت.

در مجموع به نظر می‌رسد در آستانه ورود به قرن جدید و آغاز ریاست جمهوری خاتمی، و به‌ویژه قبل از ورود جهان به عرصه جنگ‌های خاورمیانه‌ای آمریکا پس از یازده سپتامبر ۲۰۰۱، صلح خواهی و گریز از جنگ و آشوب به یک روند جهانی تبدیل شده بود. تجربه دهه آخر قرن بیستم که مملو از خشونت، ستیز، جنگ و آشوب، بی‌عدالتی و تشنج بود، جامعه بشری را به خود آگاهی در زمینه پرهیز از جنگ و خونریزی رساند. ویژگی جهان پیشا ۱۱ سپتامبر، تعامل است نه تقابل. هر چند در زمان فعلی هم کشورها سعی دارند تا با برخورد واقع‌بینانه با مسائل و ضروریات زندگی از انتقام و تسویه حساب پرهیز کنند. ظهور خاتمی و طرح گفت و گوی تمدن‌های وی، تلاشی در جهت تسهیل این روند جهانی است. ینش سیاسی او در به کارگیری مفاهیمی چون گفت و گو، تفاهم و صلح، موجب نزدیکی گروه‌های مختلف در سطح ملی و جهانی شده است. تلاش خاتمی در جهت کاهش تشنج، از بین بردن بیگانگی‌های و اعتمادسازی در روابط کشورها و برقراری صلح و گفت و گو و احترام متقابل در سطح جهانی، آثار مثبتی در نزدیکی ملت‌ها داشته است. در واقع خاتمیسم با قراردادن پذیرش ایده «صلح و گفت و گو» به جای نگرش «زور و قدرت» در روابط میان گروه‌های داخلی یک کشور و همچنین در روابط میان ملت‌ها، گام مهمی در جهت حرکت به سوی نظام صلح جهانی برداشته است.^{۶۵}

در مجموع در فصل دوم به بررسی جداگانه دو دیپلماسی مهم در سیاست خارجی

خاتمی یعنی تنش‌زدایی و گفت‌وگوی تمدن‌ها پرداخته شد. مهم‌ترین هدف این فصل آن بود که نشان دهد چگونه برخی مقتضیات سیاسی - اقتصادی، اتخاذ سیاست تنش‌زدایی و طرح ایده گفت‌وگوی تمدن‌ها را اجتناب‌ناپذیر نموده بود. به این ترتیب درون‌مایه اصلی این فصل بازخوانی منابع سیاسی و اقتصادی تعیین‌کننده سیاست تنش‌زدایی و گفت‌وگوی تمدن‌ها در سه سطح داخلی، منطقه‌ای و بین‌المللی است. در سطح داخلی ظهور گفتمان جامعه مدنی و ضرورت تعامل بیشتر با بازار بین‌المللی به‌عنوان منابع سیاسی و اقتصادی معرفی شدند. در سطح منطقه‌ای محیط ناامن خاورمیانه و بی‌اعتمادی کشورهای منطقه به‌ویژه اعراب به جمهوری اسلامی، انگیزه اصلی خاتمی از طرح ایده گفت‌وگو و تنش‌زدایی در منطقه بوده است. در سطح بین‌المللی نیز ساختار تک قطبی نظام بین‌الملل پس از فروپاشی شوروی و تشدید آن پس از حادثه ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱، از جمله مهم‌ترین عوامل ساختاری است که خود را بر سیاست خارجی وی تحمیل کرده‌اند.

۱. شمس‌الدین فرهیخته، فرهنگ فرهیخته، (تهران: انتشارات زرین، ۱۳۷۷)، ص ۲۹۳.

2. Flexible Response

۳. علیرضا ازغندی، «نظام بین‌الملل و سیر تکوینی آن»، فصلنامه سیاست خارجی، سال دوم، دی و اسفند ۱۳۶۶، شماره ۱، صص ۴-۵.

۴. ابوالقاسم قاسم‌زاده، «سیاست تنش‌زدایی و تجدید روابط سیاسی ایران و مصر»، نشریه آبادی، شماره ۲، صص ۲-۳.

۵. روح‌الله رمضانی، «تغییر پیش‌انگاره‌های سیاست خارجی ایران؛ به سوی صلحی دموکراتیک» در چارچوبی تحلیلی برای بررسی سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، ترجمه علیرضا طیب، (تهران: نشر نی، ۱۳۸۱)، ص ۱۱۶.

۶. دفتر اقتصاد کلان سازمان برنامه و بودجه، پیش‌بینی برای سال‌های ۷۷-۱۳۷۵.

۷. مرکز آمار ایران، نتایج سرشماری عمومی نفوس و مسکن، سال ۱۳۷۵.

۸. دفتر اقتصاد کلان سازمان برنامه و بودجه، پیش‌بینی برای سال‌های ۷۹-۱۳۷۷.

۹. ماهنامه اقتصاد ایران، سال دوم، شماره ۱۰، آبان ۱۳۷۸، ص ۴۳.

۱۰. ترازنامه بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، سال‌های ۱۳۶۷ تا ۱۳۷۵.

۱۱. دفتر اقتصاد کلان سازمان برنامه و بودجه، پیش‌بینی برای سال‌های ۷۹-۱۳۷۷.

۱۲. همان.

13. Gawdat, Bahjat, "Goeconomy Vrs. Geostrategy", *Strategic Review*, summer 1999, p.73.

۱۴. نماگرهای بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران: بدهی‌های خارجی ایران ۱۹۸۰-۱۹۹۷.

۱۵. براساس تحلیل اکونومیست، میزان ریسک ملی ایران در مقایسه با کشورهای خاورمیانه و شمال آفریقا با کسب ۷۸ امتیاز از متوسط منطقه‌ای ۲۲ واحد فاصله زیادی داشت. براین اساس ایران در زمره یکی از نامطلوب‌ترین کشورها - هفتاد و چهارمین از صد کشور - قرار می‌گرفت.

۱۶. علی رشیدی، «افزایش فرصت برای حضور بین‌المللی»، ماهنامه ایران فردا، شماره ۴۴، ص ۳۶.
۱۷. سهراب شهابی، «الزامات اقتصادی سیاست خارجی»، دیدگاه‌ها و تحلیل‌ها، شماره ۸۵، آذر ۷۳، ص ۱۰.
۱۸. عبدالعلی قوام، اصول سیاست خارجی و سیاست بین‌الملل، (تهران: انتشارات سمت، ۱۳۷۲)، ص ۲۹.
۱۹. پیروز مجتهدزاده، «نظام دگرگون‌شونده جهانی»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۹۳-۹۴، ص ۳۶.
۲۰. عطا هودشتیان، «وضع تازه جهان پس از فروپاشی نظام شوروی»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۱۳۳-۱۳۴، ص ۵۳.
۲۱. پیروز، مجتهدزاده، «دیدگاه‌های ایران در رابطه با دریای خزر و خلیج فارس»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۹۵-۹۶، ص ۸.
۲۲. عطا هودشتیان، پیشین، ص ۵۴.

23. Complex Interdependence

۲۴. داریوش اخوان زنجان، «تحول و تکامل ساختار جامعه بین‌المللی؛ منطقه‌گرایی یا جهان‌گرایی»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۸۵-۸۶، ص ۳۰.

25. Shahram, Chubin, "Iran and It's neighbours", *Diplomatic History*, summer 1993, p.61.

۲۶. هوشنگ امیراحمدی، «سیاست خارجی منطقه ایران»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۷۴-۷۳، صص ۷-۴.
۲۷. جلیل روشندل، هدف‌ها و پیامدهای پیمان استراتژیک ترکیه و اسرائیل، (تهران: مرکز مطالعات استراتژیک خاورمیانه، ۱۳۷۷)، ص ۵.
۲۸. هوشنگ امیراحمدی، «بحران افغانستان و سیاست منطقه‌ای ایران»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۱۳۳-۱۳۴، ص ۵.
۲۹. همان، ص ۶.

۳۰. ابوالقاسم قاسم‌زاده، «تنش‌زدایی در روابط بین‌الملل»، روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۷/۲/۱.

31. Confidence Building Measures.

۳۲. کلود دلماس، همزیستی مسالمت‌آمیز، ترجمه مه‌ری پرهام، (تهران: سازمان انتشارات آموزش انقلاب اسلامی، ۱۳۶۵)، ص ۱۵.

33. Dispute.

34. Conflict.

35. Difference.

36. Peacefull Coexistence.

۳۷. علیرضا ازغندی، نظام بین‌الملل: بازدارندگی و همپایگی استراتژیک، (تهران: نشر قومس، ۱۳۷۰)، ص ۵۰.

۳۸. همان، صص ۵۱-۵۲.

۳۹. هانس مورگنتا، سیاست میان ملت‌ها، ترجمه حمیرا مشیرزاده، (تهران: انتشارات دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۴)، ص ۵۸۰.

۴۰. نوام چامسکی، دمه جنگ سرد، ترجمه شاهرخ وزیری، (تهران: نشر رسا، ۱۳۷۰)، صص ۱۱۴-۱۱۷.

۴۱. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۸/۵/۲۶.

۴۲. خبرگزاری جمهوری اسلامی، «خاتمی: سیاست تنش‌زدایی هزینه اداره کشور را به حداقل خواهد رساند»، ۱۳۷۸/۵/۲۵، روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۸/۵/۲۶.

۴۳. علیرضا ازغندی، سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، چاپ اول، (تهران: نشر قومس، ۱۳۸۱)، صص ۳۰-۳۱.

44. Samuel P. Huntington, "The Clash of Civilizations", in *Foreign Affairs*, Vol. 72, No 3.

۴۵. احسان نراقی و جمشید اسدی، «برخورد تمدن‌ها یا گفتگوی تمدن‌ها؟»، ترجمه ع. روح‌بخشان، مجله پل فیروزه، شماره ۱، ص ۲.

۴۶. همان.

۴۷. ناصر فکوهی، «مفاهیم کلیدی گفتگوی تمدن‌ها»، روزنامه مشهری، ۱۳۷۹/۹/۱۶، ص ۷.

۴۸. همان.

49. Ali, Mazrui, "Cultural Forces" in *World Politics*, (London: Longman, 1990), pp. 30-32.

۵۰. مجتبی امیری، «نقش مفاهیم تمدنی در سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران»، در چیهستی گفتگوی تمدن‌ها، (تهران: انتشارات سازمان مدارک فرهنگی انقلاب اسلامی، ۱۳۷۷)، ص ۱۴۰.

۵۱. همان.

۵۲. مهرزاد بروجردی، *روشنفکر ایران و غرب*، ترجمه جمشید شیرازی، (تهران: نشر مرزان، ۱۳۷۷)، ص ۲۲۹.

۵۳. عبدالواحد علوانی، «جغرافیای آینده برخورد تمدن‌های بشری»، ترجمه حسن فیض‌اللهی، *مجله اسلام و غرب*، شماره ۵ و ۶، دی و بهمن ۱۳۷۶، ص ۷۹.

۵۴. علی‌اکبر رضایی، «گفتگوی تمدن‌ها: نظریه‌ها و روندها»، *فصلنامه سیاست خارجی*، سال دوازدهم، شماره ۲، تابستان ۱۳۷۷، ص ۲۶۸.

۵۵. واحد مرکزی خبر، مصاحبه سید محمد خاتمی با فرانکفورتر آلمان، ۱۳۷۹/۴/۲۵.

۵۶. رامین جهاننگلو، «اول گفت و گو با خود، بعد با دیگری»، گزارش گفت و گو، شماره ۲۶، ص ۲.

۵۷. حمید کوشکی، «جامعه مدنی و گفتگوی تمدن‌ها»، *روزنامه مردم‌سالاری*، ۱۳۸۲/۳/۱۸.

۵۸. محمد توحید فام، «دموکراسی؛ پیش‌نیاز گفت و گوی تمدن‌ها»، *فصلنامه مطالعات ملی*، سال دوم، شماره ۱۷، بهار ۱۳۸۰، ص ۸.

۵۹. وقتی روابط قدرت به شکل سیستماتیک فرصت‌های زندگی نامتقارن را می‌آفریند، وضعیتی را به وجود می‌آورد که «دیوید هلد» آن را «ناتونومیک» (Nautonomic) می‌نامد؛ یعنی تولید و توزیع نامتقارن فرصت‌های زندگی که امکانات مشارکت سیاسی را محدود می‌کند.

60. David Held, *Democracy and the Global Order from the Modern State to Cosmopolitan Government*, Cambridge Policy Press, 1996, pp. 238-239.

61. Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, London: 1997, p.20.

۶۲. بی‌نام، دیدگاه خاتمی در مورد مفهوم آزادی، نقل از: علی اصغر حق‌دار، گفتمان فرهنگی - سیاسی خاتمی، (تهران: انتشارات شفیعی، ۱۳۷۸)، ص ۱۱۰.
۶۳. همان.

۶۴. غلامعلی خوشرو، «گفت و گوی تمدنی چیست؟»، فصلنامه سیاست خارجی، شماره ۲، تابستان ۱۳۷۷، ص ۲۶۲.

۶۵. کیهان برزگر، «خاتمیسم: الگویی جدید در مناسبات بین‌المللی»، در سیاست خارجی خاتمی از منظر صاحب‌نظران، (تهران: انتشارات همشهری، بهار ۱۳۸۰)، صص ۱۴۵-۱۶۸.

دستاوردهای سیاست خارجی دولت خاتمی

مفروض نوشتار پیش رو این است که ارتقاء مناسبات کشور «الف» با کشور «ب»، دستاور حداقل یکی از آن دو در عرصه سیاست خارجی به شمار می‌رود. این دستاورد به‌ویژه متعلق به کشور مثلاً الف خواهد بود اگر مبدع و کنش‌گر فعال دیپلماسی بهبود مناسبات، این کشور باشد.

صرف نظر از موانع و چالش‌هایی که پیش روی دولت خاتمی در عرصه روابط خارجی وجود داشته است، موافقان و مخالفان سیاست خارجی وی در این نقطه اشتراک نظر دارند که مهمترین دستاورد سیاست خارجی خاتمی بهبود و ارتقاء مناسبات منطقه‌ای و بین‌المللی جمهوری اسلامی پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ است.

بدین ترتیب در این فصل تلاش خواهد شد که ارتقاء مناسبات ایران با برخی کشورهای مهم منطقه و جهان به‌عنوان شاخصی برای تشریح دستاوردهای سیاست خارجی دولت خاتمی برشمرده شود. نقطه مقابل چنین رهیافتی این خواهد بود که موانع بهبود مناسبات خارجی ایران در هریک از دو سطح منطقه‌ای و بین‌المللی را چالش‌های منطقه‌ای و بین‌المللی دیپلماسی خاتمی تلقی نماییم که در فصل بعدی به آن پرداخته خواهد شد:

الف. سطح منطقه‌ای

شاید بتوان مهمترین دستاوردهای منطقه‌ای سیاست خارجی دولت خاتمی را در سه زیرسیستم منطقه‌ای مهم تقسیم‌بندی کرد. این سه زیرسیستم منطقه‌ای عبارتند از:

- منطقه و حوزه خلیج فارس

- شمال آفریقا (مصر)

- منطقه شرق آسیا

عمده تمرکز این پژوهش در بررسی دستاوردهای سیاست خارجی خاتمی در حوزه خلیج فارس بر کشور عربستان خواهد بود. این انتخاب و تمرکز به این علت صورت می گیرد که انگاره ها و موضع گیری های عربستان در منطقه، همواره سرمشق و الگوی سایر کشورهای عربی حوزه خلیج فارس بوده است و بررسی عربستان در این زمینه، درواقع قضاوتی درست درخصوص سایر دولت های حاشیه جنوبی خلیج فارس به دست می دهد، البته در کنار عربستان، به کشورهای عمان، بحرین و کویت نیز اشاره ای خواهیم داشت. درخصوص منطقه شمال آفریقا نیز به بررسی اختصاصی کشور مهم مصر اکتفا خواهیم کرد. چراکه این کشور از یک سو مهمترین نقطه جغرافیایی در سیاست خارجی جمهوری اسلامی در قبال آفریقا است و از سوی دیگر به همراه عربستان رقیب ایران برای رهبری جهان اسلام می باشد. به منظور بررسی سیاست خارجی خاتمی در قبال زیر منطقه شرق آسیا نیز به دستاوردهای دستگاه دیپلماسی وی در قبال ژاپن، چین و کره جنوبی بسنده خواهیم نمود.

۱. بهبود مناسبات با کشورهای حوزه خلیج فارس

۱-۱. زمینه های گشایش در مناسبات

با وجود آن که خاتمی سیاست تنش زدایی را هم در عرصه جهانی و هم در عرصه منطقه ای مطرح نمود، اما همچنان که وی در زمان مبارزات انتخاباتی نیز اعلام کرده بود، اولویت سیاست تنش زدایی بر همسایگان به خصوص کشورهای حاشیه خلیج فارس قرار گرفت. خاتمی در دوران مبارزات انتخاباتی این موضوع را مطرح کرد که:

«... ما باید کاری کنیم که آمریکا از منطقه خلیج فارس بیرون رود و در این زمینه بهترین کار این است که ایران با کشورهای منطقه خلیج فارس رابطه خوبی برقرار کند...»^۱

دستاوردهای سیاست خارجی دولت خاتمی □ ۱۰۳

توجه ویژه خاتمی و مسئولان دستگاه دیپلماسی وی به بهبود و ارتقاء روابط ایران با جهان عرب به خصوص با اعضای شورای همکاری خلیج فارس با استقبال چشمگیر این کشورها روبه‌رو شد.

جمهوری اسلامی ایران، پس از دوم خرداد ۱۳۷۶، سیاست خارجی خود را در منطقه خلیج فارس بر سه اصل «تنش‌زدایی»، «اعتمادسازی» و «مشارکت» اعلام نمود. در این زمینه کمال خرازی، وزیر امور خارجه اعلام کرد که:

«سیاست تنش‌زدایی، گفت‌وگو، اعتمادسازی و ترویج روحیه همکاری، تفاهم و برادری در منطقه خلیج فارس اکنون، از اولویت‌های برجسته سیاست خارجی دولت جمهوری اسلامی ایران است».^۲

جمهوری اسلامی در این مرحله با اعلام تنش‌زدایی، صلح، همکاری، گفت‌وگو و مشارکت با کشورهای منطقه، فصل جدیدی از روابط را با اعراب منطقه خلیج فارس آغاز کرد. در این مرحله همکاری و همگرایی در منطقه خلیج فارس در صدر اولویت‌های ایران قرار گرفت. از نظر ایران، ضعف اعتماد متقابل مهمترین مشکل منطقه بود که باید آن را از طریق تنش‌زدایی و به‌طور هم‌زمان اقدامات اعتمادساز برطرف نمود. جمهوری اسلامی هدف نهایی از تعمیق روابط و رفع سوء تفاهمات در خلیج فارس را ایجاد بنای اعتماد مبتنی بر مشارکت در عرصه‌های مختلف سیاسی، امنیتی، اقتصادی و اجتماعی کشورهای این منطقه می‌دانست.^۳

بدین ترتیب ایران یک سلسله پیام‌ها و داده‌های مودت‌آمیز و صلح‌دوستانه مبتنی بر همکاری‌های دوجانبه و چندجانبه منطقه‌ای را به‌سوی همسایگان جنوبی به‌ویژه عربستان ارسال کرد. این سیاست در صحنه عمل با سفر دکتر خرازی به کشورهای عضو شورای همکاری خلیج فارس و اعلام آمادگی ایران برای همکاری‌های مشترک با این کشورها پیگیری شد. این پیام‌ها و داده‌ها با واکنش مثبت اکثریت قریب به اتفاق همسایگان جنوبی به‌خصوص عربستان سعودی مواجه شد و مقامات این کشورها در اظهارات رسمی خود تمایل بیشتری برای همکاری با تهران در حوزه‌های مختلف نشان دادند. اظهار نظر افرادی مانند «جمیل حجیلان»، دبیر کل شورای همکاری خلیج

فارس، مبنی بر این که «ثبات، بدون حضور ایران در منطقه حکمفرما نخواهد شد»، حکایت از گرایش اعراب منطقه به سوی ایران داشت.^۴

در چارچوب بهبود در روابط ایران با کشورهای عرب منطقه خلیج فارس، برگزاری هشتمین اجلاس سران کشورهای عضو سازمان کنفرانس اسلامی در تهران در آذرماه ۱۳۷۶ را می‌توان نقطه عطفی در این زمینه دانست. این اجلاس عالی‌ترین و روشن‌ترین نشانه از تمایل ایران و دولت‌های خلیج فارس برای بسط روابط در قالب‌های جدید بود.^۵

اجلاس تهران از یک سو فرصتی مناسب برای سران کشورهای نفیر عربستان، کویت و عراق بود تا به ایران سفر کنند و با طرح مسائل دوجانبه، اختلافات فیما بین را حل و فصل نمایند و از سیاست تنش‌زدایی دولت جدید اطمینان حاصل کنند و از سوی دیگر حضور اعراب به‌طور کامل در اجلاس تهران، درحالی که چند هفته پیش از آن شرکت در اجلاس اقتصادی خاورمیانه و شمال آفریقا در قطر را به‌علت حضور اسرائیل تحریم کرده بودند، مهر تأیید دیگری بر استقبال اعراب از سیاست جدید ایران بود. درواقع برگزاری موفق اجلاس و شرکت اکثریت قریب به اتفاق سران کشورهای عرب خلیج فارس در آن موجب شد تا سیاست خارجی خاتمی هرچه بیشتر شفاف گردد و در بُعد بین‌المللی نیز کشورهای جهان پذیرند که جمهوری اسلامی به‌سوی تنش‌زدایی در روابط پیش می‌رود.^۶ در نشست سران، خاتمی درمورد همه عناصر سیاست خارجی خویش که بر مدار «صلح دموکراتیک» شکل گرفته بود، به تفصیل توضیح داد. آیت‌الله خامنه‌ای، رهبر انقلاب، نیز اعلام کرد که: «هیچ خطری از سوی ایران اسلامی، هیچ کشور اسلامی را تهدید نمی‌کند»؛^۷ گفته‌ای که دولت‌های عرب به‌ویژه اعراب حاشیه خلیج فارس با گرمی آن را پذیرا شدند.

بیانیه تهران در پایان نشست سران برای اجزای اصلی سیاست خارجی جدید و آشتی‌جویانه دولت خاتمی وزن و اهمیت خاصی قائل شد. شرکت‌کنندگان در نشست مزبور رسماً اعلام کردند که مایلند بر ضرورت تعامل مثبت، گفت‌وگو و تفاهم میان فرهنگ‌ها و مذاهب تأکید کنند و فرضیه برخورد و درگیری را که موجب بی‌اعتمادی

شده و زمینه تعامل صلح‌جویانه میان ملت‌ها را کاهش می‌دهد، مردود شمارند.^۸ احتمالاً مهمترین کمکی که نشست سران به طرح سیاست تنش‌زدایی ایران کرد، فرصت غیرمنتظره‌ای بود که برای گفت‌وگوی دوجانبه با رهبران عرب و مقامات رسمی کشورهای بحرین، مصر، عراق، عربستان و دیگران فراهم ساخت. آیت‌الله خامنه‌ای، خاتمی، و هاشمی رفسنجانی هر سه به‌طور جداگانه و به درجات متناوب در این بحث‌های دوجانبه شرکت داشتند. مسایل مهم مورد بحث شامل مناقشه ایران و امارات بر سر جزایر ایرانی تنب و ابوموسی، اختلافات ایران با کشورهای عضو شورای همکاری خلیج فارس در خصوص روند صلح خاورمیانه و حضور نیروهای آمریکایی در خلیج فارس، اختلافات ایران و عراق بر سر مبادله اسیران جنگی و دیگر موضوعات حل نشده بوده‌است. یکی از اهداف اصلی ایران در این نشست ایجاد فضایی از اعتماد و اطمینان در مناسبات با تمامی همسایگان خود در منطقه خلیج فارس بود.^۹

به‌عنوان مثال خاتمی برای ایجاد اعتماد متقابل میان ایران و امارات متحده عربی ابراز آمادگی کرد تا با «شیخ زاید‌النهیان» دیدار کند که با استقبال وی روبرو شد. هرچند در بیانیه پایانی هجدهمین نشست سران کشورهای عضو شورای همکاری که در همان دسامبر ۱۹۹۷ و پس از نشست سازمان کنفرانس اسلامی برگزار شد، بار دیگر جزایر سه‌گانه «متعلق» به امارات اعلام و از ایران خواسته شد به «سیاست اشغال» این جزایر پایان دهد،^{۱۰} ولی از «لزوم برقراری روابط حسنه با جمهوری اسلامی بر پایه حسن همجواری، احترام متقابل و عدم مداخله در امور داخلی» غفلت نشده‌است. در این بیانیه پایانی به خواست دولت ایران برای «گشایش فصلی نو در روابط خود با دولت‌های عضو شورای همکاری» توجه شده و نسبت به «توسعه مثبت و عملی»^{۱۱} این مناسبات ابراز امیدواری گردیده‌است.

درمجموع پس از روی کارآمدن خاتمی و اعلام سیاست تنش‌زدایی، روابط ایران با همسایگان عربش در خلیج فارس بهبود یافت. در این راستا مناسبات بین ایران و عربستان گسترش بیشتری پیدا کرد که به‌طور خاص و مبسوط در بخش‌های بعدی به آن خواهیم پرداخت.

۲-۱. عوامل مؤثر بر استقبال کشورهای حوزه خلیج فارس از سیاست منطقه‌ای

خاتمی

یک سؤال اساسی این است که چه عواملی موجب شد که دولت‌های عرب حاشیه خلیج فارس از سیاست تنش‌زدایی دولت خاتمی استقبال کنند؟ این پرسش را با ذکر و شرح مختصر پنج عامل می‌توان پاسخ داد:

اول بن‌بست ایجادشده در روند صلح فلسطین و اسرائیل (صلح خاورمیانه) و حمایت‌های بی‌قید و شرط ایالات متحده آمریکا از اسرائیل: در آن مقطع زمانی اعراب به دلیل آن که آمریکا برای اسرائیلی‌ها و فلسطینی‌ها مسئولیت برابر قائل شده بودند از واشنگتن ناراضی هستند. بن‌بست مذاکرات صلح خاورمیانه در زمان روی کار آمدن دولت خاتمی، زمینه توجه بیشتر اعراب را به موضع ایران در قبال اوضاع منطقه فراهم ساخت.^{۱۲}

دوم تشکیل محور سیاسی - امنیتی ترکیه، اسرائیل و آمریکا در منطقه که با ناخرسندی و اعتراض شدید برخی اعراب روبرو شد. از دیدگاه آن‌ها شکل‌گیری این محور سه‌وجهی به‌منظور تحت فشار قرار دادن اعراب در معادلات خاورمیانه بوده‌است.^{۱۳} این نارضایتی با توسعه همکاری‌های نظامی آنکارا - تل‌آویو، استقرار هواپیماهای اسرائیل در خاک ترکیه و در نزدیکی مرزهای سوریه، تقویت خبر تجزیه عراق زمان بعث، برگزاری مانور نظامی مشترک آمریکا، ترکیه و اسرائیل در دریای مدیترانه و تلاش برای کشاندن اردن به درون این محور افزایش یافت.

سوم احساس نگرانی دولتمردان عرب حاشیه خلیج فارس از تأثیر منفی افزایش حضور نظامی آمریکا در منطقه بر ثبات و آرامش داخلی این کشورها: وقایعی نظیر انفجار ظهران که ۱۹ نظامی آمریکایی در جریان آن کشته شدند، مقامات عربستان و سایر دول حاشیه جنوبی خلیج فارس را به تأمل در میزان همکاری با آمریکا فراخواند. علاوه بر این در شرایطی که بازار جهانی نفت با مسأله کاهش قیمت‌ها گریبانگیر بود و اکثر این کشورها (کشورهای حوزه خلیج فارس) در تنظیم بودجه خود دچار مشکل شدند، کشورهایی نظیر عربستان حاضر نبودند که هزینه افزایش حضور نظامی آمریکا را در منطقه بپردازند.^{۱۴}

دستاوردهای سیاست خارجی دولت خاتمی □ ۱۰۷

چهارم نوع نگاه اعراب منطقه خلیج فارس به سیاست منطقه‌ای خاتمی: این کشورها معتقد بودند که روی کار آمدن خاتمی با سیاست تنش‌زدایی و روحیه همکاری و تفاهم و واقع‌بینی وی که جو سیاسی جدیدی را نسبت به پیشینیان فراهم کرده بود، فرصتی است که باید از آن برای نزدیک شدن به ایران استفاده کرد و از دست دادن این فرصت جایز نیست.^{۱۵}

عامل پنجم دیگر که بیشتر به عربستان سعودی مربوط می‌شود، عبارت است از فعال شدن جناح امیر عبدالله در درون خاندان آل سعود در عرصه سیاست خارجی. امیر عبدالله ولیعهد وقت عربستان که با غیبت محسوس ملک فهد از امور اجرایی، نقش فعال‌تری در اداره امور کشور به عهده گرفته بود، بدون آن که ضد آمریکایی باشد، ملی‌گراتر و منطقه‌ای‌نگرتر بوده، اولویت خاصی برای روابط منطقه‌ای قائل می‌شد. و در همین راستا به طور جدی خواهان بهبود رابطه با ایران بود. حضور امیر عبدالله در هشتمین اجلاس سران کنفرانس اسلامی در تهران (آذرماه ۱۳۷۶) در مدت کوتاهی بعد از تحریم کنفرانس اقتصادی دوحه، نه تنها نشانه‌ای از شکست واشنگتن در منزوی کردن ایران به شمار می‌رفت بلکه نشانگر آن بود که عربستان مایل است ابتدا بر اساس منافع «خود» تصمیم‌گیری کرده و سپس همکاری با آمریکا را مورد توجه قرار دهد.^{۱۶}

در مجموع وجود چنین شرایطی موجب شد که اعراب منطقه خلیج فارس، به ویژه عربستان سعودی، استقبال بی‌نظیری از سیاست تنش‌زدایی خاتمی به عمل آوردند. به عبارت دیگر منافع و مصالح تمامی کشورهای منطقه خلیج فارس در این مرحله از زمان، ایجاب می‌کرد که ضمن تأکید بر کنش و واکنش‌های مثبت، با تکیه بر وجوه مشترک درصدد گسترش تنش‌زدایی و اعتماد فیما بین بر آیند.

در ادامه این نوشتار، تلاش خواهد شد که با بهره‌گیری از برخی معیارهای مطالعه دگرگونی و موفقیت در سیاست خارجی دولت‌ها مانند: تعداد ملاقات‌های سران دولت‌ها، نوع جهت‌گیری‌ها در ملاقات‌های رسمی، ایجاد محدودیت یا فراهم کردن تسهیلات دیپلماتیک، مواضع رسمی اعلامی، حجم مبادلات و قراردادهای امضاء شده

به ارزیابی برخی دستاوردهای مهم سیاست خارجی دولت خاتمی در زیرسیستم منطقه‌ای حوزه خلیج فارس بپردازیم.

از آنجا که عربستان مهم‌ترین و بزرگترین کشور عربی حوزه خلیج فارس و از اعضا مهم و با نفوذ اوپک است و به دلیل موقعیت بالا و نقش آفرینی آن در جهت دهی به سیاست سایر کشورهای عربی و اسلامی منطقه، محور عمده بحث ما را در این بخش بررسی تأثیر سیاست تنش‌زدایی دولت خاتمی بر روابط تهران - ریاض به خود اختصاص خواهد داد چنان که خاتمی نیز در این زمینه تصریح کرده بود:

«تا زمانی که ایران با مهمترین کشور عرب خلیج فارس (عربستان) روابط خوبی برقرار نکند، نمی‌تواند روابطش را با شیخ‌نشین‌های حاشیه خلیج فارس عادی کند».^{۱۷}

در کنار آن، به این تأثیرگذاری درخصوص چند کشور عربی دیگر حوزه خلیج فارس (عمان، بحرین، کویت) نیز اشاره‌ای خواهیم داشت. در این میان روابط ایران و امارات را به دلیل فراز و نشیب‌های زیادی که حتی پس از روی کار آمدن خاتمی داشته است نه در زمره دستاوردها بلکه در ذیل فصل چالش‌های سیاست خارجی وی مورد بررسی قرار خواهیم داد:

۱-۳. سیاست خارجی خاتمی و بهبود روابط ایران و عربستان سعودی

پیشینه مناسبات جمهوری اسلامی ایران و عربستان

پس از پیروزی انقلاب اسلامی، طرح موضوع صدور انقلاب اسلامی و نیز حمایت ایران از نهضت‌های آزادیبخش و نهضت شیعیان عربستان، ریاض را در موضع تعاضد با تهران قرار داد که با آغاز جنگ عراق علیه ایران و حمایت عربستان از صدام شدت یافت. کشتار ۴۰۰ زائر ایرانی خانه خدا توسط عربستان، نقطه اوج تقابل جمهوری اسلامی با عربستان محسوب می‌شد. روابط جمهوری اسلامی و عربستان پس از پایان جنگ عراق علیه ایران، به تدریج بازسازی شد. در این مقطع جمهوری اسلامی، هدف‌های خودش را به صورت واقع‌گرایانه‌تری تبیین کرد و عربستان نیز کمتر نسبت به اهداف سیاست خارجی جمهوری اسلامی دچار وحشت بود.^{۱۸} به هر حال اگرچه

دستاوردهای سیاست خارجی دولت خاتمی □ ۱۰۹

روابط جمهوری اسلامی و عربستان در این مرحله به سمت بهبودی سوق پیدا کرد و نوعی حسن نیت در دو طرف به وجود آمد ولی به دلیل همان مشکلات قبلی، روابط دو کشور توسعه چندانی پیدا نکرد. مسأله عراق و اشغال کویت یکی از عوامل برقراری مجدد روابط جمهوری اسلامی و عربستان در مارس ۱۹۹۱ بود. دو کشور احساس می کردند با تهدید منطقه‌ای مشترکی مواجهند و بر این باور بودند که عراق عامل اصلی به خطر افتادن موازنه منطقه است. بنابراین همکاری‌های بین دو طرف آغاز شد ولی بنا به دلایلی از جمله تفاوت در جهت گیری‌های دو کشور در منطقه نسبت به ایالات متحده، نتوانست نتیجه ثمربخشی داشته باشد. همکاری نزدیک عربستان با آمریکا در آن سال‌ها به هیچ وجه با الگوی رفتار سیاست خارجی جمهوری اسلامی همخوانی نداشت.

به طور کلی در سال‌هایی که هاشمی رفسنجانی، هدایت سیاست خارجی جمهوری اسلامی را به عهده داشت، روابط ایران و عربستان از گسترش و تحکیم چندانی برخوردار نشد. میزان و حجم سرمایه‌گذاری مشترک ایران و عربستان از ۲۰ میلیون دلار فراتر نمی‌رفت.^{۱۹} که این آمار البته رقم بسیار اندک و کم‌اهمیتی در روابط دو کشور بزرگ و قدرتمند منطقه به شمار می‌رفت.

کنفرانس تهران: نقطه آغاز سیاست تنش‌زدایی

پس از قریب به دو دهه تشنج و بی‌اعتمادی در روابط دو کشور ایران و عربستان سعودی، برگزاری هشتمین اجلاس سران کنفرانس اسلامی در تهران و حضور هیأت بلند پایه عربستان در آن را باید سرآغاز فصل نوینی در مناسبات دو کشور دانست. گفتار مثبت و پیام‌های جدید سران جمهوری اسلامی ایران در این کنفرانس، از جمله پیام مهم رهبر معظم انقلاب اسلامی در افتتاحیه این اجلاس مبنی بر این که «هیچ خطری از سوی ایران اسلامی، هیچ کشوری را تهدید نمی‌کند»^{۲۰} و طرح مفهوم جامعه مدنی اسلامی (مدینه‌النبی)، و این که در چنین جامعه‌ای، از لحاظ داخلی «حکومت خدمتگزار مردم است و نه ارباب آن‌ها و در برابر آنان پاسخگوست» و

از لحاظ بین‌المللی، چنین جامعه مدنی نه در پی سلطه‌یافتن بر دیگران است و نه سلطه‌پذیر، زیرا حق ملت‌ها را برای تعیین سرنوشت خود به رسمیت می‌شناسد و تأکید رییس جمهور بر حقوق مشروع مردم فلسطین در تعیین سرنوشت خود،^{۲۱} به گرمی مورد استقبال کشورهای شرکت‌کننده، خصوصاً عربستان سعودی قرار گرفت. به‌طوری که شرکت‌کنندگان در پایان این اجلاس رسماً اعلام کردند که مایلند بر ضرورت تعامل مثبت، گفت‌وگو و تفاهم میان فرهنگ‌ها و مذاهب تأکید کنند و زمینه تعامل صلح‌جویانه میان ملت‌ها را افزایش دهند.^{۲۲}

یکی از اهداف اصلی جمهوری اسلامی ایران در این اجلاس، ایجاد فضایی از اعتماد و اطمینان در مناسبات با تمامی همسایگان خود در منطقه خلیج فارس و در رأس آن‌ها عربستان سعودی بود. حکومت عربستان نیز که از نتایج انتخابات دوم خرداد ۱۳۷۶ راضی بود و آن را نقطه عطفی در برقراری مناسبات جدید می‌دانست، از سیاست تنش‌زدایی رئیس جمهوری ایران به گرمی استقبال کرد و آن را فرصت مناسبی در جهت نزدیکی دو کشور ارزیابی کرده و با اشتیاق بیشتر گام‌های جدیدی به‌منظور ارتقای روابط سیاسی، اقتصادی و فرهنگی برداشت.

تأثیر تحولات جدید در حوزه سیاست داخلی و خارجی و همچنین اهمیت یافتن نقش جدید منطقه‌ای ایران را می‌توان در تفکرات و دیدگاه‌های سران سعودی مشاهده کرد. امیر عبدالله ولیعهد وقت عربستان، در سخنانی که نشان می‌داد، ایران و عربستان سعودی برای نزدیک شدن به یکدیگر راه طولانی را پشت سر گذاشته‌اند، اظهار داشت: «باتوجه به دستاوردهای جاودانه مردم مسلمان ایران و سهم پرارزش آنان در طول تاریخ پر افتخار اسلام، شگفت نیست که تهران میزبان این گردهمایی مهم اسلامی باشد».^{۲۳} وی نشست تهران را «دیداری تاریخی» خواند و گفت: «مسلمانان باید در رفتار خود و همزیستی با دیگران فصل تازه‌ای را بگشایند».^{۲۴} او همچنین از میان برداشتن موانع موجود در راه همکاری با امید گشودن راه پیشرفت به‌سوی آینده‌ای بهتر را یک تکلیف خواند. *سعود الفیصل*، وزیر امور خارجه عربستان نیز در این زمینه گفت:

«شرکت چشمگیر اعضاء در این نشست نشانه احترام به مردم ایران و نقش ایران و امیدواری چشمگیر به این کشور است. ما معتقدیم که این روند سبب بهبود هرچه بیشتر مناسبات دوجانبه میان ریاض و تهران خواهد شد و به همکاری و هماهنگی بیشتر طرفین خواهد انجامید».^{۲۵}

به طور خلاصه مثبت ترین تحول در نشست تهران، در مناسبات ایران و عربستان سعودی رخ داد. به نحوی که بعد از این اجلاس، دو کشور عزم راسخ خود را برای پایان دادن به دوره تشنج و سردی روابط آغاز کردند.

گسترش همکاری های اقتصادی تهران و ریاض الف. همکاری های تجاری و بازرگانی

آثار سیاست تشنج زدایی بین دو کشور، بیش از هر چیز در زمینه همکاری های تجاری و بازرگانی نمایان گردید: از لحاظ عملی دیدار هاشمی رفسنجانی، رئیس مجمع تشخیص مصلحت نظام از عربستان در اسفند ماه ۱۳۷۶، سر آغاز تجدید حیات روابط دوجانبه بود. هاشمی رفسنجانی در رأس یک هیأت بلند پایه در چارچوب سیاست تنش زدایی به عربستان سفر کرد و مورد استقبال امیر عبدالله، ولیعهد وقت عربستان، قرار گرفت. رفسنجانی در دیدار با ملک فهد، پادشاه فقید عربستان تصریح کرد: «ایران و عربستان دو کشور مهم منطقه و جهان اسلام هستند و باید در مورد تمام مسایل مورد علاقه، روابط دوجانبه و مسایل منطقه ای تشریک مساعی و مشورت های بیشتری داشته باشند»^{۲۶} ملک فهد نیز در این دیدار گفت: «برای ما ثابت شده است که تحکیم روابط دوستی با جمهوری اسلامی به نفع مصالح و منافع دوطرف و سایر کشورهای منطقه است».^{۲۷}

سفر رفسنجانی به عربستان سعودی از سوی رسانه های خبری جهان به عنوان رخدادی مهم در پهنه جهان اسلام و منطقه خلیج فارس تحلیل و تفسیر شد.^{۲۸} بسیاری از تحلیلگران حضور *مرد قدرتمند ایران* (هاشمی رفسنجانی) در عربستان و استقبال گرم و صمیمی مقامات این کشور را از وی، نشانه تغییر نگرش کشورهای عرب حوزه

خلیج فارس نسبت به ایران خواندند و آن را نشانه تازه‌ای از استقرار صلح و ثبات در منطقه معرفی کردند.^{۲۹} در واقع دیدار رفسنجانی، یک کنفرانس آشتی تاریخی میان دو مرکز ثقل جهان اسلام یعنی جمهوری اسلامی ایران و عربستان سعودی بود.

به جرأت می‌توان گفت بزرگترین و مهمترین دستاورد این سفر، ایجاد فضایی از اعتماد و اطمینان بین طرفین بود که خود زمینه هرگونه همکاری مطلوب منطقه‌ای را بین تهران و ریاض فراهم می‌آورد. این فضای اعتماد ایجاد شده، از سویی در تبیین چهره مطلوب جمهوری اسلامی نزد افکار عمومی عربستان بسیار مؤثر بود و از سوی دیگر اعتماد به وجود آمده به حدی بود که دولت عربستان با پیشنهاد تشکیل یک کمیسیون مشترک همکاری اقتصادی در سطح وزیران و به مدت ۵ سال در تمامی زمینه‌ها،^{۳۰} عملاً نشان داد که اراده سیاسی حاکم بر ریاض، تعمیق و گسترش همکاری‌های نزدیک بین دو کشور است و مقامات ریاض با درک صحیح از سیاست تنش‌زدایی جمهوری اسلامی آماده‌اند تا صفحه جدیدی از همکاری‌های منطقه‌ای را با ایران بگشایند.

در پایان سفر رفسنجانی موافقت نامه عمومی همکاری‌های دو کشور که به لحاظ تنوع زمینه‌های پیش‌بینی شده (بازرگانی، اقتصادی، سرمایه‌گذاری، فنی، علمی، آموزشی، ورزشی و فرهنگی) منحصر به فرد بود، توسط مقامات سعودی جهت بررسی و اعلام نظر ارائه شد.^{۳۱} متن پیشنهادی دولت عربستان برای همکاری عملی بین دو کشور حاکی از آن بود که ریاض با درک حسن نیت تهران، در تحکیم و تقویت روابط دوستانه فیما بین، این پیشنهاد عملی را برای همکاری دوجانبه ارائه داده است. هاشمی رفسنجانی در بازگشت از سفر به عربستان تصریح نمود:

«این سفر به ذوب شدن کوه یخی که از زمان انقلاب اسلامی در روابط دو کشور وجود داشت، کمک کرد».^{۳۲}

اقدام مهم دیگری که راستای اعتمادسازی، تنش‌زدایی و ارتقاء سطح همکاری‌های تهران و ریاض صورت گرفت، سفر وزیر خارجه عربستان، به تهران در خردادماه ۱۳۷۷ بود. سعود الفیصل هنگام ورود به تهران به خبرنگاران گفت: «مسیر

دستاوردهای سیاست خارجی دولت خاتمی □ ۱۱۳

تازه‌ای که در روابط دو کشور آغاز شده‌است، نتایج فوق‌العاده‌ای برای دنیای اسلام و روابط دوجانبه خواهد داشت». وی همچنین در این سفر در دیدار با خاتمی به ایشان گفت:

«شما روش صحیحی را در پیش گرفته‌اید و به همین جهت برادران شما در عربستان سعودی دستشان را به سوی شما دراز می‌کنند و با دیدی باز از موضع شما در مسایل منطقه‌ای استقبال می‌کنند».^{۳۳}

این اظهارات به وضوح حاکی از آن بود که عربستان با درکی روشن از حسن نیت جمهوری اسلامی، در صدد بسط و توسعه روابط خویش با ایران می‌باشد.

در جریان سفر وزیر امور خارجه عربستان به ایران در خردادماه ۱۳۷۷، موافقت‌نامه عمومی همکاری‌ها، توسط وزرای خارجه دو کشور به امضاء رسید، اهمیت این موافقت‌نامه از آنجا ناشی می‌شود که از سال ۱۳۵۷ تا خرداد ۱۳۷۷، هیچ موافقت‌نامه‌ای بین جمهوری اسلامی و عربستان سعودی منعقد نشده بود.^{۳۴}

همچنین در جریان سفر محمد بن جابر، رئیس مجلس مشورتی عربستان به تهران در آذرماه ۱۳۷۷، بیانیه‌ای مشترک از سوی دو طرف انتشار یافت. در این بیانیه: «دو کشور از دیدارهای بین مقامات دو طرف و تحکیم روابط طرفین استقبال کردند». دو طرف همچنین در مورد تشکیل «کمیسیون‌های مشترک دولتی در پارلمان‌های دو کشور» به توافق رسیدند.^{۳۵} در اواخر آذرماه ۱۳۷۷، نخستین اجلاس کمیسیون مشترک همکاری‌های جمهوری اسلامی و عربستان در ۵ کمیته تخصصی اقتصادی و سرمایه‌گذاری، علمی، بهداشتی و زیست محیطی، فرهنگی و امور جوانان و تبلیغات، آب، برق و ارتباطات، بازرگانی و تجاری به ریاست وزرای بازرگانی دو کشور در ریاض شروع به کار کرد.^{۳۶} تشکیل این کمیسیون در جریان سفر هاشمی به عربستان، از سوی ریاض پیشنهاد شده بود.

همچنین برای نخستین بار، نمایشگاه‌های اختصاصی کالاهای ایرانی در شهرهای ریاض، ظهران و جدّه برپا شد و عربستان نیز در نمایشگاه بین‌المللی تهران شرکت کرد. باتوجه به فقدان ارتباطات مردمی بین دو کشور در طول دو دهه گذشته،

برگزاری این نمایشگاه‌ها علاوه بر تأثیر تجاری و اقتصادی، سبب رفع ممنوعیت حضور اتباع دو کشور در شهرهای عربستان و ایران شد و بدین ترتیب زمینه ارتباطات مردمی نیز فراهم گردید.^{۳۷} جمهوری اسلامی ایران شهروندان عربستان را از شرط اخذ روادید معاف کرد و دو طرف نسبت به تعیین یک گروه ویژه ایرانی برای رفع نیازهای عربستان و نیز درمورد همکاری‌های بخش خصوصی دو کشور علاقه نشان دادند.^{۳۸}

در جریان سفرهای متعدد وزراء و مقام‌های سیاسی، اقتصادی و فرهنگی دو کشور، در طول سه سال پس از روی کارآمدن خاتمی، قراردادهای متعدد اقتصادی و بازرگانی بین دو کشور منعقد گردید. یکی از مهمترین این قراردادها، امضای «موافقت‌نامه حمل و نقل هوایی» توسط رؤسای هواپیمایی دو کشور بود که براساس آن پروازهای خطوط هوایی ایران و عربستان بین شهرهای ریاض، جده و تهران در عربستان و تهران، اصفهان، شیراز و مشهد در ایران برقرار شد. همچنین دو کشور در زمینه‌های مربوط به امور حج و سفرهای عمره به توافق رسیدند. به‌نحوی که عربستان سعودی با افزایش زائران حج عمره از ۴۵ هزار به ۲۴۵ هزار در سال موافقت کرد.^{۳۹} دو طرف در زمینه‌های مذهبی و فقهی نیز اختلافات مهم خود را کنار گذاشتند و علمای دو کشور نسبت به یکدیگر رفتار ملایم‌تری درپیش گرفتند و آرامش بر فضای مذهبی دو کشور حکمفرما شد.^{۴۰}

ب. همکاری‌های دو کشور در چارچوب اوپک

مهمترین تأثیر سیاست تنش‌زدایی در حوزه مسایل اقتصادی، همکاری‌های نزدیک دو کشور در چارچوب اوپک و افزایش قیمت نفت در بازارهای جهانی بوده است. در نتیجه همکاری‌های آن زمان، برای اولین بار در تاریخ ۴۰ ساله اوپک و در نتیجه بی‌ثباتی و نوسانات شدید در قیمت بازارهای جهانی نفت که با خسارات فراوانی برای تولیدکنندگان همراه بود، مسأله «محدوده قیمت‌ها» در این سازمان تعریف شده و به تصویب رسید و مکانیزمی نیز برای تضمین این محدوده به‌وجود آمد. براین اساس متوسط قیمت‌ها برای سبد نفتی اوپک، ۲۵ دلار در نظر گرفته شد و در محدوده قیمت ۳+ دلار تعریف شد. بدین معنی که برای سبد نفتی اوپک، حداقل قیمت ۲۲ دلار و

عرب منطقه به ویژه قبل از وقوع حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ و دیگر، حاکم بودن فضای بی اعتمادی و تشنج در روابط ایران و عربستان سعودی. هرچند با وجود استمرار عامل نخست همچنان طرح و پیگیری چنین ادعاهایی از سوی حکومت امارات علیه ایران در دوران ریاست جمهوری خاتمی نیز به کرات ادامه پیدا کرد، اما می توان مدعی شد که کاهش تنش و افزایش همکاری های تهران - ریاض پس از خرداد ۷۶ و تأثیر آن در برقراری روابط دوستانه و در حال گسترش جمهوری اسلامی ایران با سایر کشورهای عربی همچون مصر، اردن، کویت، قطر و بحرین، حکومت امارات متحده عربی را در انزوای سیاسی قرار داد. برخورد واقع بینانه و معقول عربستان سعودی با مسأله جزایر ایرانی، حتی منجر به نوعی کدورت در روابط این کشور با امارات متحده عربی شد. تا آنجا که سلطان بن عبدالعزیز وزیر دفاع عربستان در پاسخ به انتقادات وزیر خارجه امارات در مورد نزدیکی روابط ریاض و تهران و تنها گذاشتن این کشور، این مقام اماراتی را ناآگاه و غیرواقع بین توصیف کرد.^{۴۴} از سوی دیگر برای اولین بار طی ۱۸ سال گذشته پس از پیشرفت سیاست تنش زدایی خاتمی در منطقه، سران کشورهای عضو شورای همکاری خلیج فارس از ابراز هرگونه انتقادی به جمهوری اسلامی ایران خودداری کردند.^{۴۵} این تحول به خودی خود نشان می داد که حل سوء تفاهات به وجود آمده در زمینه مسأله جزایر ایرانی، در درجه اول در گرو بهبود روابط و حل اختلافات با قدرت اصلی منطقه یعنی عربستان سعودی است.

۴-۱. تأثیر سیاست تنش زدایی بر روابط جمهوری اسلامی و عمان

در میان کشورهای عرب حوزه خلیج فارس، عمان یکی از کشورهایی است که به طور سنتی روابط حسنه و نزدیکی با ایران داشته است.^{۴۶} روابط دو کشور بعد از انقلاب اسلامی هرچند با مشکلات و موانعی نیز مواجه بوده است اما پس از روی کار آمدن خاتمی و اعلام سیاست تنش زدایی، روز به روز ابعاد گسترده تری به خودش گرفته است. سفر ناطق نوری در اردیبهشت ماه ۱۳۷۷ به عمان، نقطه عطف این روابط پس از اعلام سیاست تنش زدایی می باشد.^{۴۷} پس از این سفر ملاقات هایی که بین دو کشور

انجام شده، عمدتاً از ناحیه مقامات نظامی دو کشور صورت گرفته است. در اردیبهشت ماه ۱۳۷۷، سرتیپ علی اکبر احمدیان، فرمانده نیروی دریایی سپاه پاسداران انقلاب اسلامی، با مقامات عمانی دیدار و درباره موضوعات امنیتی مذاکراتی به عمل آورد.^{۴۸} به دنبال این سفر، یک هیأت عمانی به سرپرستی فرمانده نیروی هوایی و رئیس هیأت دوستی نظامی عمان در مردادماه ۱۳۷۷ وارد تهران شد و ملاقات‌هایی با وزیر دفاع و بعضی از سران ارتش و سپاه پاسداران انجام دادند.^{۴۹} به دنبال تشکیل کمیته مشترک نظامی بین جمهوری اسلامی و سلطان‌نشین عمان، سفر وزیر دفاع عمان، بدرین سعود حارب البوسعیدی، به تهران در آبان‌ماه ۱۳۷۷، نخستین سفر یک مقام عالی‌رتبه نظامی میان دو کشور بعد از انقلاب اسلامی بود.^{۵۰} موضوع بحث طرفین در جریان دیدار وزیر دفاع عمان از تهران حول محورهای تقویت همکاری مشترک دفاعی، حفظ امنیت تنگه استراتژیک هرمز و ادامه دیدارهای منظم و متقابل فرماندهان و کارشناسان نظامی دوطرف بود. ناظران سیاسی و محافل خبری در منطقه، ایجاد تحول در روابط نظامی را بازتاب تحول گسترده در روابط سیاسی میان جمهوری اسلامی و همسایگان عربی‌اش معرفی کردند که به خصوص بعد از روی کار آمدن خاتمی و اعلام سیاست تنش‌زدایی و اعتمادسازی، رشد چشمگیری یافته بود. در دیدار وزیر دفاع عمان با وزیر دفاع ایران، توافق شد که کمیته دوستی نظامی برای تداوم همکاری بین دو کشور تأسیس شود.^{۵۱} همچنین قرار شد از آن پس، یک گروه از ناظران نظامی عمان در مانورهای نظامی ایران که در خلیج فارس و دریای عمان برگزار می‌شود، حضور داشته باشند. البته توافقی مبنی بر برگزاری مانور مشترک میان دو کشور صورت نگرفت. به دنبال توافقی که بین وزرای دفاع دو کشور در آبان‌ماه ۱۳۷۷ صورت گرفت، یک گروه از ناظران عمانی در مانور وحدت ۷۷ که در آذرماه ۱۳۷۷ برگزار شد، شرکت کردند.^{۵۲} همچنین در چارچوب توافق فوق‌الذکر، تعدادی از کارشناسان نظامی عمان به دعوت نیروی دریایی ارتش جمهوری اسلامی به‌عنوان ناظر در رزمایش وحدت ۷۸ شرکت کردند.^{۵۳}

در چارچوب همکاری‌های نظامی دو کشور در فروردین ماه ۱۳۷۹، سرلشکر

محمود بن محفوظ العارضي، فرمانده نیروی هوایی عمان، به دعوت رسمی ستاد کل نیروهای مسلح جمهوری اسلامی در رأس یک هیأت عالی‌رتبه وارد تهران شد. در این سفر یک توافقنامه امنیتی - نظامی در زمینه مبارزه با قاچاق مواد مخدر و تروریسم بین طرفین به امضاء رسید.

علاوه بر گسترش همکاری‌های نظامی - امنیتی بین دو کشور به دنبال اعمال سیاست منطقه‌ای خاتمی، روابط تجاری و اقتصادی دو کشور نیز براساس گزارش‌های رسمی وزارت بازرگانی و صنایع عمان در طول مدت ریاست جمهوری خاتمی دائماً رو به رشد بوده‌است. حجم مبادلات تجاری جمهوری اسلامی ایران و سلطان‌نشین عمان در سال ۱۳۷۸ به ۱۶۰ میلیون دلار بالغ شد که در مقایسه با قبل از دوره دولت خاتمی رشد چشمگیری داشته است.^{۵۴}

عمان با درک و استقبال از سیاست تنش‌زدایی خاتمی همواره در تلاش بوده‌است که به منظور ارتقاء جایگاه خود در منطقه، همواره همکاری‌های اقتصادی - سیاسی منطقه‌ای خود را با کشور مهمی مانند ایران در منطقه گسترش دهد. تلاش برای افتتاح نمایندگی تجاری عمان در بندرعباس و مذاکرات برای از سرگیری فعالیت خطوط هوایی میان دو کشور از جمله اقداماتی هستند که در این راستا صورت پذیرفته است. در این میان می‌توان به عضویت عمان در کنار عربستان و قطر در کمیته سه‌جانبه حل اختلافات میان ایران و امارات به‌عنوان یکی از نمونه‌های گسترش مناسبات حسنه میان ایران و عمان پس از روی کار آمدن دولت خاتمی اشاره کرد. در مجموع در پرتو سیاست تنش‌زدایی و اعتمادسازی در منطقه خلیج فارس، جمهوری اسلامی توانسته است با سلطان‌نشین عمان روابط خوب و مستحکمی ایجاد کند.

۵-۱. تأثیر سیاست تنش‌زدایی بر روابط جمهوری اسلامی با بحرین

روابط ایران و بحرین چه قبل از انقلاب و چه بعد از آن همواره از حساسیت خاصی برخوردار بوده‌است. علت این امر عمدتاً به وجود اکثریتی از شیعیان در کشور بحرین باز می‌گردد. این اکثریت شیعه از حداقل حقوق قانونی خود برای تشکیل حزب و

فعالیت سیاسی محروم هستند.^{۵۵} بحرین از سال ۱۹۹۴ همواره دستخوش ناآرامی شده است. این ناآرامی را مخالفان شیعه که خواستار برقراری مجدد پارلمان منحل شده این کشور در سال ۱۹۷۵ هستند، به وجود آورده‌اند. بحرین همچنین یکی از وفادارترین متحدان واشنگتن در خلیج فارس است و پایگاه ناوگان پنجم آمریکا در این امیرنشین مستقر است. روابط جمهوری اسلامی ایران و بحرین در سال ۱۹۹۶، با فراخوانی سفرای دو کشور به نازل‌ترین سطح یعنی حافظ منافع، کاهش یافت. در این سال در پی افزایش ناآرامی‌های داخلی در بحرین که طی آن ۳۸ نفر کشته و عده زیادی دستگیر شدند، بحرین ایران را متهم کرد که در آشوب‌های داخلی این کشور نقش دارد و به تروریست‌ها برای براندازی دولت بحرین آموزش می‌دهد. در مقابل، این اتهامات از سوی جمهوری اسلامی رد شد.

روابط جمهوری اسلامی ایران و بحرین پس از شروع به کار دولت خاتمی و اعلام سیاست تنش‌زدایی، به تدریج بهبود یافت. به‌طوری که در بهمن ماه ۱۳۷۷، پس از دو سال، دو کشور سفیران خود را به محل مأموریت خویش بازگرداندند. دیدار برنامه‌ریزی نشده هاشمی رفسنجانی با امیر بحرین در اسفندماه ۱۳۷۶، در جریان بازدید وی از پل ارتباطی بین عربستان و بحرین، نقطه عطفی در ایجاد اعتماد متقابل دو کشور محسوب می‌شود. سفر وزیر خارجه بحرین به تهران در اردیبهشت ۱۳۷۸ نیز نشان‌دهنده این بود که تا چه حد روابط میان دو کشور پس از روی کار آمدن خاتمی و اعلام سیاست تنش‌زدایی بهبود یافته است. در جریان این سفر، کمیته سیاسی روابط دوجانبه تشکیل گردید.^{۵۶} در جریان سفر محمد شریعتمداری، وزیر بازرگانی، به بحرین در اسفندماه ۱۳۷۸، دو کشور به نشانه گرمی بیشتر در روابط، موافقتنامه‌ای برای تقویت همکاری‌های تجاری خود امضاء کردند. دو کشور همچنین یک یادداشت تفاهم در زمینه همکاری‌های اقتصادی، بازرگانی، محیط زیست و ورزش امضاء کردند.^{۵۷} مطبوعات بحرین آغاز به کار اولین کمیته اقتصادی مشترک میان دو کشور و نیز آغاز به کار اولین نمایشگاه اختصاصی تولیدات ایران در منامه در جریان سفر شریعتمداری به بحرین را نشان عزم و اراده سیاسی مسئولان دو کشور برای گشودن

دستاوردهای سیاست خارجی دولت خاتمی □ ۱۲۱

فصل جدیدی در مناسبات ایران با کشورهای منطقه خلیج فارس به‌ویژه با بحرین توصیف کرده و خواهان تداوم و گسترش این روند که به نفع مردم و کشورهای منطقه است شدند.^{۵۸} در جریان سفر کمال خرازی در فروردین ماه ۱۳۷۹ به بحرین که نخستین سفر رسمی یک وزیر خارجه جمهوری اسلامی به این کشور حاشیه جنوبی خلیج فارس به‌شمار می‌رفت، نخستین اجلاس کمیسیون سیاسی دو کشور تشکیل شد.^{۵۹} همچنین در چارچوب گسترش روابط دو کشور، خط کشتی‌رانی بار و مسافر میان ایران و بحرین که از سال ۱۳۷۵ متوقف شده بود در خرداد ماه ۱۳۷۹ بار دیگر فعالیتش را شروع کرد.^{۶۰}

در مجموع می‌توان گفت که روابط جمهوری اسلامی ایران و بحرین به‌رغم تیرگی، سردی و تنش‌هایی که بین دو کشور خصوصاً بعد از بروز ناآرامی‌های ۱۹۹۶ بحرین، وجود داشت، پس از شروع به کار دولت خاتمی و اعلام سیاست تنش‌زدایی از سوی جمهوری اسلامی روز به روز بهبود و ارتقاء بیشتری یافت و زمینه‌های همکاری بین دو کشور رشد چشمگیری پیدا کرد.

۱-۶. سیاست تنش‌زدایی و مناسبات جمهوری اسلامی با کویت

روابط جمهوری اسلامی ایران و کویت، پس از انقلاب، همواره با فراز و نشیب‌هایی همراه بوده است. حمایت‌های کویت از عراق در جریان جنگ تحمیلی، خشم ایران را برانگیخته بود. به‌دنبال اشغال کویت توسط عراق، جمهوری اسلامی ضمن محکوم کردن این اقدام تجاوزکارانه، حمایت و پشتیبانی خود را از تمامیت ارضی کویت اعلام کرد. این موضع‌گیری جمهوری اسلامی، موجب رضایت خاطر رهبران کویت گردید. به‌طوری که پس از آزادسازی کویت، روابط دو کشور به شکل محسوسی رو به بهبودی گذاشت. هرچند در این میان همکاری‌های دفاعی و نظامی کویت با آمریکا، انگلیس و فرانسه، همواره یکی از موارد اختلاف میان دو کشور بوده است.^{۶۱}

حضور امیر کویت در جریان برگزاری هشتمین اجلاس سران کنفرانس اسلامی

در آذرماه ۱۳۷۶ در تهران، اولین سفر یک مقام کویتی در این سطح پس از پیروزی انقلاب اسلامی به ایران بود. از جانب ایران نیز، در اردیبهشت ماه ۱۳۷۷، ناطق نوری، در رأس یک هیأت عالی رتبه به کویت سفر کرد. همچنین در اسفندماه ۱۳۷۷، شیخ سعد عبدالله سالم الصباح، ولیعهد و نخست وزیر کویت سفری به تهران داشت که به علت اطلاع از فوت امیر بحرین سفرش را نیمه تمام گذاشت و به کشورش بازگشت. مهمترین جنبه همکاری های جمهوری اسلامی ایران و کویت طی این دوره، همکاری دو کشور همراه با عربستان برای کاهش سقف تولید نفت بود که این امر منجر به افزایش قیمت نفت در بازار جهانی گردید. در سفر وزیر نفت کویت در تابستان ۱۳۷۹ به ایران نیز دوطرف موضوع مرزهای فلات قاره بین دولت کویت و جمهوری اسلامی را مورد بحث و بررسی قرار دادند و بر تمایل و عزم قوی خود برای نهایی کردن مسأله به صورتی برادرانه و همراه با حسن همجواری تأکید کردند. به همین منظور تصمیم گرفته شد تا جلساتی در طول سپتامبر ۲۰۰۰ بین دولت کویت و جمهوری اسلامی برای ایجاد چارچوبی به منظور نهایی کردن حدود مرزهای فلات قاره بین دو کشور تشکیل شود.^{۶۲}

در مجموع می توان مدعی شد که تحت تأثیر سیاست تنش زدایی و گفت و گوی دولت خاتمی در منطقه خلیج فارس، روابط جمهوری اسلامی ایران با کویت روز به روز تقویت و گسترش بیشتری یافت.

۲. بهبود مناسبات در زیر منطقه شمال آفریقا (بررسی مصر)

۱-۲. پیشینه مناسبات تهران- قاهره پس از انقلاب تا خرداد ۷۶

امضای موافقتنامه کمپ دیوید از سوی رییس جمهور وقت مصر انور سادات در سال ۱۹۷۸ و متعاقب آن امضای معاهده صلح میان رژیم های مصر و اسرائیل در سال ۱۹۷۹، از منظر مقامات جمهوری اسلامی خیانت به آرمان فلسطین تلقی گردید؛ به ویژه آن که یکی از آرمان های سیاسی انقلاب اسلامی، حمایت از ملت های مظلوم از جمله ملت فلسطین در مقابل رژیم اشغالگر قدس بوده است. حتی پیام تبریک دولت مصر در

آوریل ۱۹۷۹ به دولت ایران به مناسبت تأسیس جمهوری اسلامی ایران، مانع قطع روابط دیپلماتیک میان دو کشور نگردید. سرانجام در دوره دولت موقت، امام خمینی (ره) در اردیبهشت ماه ۱۳۵۸ به وزیر امور خارجه دولت موقت (ابراهیم یزدی)، دستور قطع رابطه ایران با مصر را صادر کرد. به این ترتیب روابط ایران و مصر که در قبل از انقلاب اسلامی ایران مبتنی بر همزیستی بود، به دوران تنش و سوء تفاهم براساس رفتار سیاست خارجی مصر تغییر مسیر دارد.

با تصرف سفارت آمریکا در ۱۳ آبان ۱۳۵۸ به دست دانشجویان پیرو خط امام و عدم توانایی دولت بازرگان در مقابله با رادیکالیزه شدن جامعه سیاسی ایران، دولت موقت در ایران جای خود را به مکتبیون داد. به دنبال این اقدام، نماینده مصر در سازمان ملل متحد مدعی شد که رژیم ایران، نه تنها قوانین بین المللی را زیر پا نهاده، بلکه از اصول اسلام و قرآن نیز تخطی کرده است.^{۶۳} به دنبال موضع گیری های مشابه از سوی دولت مصر فاصله ایران از مصر بیشتر شد. این در حالی بود که مصر به علت امضای کمپ دیوید و نزدیکی به اسرائیل در میان جهان عرب نیز متزوی گردیده بود. حمله عراق به ایران در ۳۱ شهریور ۱۳۵۹، فرصتی بود که مصر از آن بهره برداری سیاسی نماید. دولت قاهره با حمایت همه جانبه از صدام از یک سو در مقابل جمهوری اسلامی قرار گرفت و از سوی دیگر تلاش کرد به موضع مشابه شورای همکاری خلیج فارس در این زمینه نزدیک شده و خود را از انزوای دیپلماتیک در میان اعراب برهاند.

پس از جنگ هشت ساله عراق علیه ایران، و گذار از کابینه ایدئولوژیک به کابینه تکنوکرات هاشمی رفسنجانی، تلاش گسترده ای با انعطاف پذیری و جهت گیری های مصلحت گرایانه صورت گرفت تا ایران از انزوای سیاسی که طی جنگ با عراق به او تحمیل شده بود، بیرون آید و یک ایران اسلامی قوی مورد توجه نظام بین الملل برپا گردد.^{۶۴}

جنگ عراق علیه کویت و حمایت ایران از کویت در آن مقطع از یک سو و شرکت مصر در جنگ علیه یک کشور عربی (عراق) از سوی دیگر موجب نزدیک شدن مواضع منطقه ای ایران و مصر در این خصوص شد. قبل از آن نیز، ایران با

پذیرش قطعنامه ۵۹۸، اسرای مصری را - که در جنگ عراق علیه ایران به کمک صدام شتافته بودند - با وساطت علمای مصر آزاد کرد. در این مرحله، در هشتم اردیبهشت ۱۳۷۰، دفتر حفاظت منافع دو کشور در تهران و قاهره گشایش یافت. در زمینه اقتصادی ساخت پنج کارخانه نیشکر در استان خوزستان از سوی مصر و امضای یک یادداشت تفاهم برای فروش یک هزار دستگاه تراکتور تبریز به بخش خصوصی مصر، گام‌های مهمی بود که در روند توسعه مناسبات اقتصادی دو طرف برداشته شد. در زمینه فرهنگی نیز یک توافقنامه همکاری علمی بین دانشگاه عین شمس مصر با دانشگاه علامه طباطبایی به امضاء رسید. علاوه بر این برخی علما و شخصیت‌های علمی کشور از مصر دیدار کردند.

در سطح منطقه‌ای نیز مواضع دو کشور درخصوص پیمان منع سلاح‌های کشتار جمعی تقریباً به هم نزدیک شد و هر دو کشور خواستار پاکسازی منطقه خاورمیانه از سلاح‌های کشتار جمعی واقعی شدند.^{۶۵} در همین زمینه مصر خواستار پیوستن اسرائیل به معاهده NPT و آژانس بین‌المللی انرژی اتمی شد. حتی در اواخر سال ۱۹۹۵ که اسرائیلی‌ها می‌کوشیدند به گونه‌ای جهان را بر ضد ایران بشورانند و در این راستا به تبلیغات درمورد دسترسی ایران به سلاح هسته‌ای دامن می‌زدند، وزیر خارجه مصر اعلام کرد که اسرائیل به دلیل وضع خودش در این زمینه صلاحیت خرده‌گیری از ایران را ندارد.^{۶۶} علاوه بر این پیمان نظامی ترکیه و اسرائیل، مواضع دو کشور را به هم نزدیک ساخت. با وجود زمینه‌های نزدیکی موجود در مناسبات تهران - قاهره در دوره ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی، برخی موارد مانند حمایت دولت مصر از ادعاهای امارات درخصوص جزایر سه گانه ایرانی و همکاری نزدیک این کشور با آمریکا در زمینه مسایل منطقه‌ای، از موانع ارتقاء سطح مناسبات ایران و مصر تا پایان عصر پراگماتیسم (دوره ۸ ساله ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی) در عرصه سیاست خارجی ایران بود.

۲-۲. بهبود مناسبات تهران و قاهره در دوران خاتمی

برگزاری هشتمین نشست سران سازمان کنفرانس اسلامی در تهران در ۹ دسامبر

۱۹۹۷، فرصت مهمی برای ایران و خاتمی بود که اصول و مؤلفه‌های اصلی سیاست خارجی ایران (تنش‌زدایی و گفت‌وگوی تمدن‌ها) را توضیح دهد. این نشست از نظر گسترش روابط ایران با اعراب اهمیت داشت و زمینه را برای گفت‌وگوی دوجانبه با مصر فراهم ساخت. شرکت عمرو موسی، وزیر امور خارجه و عالی‌ترین مقام مصر در اجلاس سران تهران، قدمی رو به جلو در روابط ایران و مصر بود.

رئیس‌جمهور خاتمی حتی در سفر دوره‌ای خود به کشورهای منطقه (۲۳ الی ۳۰ اردیبهشت ۱۳۷۸) در مصاحبه با شبکه تلویزیونی الجزیره پیرامون روابط ایران و مصر اظهار داشتند: «دولت مصر و ایران نقش اساسی و مهمی را در تأسیس و بسط تمدن اسلامی داشته‌اند و امروز ما معتقدیم که این دو ملت کفو یکدیگرند و از نظر تاریخی و از نظر بینش خیلی به هم نزدیکند... ما در جهت بهبود روابط با مصر گام برمی‌داریم».^{۶۷}

عمرو موسی وزیر امور خارجه وقت مصر نیز اظهار داشت: «سرد بودن روابط تهران و قاهره به سود هیچ کس نیست».^{۶۸} رئیس وقت مجلس مصر در تهران نیز از بهبود روابط دو کشور سخن به میان آورد.^{۶۹} وزیر خارجه مصر در جای دیگری تصریح کرد: «نمی‌توانیم انکار کنیم که ایران از طریق روابطی تاریخی با منطقه عربی و مصر مرتبط است. هیچ دلیلی وجود ندارد که با هم دشمن باشیم. برای آن‌ها نیز مصلحت نیست که دشمن ما باشند یا ما دشمن آن‌ها محسوب شویم. بر ما و ایرانی‌ها لازم است که به تفاهم برسیم».^{۷۰}

این گونه اظهارنظرها و موضع‌گیری‌های متناسب با تفکر تنش‌زدایی و اعتمادسازی و گفت‌وگوی تمدن‌ها در سیاست خارجی ایران، موجب افزایش ارتباط میان نخبگان فکری و اجرایی طرفین شد. همچنین تحرک جدیدی در حوزه‌های اقتصادی، مطبوعاتی و رسانه‌ای، حوزه سیاسی و همکاری‌های منطقه‌ای به وجود آمد. در زمینه اقتصادی، در اواسط ژانویه ۱۹۹۸ پروتکل همکاری‌های مشترک اقتصادی و تجاری که طی سال‌های پس از انقلاب اسلامی در ایران بی‌سابقه بود، میان طرفین در قاهره به امضاء رسید. این پروتکل را رؤسای وقت اتاق بازرگانی مصر و ایران یعنی عبدالمنعم

سعودی و خاموشی که در رأس هیأتی صنعتی - تجاری به مصر رفته بود، امضاء کردند. هدف این پروتکل تلاش برای مبادلات تجاری، صنعتی و سرمایه گذاری و مبادله اطلاعات و ایجاد بانک های مشترک بود.^{۷۱} حضور ۲۰ شرکت مصری در نمایشگاه بین المللی تهران و برگزاری نمایشگاه اختصاصی ایران در قاهره در آبان ماه سال ۱۳۸۰ از جمله گام های مهم و سازنده در پیشبرد روابط اقتصادی بود.

از جمله تحول عمده در روابط دو کشور در حوزه اقتصادی، عضویت ایران در گروه ۱۵ بود. ایران در دوازدهمین نشست سران کشورهای عضو گروه اقتصادی در قاهره به عضویت پذیرفته شد. با عضویت ایران و کلمبیا در نشست قاهره تعداد اعضای این گروه از ۱۷ عضو به ۱۹ عضو افزایش یافت. ایران با عضویت در این گروه پس از عضویت در اوپک، فرصت جدیدی در مورد تصمیم گیری های اقتصادی فرامنطقه ای و جهانی به دست آورد. حسنی مبارک، رئیس جمهور مصر طی تماس با رئیس جمهور خاتمی، عضویت ایران در گروه مزبور را به وی تبریک گفت. سفر هیأت های مطبوعاتی و رسانه ای در کشور از جمله سفر رئیس اتحادیه نویسندگان مصر مکرم محمد احمد به تهران و نیز سفر وردی نژاد به مصر که در سال ۱۳۷۷ انجام گرفت، دیدگاه های دو کشور را در زمینه های مذکور به یکدیگر نزدیک ساخت. در حوزه سیاسی، حضور دکتر محمد عبدالله، رئیس وقت کمیسیون سیاست خارجی مصر در نشست بین المجالس اسلامی و سفر صفوت الشریف، وزیر وقت تبلیغات مصر در اجلاس وزرای اطلاع رسانی سازمان کنفرانس اسلامی و حضور نبیل بدر، مشاور وزیر خارجه مصر در اجلاس مقدماتی گفت و گوی تمدن ها، نشان از معاشرت تدریجی نخبگان فکری و اجرایی طرفین از قاهره و تهران داشت.

در این میان سفر دکتر خرازی در نوامبر ۱۹۹۷، سفر معصومه ابتکار در ۲۳ اکتبر ۱۹۹۸ و سفر نمایندگان مجلس شورای اسلامی (از کمیسیون امنیت ملی) به قاهره، چشم انداز مهمی را در روابط میان دو کشور فراهم آورد.^{۷۲}

در مجموع مناسبات تهران - قاهره پس از روی کار آمدن و اعلام سیاست منطقه ای تنش زدایی در منطقه و به ویژه طرح گفت و گوی تمدن ها به طور عام و گفت و گوی دو

تمدن مصر و ایران به‌طور خاص تحول محسوسی در روند روبه رشد سطح روابط دو کشور به‌وجود آورد که شاید آخرین نمود عملی آن در آن مقطع تصمیم شورای شهر تهران در خصوص تغییر نام خیابان شهید خالد/اسلامبولی، قاتل انور سادات، رئیس جمهور سابق مصر و استقبال حسنی مبارک از این مسأله باشد.

۳. تحکیم روابط ایران با کشورهای شرق آسیا

«سیاست نگاه به شرق» در دوره ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی شکل گرفت و در دوران خاتمی تعقیب شد. با این تفاوت که در دوران هاشمی به‌علت رکود در روابط با اروپا، سیاست آسیایی آن دوره جلوه بیشتری داشت.

به‌طور کلی ایران در دوران ریاست جمهوری خاتمی موفق شد کشورهای عمده آسیا را متقاعد سازد که به قدرت بالقوه و بالفعل ایران توجه جدی داشته باشند و تقویت در روابط با ایران را در جهت منافع ملی خود قلمداد نمایند. در این راستا ژاپن در رأس کشورهای بزرگ آسیایی پویایی سیاست خارجی ایران پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ را درک کرده و پذیرفت موانع گذشته را که عمدتاً برخاسته از تبعیت از موضع‌گیری‌های واشنگتن در قبال تهران بود، تا حدود قابل توجهی کنار بگذارد.

ژاپن در آبان‌ماه ۱۳۷۹ پذیرای رئیس جمهوری ایران شد. خاتمی، اولین رهبر ایران بود که پس از ۳۲ سال از ژاپن دیدار می‌کرد (آخرین سفر رئیس دولت ایران به ژاپن در سال ۱۹۶۸ بود). در این بازدید خاتمی و رهبران ژاپن بر اهمیت گفت‌وگوی فرهنگی تأکید کردند و بر پیشینه ۱۲۰۰ ساله روابط بین دو مردم ایران و ژاپن تأکید داشتند و در این خصوص روابط میان دو کشور را با در نظر گرفتن حال و آینده مورد توجه قرار دادند.

ژاپن و ایران جدا از تعارفات معمول در روابط دیپلماتیک توانسته‌اند، قدرت بالقوه یکدیگر را در پیشبرد منافع ملی دو کشور کاملاً درک نمایند. در این راستا خاتمی نقش کاتالیزور را داشته و توانست گرد و غبار گذشته را از روابط دو کشور بزداید. در ملاقات وی با مقامات ژاپنی، ۱۵ قرارداد امضاء شد و همکاری‌های مشترک در

قرن جدید بین تهران و توکیو مورد تأکید مقامات دو کشور قرار گرفت. به طور کلی سیاست تنش زدایی خاتمی و ارائه تصویر صلح آمیز از ایران، سدهای گذشته در روابط ایران و ژاپن را شکسته و ژاپن را از طلسم گذشته که آمریکا برایش ایجاد کرده بود تا حدی رها ساخت.

پس از ژاپن، بررسی روابط با چین به عنوان دو قدرت بزرگ آسیایی در سیاست خارجی خاتمی مهم جلوه می نماید. علت قرار گرفتن چین پس از ژاپن در این مسأله نهفته است که چین با سرعت هرچه تمام تر به سوی نظام اقتصادی - سیاسی باز در حرکت است و مسایل اقتصادی در سیاست منطقه ای و جهانی چین، بر مسایل سیاسی اولویت دارند. بدین سان به رغم برخی گشایش های اقتصادی در مناسبات تهران - پکن پس از روی کار آمدن خاتمی به نظر می رسد که چینی ها در آن مقطع علاقه چندانی به سرمایه گذاری های کلان در ایران نداشتند. علت این امر را می توان در مکمل نبودن اقتصادهای دو کشور و مشغله اصلی چین در گسترش و حفظ روابط نهادینه شده با آمریکا و عمدتاً کشورهای سرمایه گذار در چین در آن دوره جستجو کرد. به عبارت دیگر چینی ها آنقدر گرایش اقتصادی داشته و دارند که حتی در مباحث تمدنی که با پیشنهاد خاتمی تحت عنوان گفت و گوی تمدن ها در جهان مطرح شد، فعالیت قابل چشمگیری نداشته اند؛ برخلاف ژاپن، کره، هندوستان که هر کدام در این عرصه صلح و گفت و گو با ایران دیالوگ داشته اند.^{۷۳}

با این حال سفر خاتمی به چین در تیرماه ۱۳۷۹ پیامدهای مثبتی در زمینه های اقتصادی به دنبال داشت. در این سفر همراه با خاتمی هیأت بازرگانی ایران نیز حضور داشت که موافقت نامه های چندی را با چینی ها امضاء کردند. سفر خاتمی به هنگ کنگ (منطقه ویژه هنگ کنگ) و دیدار با رؤسای نهادهای اقتصادی هنگ کنگ را می توان نقطه عطف سفر خاتمی به چین ارزیابی کرد. در این دیدار رئیس جمهور ایران به تضمین امنیت سرمایه، حق سرمایه گذاری خارجی و داخلی تأکید دارد و تأکید داشت که در سال های آینده، تولید و صادرات پتروشیمی ایران هفت برابر خواهد شد، در این راستا وی تأکید داشت که یکی از سیاست های کلان ایران حمایت

از تداوم و گسترش همکاری‌های اقتصادی با شرق آسیاست.

درمجموع کشور چین و ایران که سال‌ها روابط اقتصادی خود را در سطح نازلی نگه داشته بودند - رقمی زیر یک میلیارد دلار تجارت دوجانبه - با روی کار آمدن خاتمی روابط اقتصادی خود را تا حدود ۲ برابر افزایش داده‌اند.^{۷۴}

اگر از ژاپن و چین به عنوان دو قدرت بزرگ آسیا بگذریم، کشور دیگری که باید در روابط ایران با آسیا به آن نقش کلیدی داد هندوستان است. روابط فرهنگی و عمیق ایران و هندوستان - که در آسیای سابقه است - زمینه و بستر مناسبی را برای برقراری روابطی مستحکم فراهم ساخته است. ایران و هندوستان به ویژه در دوران خاتمی، جایگاه و اهمیت یکدیگر را درک کرده و درصدد گسترش روابط همه‌جانبه با یکدیگر برآمدند. از جمله مهمترین نمودهای سیاست تنش‌زدایی خاتمی را در این بخش، می‌توان به سیاست کاهش تنش در مناسبات هند و پاکستان و پیگیری جدی طرح انتقال گاز به هندوستان از پاکستان اشاره کرد. موفقیت خاتمی در عملی کردن سیاست تنش‌زدایی در روابط هند و پاکستان از آنجایی بیشتر مشخص می‌شود که مقامات هند در آن زمان بارها بر عزم جدی خود برای عملیاتی کردن طرح مزبور به کمک کشور پاکستان تأکید کرده و در این زمینه منافع منطقه‌ای خود را مستقل از مخالفت‌های پی در پی ایالات متحده آمریکا با این طرح انتقال گاز اعلام می‌نمودند.

مناسبات اقتصادی کره جنوبی نیز با ایران، پس از روی کار آمدن دولت خاتمی رشد چشمگیری داشت. این مناسبات حداقل در ده همکاری مشترک ملموس بوده است: ساخت پالایشگاه‌های گاز و مجتمع‌های پتروشیمی، انتقال انرژی (برق)، تأسیس و نگهداری تأسیسات نفتی در خلیج فارس، مجتمع‌های اتومبیل‌سازی و ... براساس برخی آمار و ارقام روابط تجاری تهران و سئول تنها یک سال پس از روی کار آمدن خاتمی، رشدی بالغ بر ۲۰٪ داشته است.^{۷۵}

در مجموع سیاست خارجی خاتمی ادامه‌دهنده و در اصل تکمیل‌کننده «سیاست نگاه به شرق» بوده و هشت سال ریاست جمهوری خاتمی افق‌های بسیار روشنی در گسترش و تعمیق روابط ایران با آسیا به ویژه شرق آسیا پیش روی ایران گذاشته است.

ب. سطح بین‌المللی (فرامنطقه‌ای)

۱. فضای تنش‌زدایی در مناسبات تهران - واشنگتن

۱-۱. زمینه‌های گفت‌وگو

صرف نظر از چالش‌های همیشگی و تاریخی - سیاسی که بر سر راه عادی‌سازی مناسبات تهران - واشنگتن وجود داشته است، می‌توان مدعی شد که حداقل پیامد سیاست تنش‌زدایی و گفت‌وگو در دیپلماسی دولت خاتمی فراهم شدن فضا و زمینه‌های بهبود مناسبات میان ایران و آمریکا به‌ویژه در زمان ریاست جمهوری بیل کلینتون می‌باشد. بدین‌سان در نوشتار حاضر، تقویت فضا و گفتمان سیاسی رابطه با آمریکا در محافل داخلی و بین‌المللی به‌عنوان دستاوردی برای سیاست خارجی دولت خاتمی تلقی می‌شود.

پس از تحولات دوم خرداد ۱۳۷۶، روند دموکراتیزاسیون در چارچوب قانون اساسی ایران مورد توجه بیشتری قرار گرفت. «جامعه مدنی» به شعار محوری و اصلی در داخل تبدیل شد. نیروهای جدید اجتماعی که عمدتاً در چارچوب طبقه متوسط جدید قابل مطالعه هستند، در حوزه‌های متفاوت اجتماعی ظاهر شدند. این نیروها که عمدتاً محصول رشد اقتصادی جامعه در دوره پراگماتیسم (ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی) بودند، معتقد بودند دستاوردهای سیاسی بایستی متناسب با رشد اقتصادی باشد. تشکیل و توسعه احزاب سیاسی؛ ایجاد و گسترش نهادهای مدنی؛ آزادی مطبوعات؛ ایجاد، رشد و گسترش انجمن‌های صنفی؛ برگزاری انتخابات شوراها برای اولین بار که در قانون اساسی پیش‌بینی شده بود؛ برگزاری میتینگ‌های حزبی؛ اهمیت اتحادیه‌های کارگری و... نشان‌دهنده اصلاحات سیاسی در داخل بود. به این مجموعه می‌بایست نقش افکار عمومی را نیز اضافه کرد. ظهور و بروز خارجی و عینی این روند در سیاست خارجی ایران، «صلح دموکراتیک» بود و از آنجا که سیاست خارجی ادامه سیاست داخلی است، صلح در داخل، صلح در صحنه سیاست خارجی را به دنبال آورد. به این ترتیب سیاست خارجی کشوری که مبتنی بر قانون اساسی و دموکراتیزاسیون در داخل است، نمی‌تواند مبتنی بر انطباق تهاجمی باشد. علاوه بر این

حداکثر قیمت ۲۸ دلار در نظر گرفته شد. مکانیزم حمایتی که برای حراست از این محدوده در نظر گرفته شد، $\pm ۵۰۰,۰۰۰$ بشکه در جهت کاهش یا افزایش تولید است. به عبارت دیگر اگر قیمت‌ها به پایین‌تر از ۲۲ دلار تنزل پیدا کند، به‌طور خودکار $۵۰۰,۰۰۰$ بشکه در روز از تولید کم می‌شود و اگر قیمت‌ها به بالای ۲۸ دلار در هر بشکه افزایش یابد، همین میزان بر تولید اوپک اضافه می‌شود.^{۴۱}

چنین تحول بزرگی در چارچوب اوپک، قبل از هر چیز ناشی از کنار گذاشتن رقابت‌های سیاسی دو عضو تأثیرگذار اوپک (ایران و عربستان) بود که همواره بازار نفت و اقتصاد این کشورها را تحت تأثیر قرار می‌داد. در نتیجه کنار گذاشتن این رقابت‌ها، برای نخستین بار نوعی هماهنگی، پابندی و تفاهم بین اعضاء در جهت کنترل بازار، چگونگی حفظ تعادل میان عرضه و تقاضا، ایجاد ثبات در قیمت‌های، جلوگیری از تأثیرپذیری‌های شدید سیاسی، تحدید نقش بازیگران غیر اوپک و... به‌وجود آمد که بر سایر اعضاء نیز تأثیرات مثبتی گذاشت.^{۴۲} در واقع برقراری تفاهم و نزدیکی میان دو عضو بزرگ و تأثیرگذار اوپک را بیش از هر چیز باید در نتیجه جهت‌گیری جدید سیاست خارجی خاتمی، مبنی بر کاهش تنش و اعتمادسازی در روابط دو کشور جستجو کرد.

افزایش همکاری‌های سیاسی - امنیتی تهران و ریاض

الف. آثار سیاست تنش‌زدایی در سطح روابط دوجانبه

به‌طور قطع مهمترین اقدام جمهوری اسلامی در راستای عملی کردن سیاست تنش‌زدایی در منطقه خلیج فارس، سفر خاتمی به عربستان سعودی در اردیبهشت‌ماه ۱۳۷۸ می‌باشد. این سفر اولین دیدار بالاترین مقام اجرایی ایران پس از پیروزی انقلاب اسلامی از عربستان به‌شمار می‌رفت. بیانیه مشترک ایران و عربستان در پایان این سفر حاکی از نقطه نظرات مشترک دو طرف درخصوص مسایل سیاسی و امنیتی منطقه بود که برخی از آن‌ها عبارت بودند از: منافع مشترک امت اسلامی، نقش سازمان کنفرانس اسلامی در جهت تعمیق همبستگی کشورهای مسلمان، پیوندهای دینی و میراث مشترک؛ حُسن همجواری؛ عدم مداخله در امور داخلی یکدیگر؛ احترام به حق

حاکمیت ملی و همزیستی مسالمت آمیز از یک سو و مسائلی همچون بحران عراق در زمان حکومت صدام و ضرورت حفظ استقلال و حاکمیت و تمامیت ارضی این کشور؛ روند صلح اعراب و اسرائیل و ضرورت برخورد جدی با رژیم اسرائیل؛ منع گسترش سلاح های کشتار جمعی؛ درگیری ها در افغانستان و ضرورت تشکیل دولتی فراگیر در این کشور و مبارزه با تروریسم از سوی دیگر».^{۴۳}

بنابراین به موازات گسترش روابط اقتصادی، بازرگانی و فرهنگی بین ایران و عربستان سعودی، روابط و همکاری های سیاسی - امنیتی بین دو کشور به ویژه در جریان سفر خاتمی به ریاض افزایش یافت. گسترش همکاری های ایران و عربستان سعودی در زمینه های سیاسی و امنیتی نظیر رایزنی ها میان وزرای دفاع دو کشور در مسائل نظامی و تبادل اطلاعات به ویژه تبادل اطلاعات درخصوص آزمایش موفقیت آمیز موشک دوربرد «شهاب ۳» از جمله نمونه های ارتقاء همکاری های سیاسی - امنیتی میان تهران و ریاض بود.

ب. پیامدهای تنش زدایی ایران و عربستان در سطح منطقه

با آغاز دوران تنش زدایی در روابط ایران و عربستان سعودی، دو کشور برخلاف گذشته به این واقعیت رسیدند که از سوی یکدیگر تهدید نمی شوند. از این رو، دیدگاه تهاجمی و بی اعتمادی را کنار گذاشته، وارد همکاری هایی شدند که نشان می داد طرفین تهدید از جانب یکدیگر را خنثی شده تلقی می کردند. این طرز تلقی می توانست در همگرایی ایران و عربستان درخصوص برخی بحران های منطقه ای و چالش های ارضی مؤثر بیفتد.

یکی از نمودهای عینی و نتایج مثبت سیاست تنش زدایی و نزدیکی دو کشور ایران و عربستان سعودی در منطقه که در کوتاه مدت نمایان شد، مسأله جزایر ایرانی (تنب بزرگ، تنب کوچک و ابوموسی) بود. دو عامل، حکومت امارات متحده عربی را وسوسه می کرد تا ادعای مالکیت به این جزایر را مطرح کند: نخست حضور نظامی فزاینده ایالات متحده در منطقه و پشتیبانی بی چون و چرای این کشور از رژیم های

تغیر نظام بین الملل که در زمان جنگ تحمیلی و به اجبار نادیده گرفته می شد، بعد از پایان جنگ و به ویژه در دوره خاتمی اهمیت خاصی یافت.

در مجموع پیام ایران به دنیای خارج، صلح طلبی بر مبنای تفکر نئوکانتی بود. فرهنگ، خرد و صلح طلبی، تشنج زدایی، اعتمادسازی و گفت و گو از جمله مهمترین عناصر دکرین جدید در سیاست خارجی ایران بودند. گرچه منازعه سنت و مدرنیته در ایران، گاهی اوقات مسایل داخلی و خارجی ایران را تحت الشعاع قرار می داد، با این حال سؤال اصلی در برابر سیاست خارجی ایران این بود که چگونه می توان ایالات متحده را واداشت تا از بازی با حاصل جمع صفر^{۷۶} با جمهوری اسلامی دست بردارد؟

پنج روز پس از انتخاب شدن سید محمد خاتمی به ریاست جمهوری ایران، مارتین / ایندیک، سفیر آمریکا در اسرائیل اعلام کرد که کشورش از گفت و گو با ایران استقبال می کند و این امر ناشی از روی کار آمدن یک رئیس جمهور میانه رو در ایران است. در واقع سیاست مهار دوجانبه از اول انقلاب اسلامی تا آن زمان موفق نبوده و آمریکا باید باتوجه به شرایط پیش آمده در سیاست خود در قبال ایران تجدید نظر می کرد. به دنبال آن اعلام شد که یک هیأت آمریکایی متشکل از ۵ استاد زن دانشگاه های آمریکا در ۳۰ اوت ۱۹۹۷ از تهران دیدار کرده اند. این نخستین هیأت رسمی آمریکایی بود که پس از انقلاب از تهران دیدار می کرد. در ادامه این روند آشتی جویانه، وزارت خارجه آمریکا با صدور بیانیه ای در تاریخ ۱۵ اکتبر ۱۹۹۷، نام سازمان مجاهدین خلق را در فهرست گروه های تروریستی قرار داد که مورد استقبال مقامات وزارت امور خارجه ایران قرار گرفت. مصاحبه رئیس جمهوری ایران با شبکه تلویزیونی سی ان ان نیز امیدواری به بهبود روابط ایران و آمریکا را افزایش داد. مسابقه فوتبال تیم های ملی ایران و آمریکا در جریان بازی های جام جهانی در فرانسه که به «دیپلماسی فوتبال» معروف شد، نشانه ای از احتمال بهبود روابط ایران و آمریکا بود.^{۷۷}

بدین ترتیب موضوع رابطه با آمریکا صرفاً مورد بحث دستگاه دیپلماسی ایران پس از روی کار آمدن خاتمی نبود بلکه به یک موضوع اساسی در دستگاه سیاست خارجی آمریکا نیز مبدل شده بود. دلایل پرداختن دولتمردان آمریکایی به این مسأله

تاریخی پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ را می‌توان در موارد ذیل خلاصه کرد:

۱. چرخش قدرت اجرایی پس از دوم خرداد ۷۶ نشان داد که حکومت ایران از ثبات و اقتدار کافی در اداره امور کشور برخوردار است و به‌رغم وجود رقابت‌های سیاسی داخلی، هیچ نشانه‌ای جدی مبنی بر بی‌ثباتی و گسیختگی اوضاع در ایران وجود ندارد. قدرت به‌نحو دموکراتیک میان جناح‌ها رد و بدل می‌شود و دولت به‌خوبی بحران‌های سیاسی - اقتصادی را هدایت و مدیریت می‌کند.

۲. تحریم‌های اقتصادی آمریکا علیه ایران و از جمله قانون داماتو، با تقویت روابط اقتصادی ایران با عربستان، ایتالیا، فرانسه و آلمان، بی‌اثر مانده است و هیچ فشار و محدودیتی برای ایران ایجاد نکرده است. صاحبان شرکت‌های نفتی آمریکایی احساس می‌کردند که از رقبای خود عقب مانده‌اند و منافع اقتصادی خود را در خطر می‌دیدند.

۳. کمک‌های مالی و حمایت‌های سیاسی آمریکا از گروه‌های ضد انقلاب و مخالف جمهوری اسلامی ایران هیچ ثمری در پی نداشته و به نتیجه مشخصی نرسیده بود.

۴. دیدگاه و مواضع خاتمی و ارائه پیشنهاد ابتکاری اعلام نامگذاری سال ۲۰۰۱ به‌عنوان سال گفت‌وگوی تمدن‌ها توسط ایشان در سازمان ملل و تصویب آن توسط مجمع عمومی، آمریکا را برای معرفی ایران به‌عنوان یک کشور حامی تروریسم، با شکست مواجه ساخته بود.^{۷۸}

خاتمی طی مصاحبه تاریخی خود با شبکه تلویزیونی سی. ان. ان در ژانویه ۱۹۹۸ و مخاطب قراردادن مردم آمریکا در آن توانست سیاست خارجی تهاجمی آمریکا در قبال ایران را تحت تأثیر قرار دهد. اولین پاسخ را وزیر امور خارجه وقت آمریکا به پیشنهاد برقراری گفت‌وگو بین ایران و آمریکا بیان داشت: «به مرور که دیوار بدگمانی فرو ریزد، ما روابطمان را با جمهوری اسلامی ایران توسعه خواهیم داد و آن زمانی است که ایران آماده است تا راهی جهت ایجاد روابط عادی فراهم آورد».^{۷۹}

آلبرایت همچنین ضمن دعوت به برقراری شرایط همسان در روابط با تهران افزود: «آمریکا آماده است تا طرق دیگر برای نیل به‌سوی اعتماد دوجانبه را گسترش دهد و از سوء تفاهات بپرهیزد». وی همچنین خاطرنشان کرد: «اگر چنین روندی بتواند پیش

گرفته شود و به نوعی جوابگوی اشتغالات فکری هر دو جناح در آمریکا باشد، در آن صورت می‌توانیم در آینده، روابط بسیار متفاوتی را میان ایران و آمریکا مشاهده کنیم». خانم آلبرایت همچنین اشاره کرد که: «وجود دو دهه بدگمانی نمی‌تواند در مدت کوتاهی از بین برود و شکاف میان ما همچنان عمیق است ولی وقت آن است که امکان پرکردن این شکاف را امتحان کنیم».^{۸۰}

پس از این که خاتمی در ژانویه اظهار امیدواری کرد که گفت‌وگو بین ایران و آمریکا با مبادلات فرهنگی، ورزشی و بین اعضای دو جامعه متمدن آغاز شود، ایالات متحده در صدور روایت برای ایرانیانی که قصد مسافرت به آمریکا را داشتند، از خود نرمی نشان داد، تعدادی از روشنفکران و اعضای سابق ادارات و یا حتی اعضای مرکز اطلاعات آمریکا به ایران دعوت شدند و از تغییر رفتار نسبت به ایران طرفداری کردند.

به دنبال چنین کنش و واکنش‌هایی و نیز پیروزی اصلاح‌طلبان در انتخابات مجلس ششم ایران، زمینه تغییر بیشتر رویکرد آمریکا نسبت به ایران فراهم شد. دولت کلینتون برخی از تحریم‌های اقتصادی را کاهش داد. در آوریل ۱۹۹۹، کاخ سفید اجازه فروش مواد غذایی، دارو و تجهیزات پزشکی و غلات آمریکا به ایران را اعلام کرد. علاوه بر این مادلین آلبرایت در جمع ایرانیان مقیم آمریکا اعلام کرد: «در رابطه بین ایران و آمریکا دوره جدیدی آغاز شده است و آمریکا تحریم واردات خاویار، فرش و پسته ایران را لغو خواهد کرد». او همچنین اظهار داشت که: «دولت برخی از موانع را به منظور افزایش روابط بین محققان، هنرمندان و سازمان‌های غیردولتی برخواهد داشت».

آلبرایت همچنین اعلام کرد: «دولت آمریکا تلاش زیادی برای حل و فصل نهایی دعاوی حقوقی بین دو کشور انجام داده است». وی به دخالت آمریکا در سرنگونی دولت مصدق در سال ۱۹۵۳ و جلوگیری از توسعه سیاسی، همچنین حمایت از عراق در طی هشت سال جنگ ایران و عراق اعتراف کرده و آن را «کوتاه‌بینانه» خواند.^{۸۱}

۱-۲. شکست منطق سیاست مهار ایران پس از دوم خرداد ۷۶

یکی از ابعاد کمتر مطالعه شده سیاست خارجی ایران در دوره خاتمی، تداوم غیربرنامه ریزی شده «سیاست مهار»^{۸۲} ایران در اثر فعل و انفعالات گوناگون داخلی، منطقه ای و بین المللی می باشد. پروسه هفتمین انتخابات ریاست جمهوری و نتایج و پیامدهای آن، منطق سیاست مهار علیه ایران را عمیقاً زیر سؤال برد. بدین صورت که تمام بافته ها و یافته های استراتژیست های مهارگرا در این که ایران خطر تهدیدزا و تهدید آفرین است، در سرتاسر دنیا و از جمله در داخل آمریکا مورد تردید قرار گرفت. جذابیتی که پروسه انتخابات دوم خرداد ایران در دنیا به وجود آورد، فضای بین المللی را کاملاً به نفع ایران و در خلاف مسیر روانی و سیاسی ایجاد شده توسط آمریکا دگرگون ساخت. فضای بین المللی ایجاد شده خود ناشی از تلفیق سه مؤلفه و عنصر داخلی در ایران بود که عبارتند از:

اول. عنصر شخصیت کاریزماتیک خاتمی

سید محمد خاتمی، در چارچوب گفتمان ها و هنجارهای سیاسی جمهوری اسلامی ایران، توانست شخصیتی از خود به جهان عرضه کند که ترکیبی از صداقت و بیان قابل فهم بین المللی را در خود داشت. جهان به حرف های خاتمی، به عنوان یک سیاستمدار صادق نگریست. به علاوه او نیز با زبانی با جهان سخن می گفت که برای جهانیان قابل درک، فهم و احترام بود. در عین حالی که خاتمی بومی سخن می گفت ولی در چارچوبی جهانی حرکت می کرد. قدرت تلفیق ارزش های انقلابی و بومی با معیارهای بین المللی، همراه با آشنایی وی با حساسیت های فکری جهان مخصوصاً در امکان همراهی دین و آزادی، برای شخص او، فضایی را به وجود آورد که نظرات ایران با احترام مورد توجه جهانیان قرار گیرد.

دوم. تحولات سیاسی - اجتماعی مربوط به انتخابات

این تحولات نه صرفاً از زاویه ای شخصیت خاتمی، بلکه همچنین از رهگذر برگزاری

انتخابات و نتیجه آن به عنوان یک پدیده مهم در ایران و خاورمیانه نیز قابل توجه بود. تغییرات نسلی، آموزشی، جنسیتی، شهرنشینی و مشارکت ایرانی ها در تعیین سرنوشت سیاسی خود به ایران جایگاهی جدید در منظر صاحبان اندیشه و همچنین مردم عادی در سرتاسر جهان داد. نتیجه بین المللی و ضد مهار این پدیده آن بود که ایران به هیچ وجه جامعه ای ایستا نیست که بتوان با یک یا چند طرح قالب بندی شده^{۸۳} مانند آنچه پایه های فکری سیاست مهار را تشکیل می داد نگریست. توضیح آن که پیش از آن، مهار گرایان آن چنان از ایران به عنوان کشوری خطر زا و تهدید آفرین سخن می گفتند که گویی فقط با همین قالب می توان ایران را فهمید: تهدید، خطر و مهار، پدیده انتخابات دوم خرداد ۷۶ این انجماد و قالب بندی کلیشه ای را به هم ریخت.

سوم. ظرفیت قانون اساسی در جابجایی قدرت

نباید فراموش کرد که ما در منطقه ای زندگی می کنیم که پروسه های قانونی در انتقال قدرت، چندان جایگاهی در بافت سیاسی ندارد (نهادهی نشده است) و معمولاً قدرت به سختی و خارج از چارچوب های قانونی، دست به دست می شود. تاریخ و وضعیت معاصر منطقه خاورمیانه، به جز در موارد استثنایی، مشحون از موارد خونین در روند انتقال قدرت می باشد. این که در چنین منطقه ای، ایران می تواند با توجه به چارچوب های قانون اساسی، به نیازهای سیاسی خود شکل و سامان دهد برای جهانیان تحسین برانگیز بوده و این سامان و سازمان قانونی و نهادی شده که ظرف مناسبی برای تجلی و ظهور شخصیت خاتمی در پدیده انتخابات گردید، در ریزش فکر مهار نقشی ساختاری یافت.^{۸۴}

عناصر سه گانه داخلی مزبور با دو موضوع به هم پیوسته دیگر موجب شد تا آمریکا در موضعی نسبتاً واکنش گرا و انفعالی از بسیاری از مواضع مهار گرا عقب نشینی کند و زمینه برای ایجاد فضای تنش زدایی میان تهران - واشنگتن در دوران ریاست جمهوری خاتمی به ویژه در دور اول و قبل از وقوع حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ فراهم شود: موضوع اول، «مفهوم سازی»^{۸۵} و زبان و ادبیات جدید سیاست

خارجی جمهوری اسلامی ایران در دوران خاتمی است و موضوع دوم عبارت است از اقدامات عملی در عرصه سیاست خارجی.

درخصوص مفهوم سازی، باید گفت که «تنش زدایی» و «گفت و گوی تمدن‌ها» دو مفهوم اساسی جدید در سیاست خارجی دولت خاتمی بودند. تکیه بر این دو مفهوم مفاهیم دیگری که به‌نحوی در ارتباط با این دو مفهوم قرار می‌گیرند، نظیر اعتماد سازی، مشارکت و تفاهم مورد استقبال عمومی دولت - ملت‌ها قرار گرفت. تجلی این مقبولیت را می‌توان در قطعنامه مجمع عمومی سازمان ملل متحد در سال ۱۹۹۸ مبنی بر اعلام سال ۲۰۰۱ به‌عنوان سال بین‌المللی گفت و گوی تمدن‌ها نظاره‌گر بود. مقبولیت بین‌الملل این مفاهیم، به‌گونه‌ای ساختاری، پایه‌های مهار ایران را درهم ریخت و آمریکایی‌ها را برای حرکت به‌سوی فضای تنش زدایی با جمهوری اسلامی تحت فشار قرار داد.

در کنار مفهوم سازی در سیاست خارجی، در عرصه عمل نیز دولت خاتمی به توسعه روابط خارجی ایران پرداخت. گسترش مناسبات جمهوری اسلامی با اروپایی‌ها از یک سو و کشورهای حوزه خلیج فارس به‌ویژه عربستان سعودی به‌عنوان متحدان فرامنطقه‌ای ایالات متحده از سوی دیگر، آمریکا را در توجیه و تداوم سیاست مهار و انزوای ایران دچار مشکل کرده بود.

خلع سلاح مهارگرایان آمریکایی، با توجه رئیس‌جمهور ایران نسبت به جامعه و مردم آمریکا بیشتر عملی شد. مصاحبه خاتمی با تلویزیون سی. ان. ان و ارتباط مستقیم با مردم آمریکا در ژانویه ۱۹۹۸ (۱۳۷۶)، انفعالی‌ترین لحظات را برای مهارگرایان آمریکا به‌همراه داشت. این مصاحبه که در آن رئیس‌جمهور ایران نه تنها با مردم آمریکا بلکه با جهانیان سخن می‌گفت، توانست در یک لحظه دیدگاه میلیون‌ها انسان را در سرتاسر جهان به نفع ایران تغییر دهد.

۳-۱. سیاست خارجی آمریکا و تحولات پس از دوم خرداد ۷۶

واکنش سیاست خارجی آمریکا در قبال ایران را پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ تاکنون

می‌توان در چند مرحله مشخص تقسیم‌بندی و ارزیابی نمود:

مرحله اول از خرداد ۱۳۷۶ (ژوئن ۱۹۹۷) تا دی ۱۳۷۶ (ژانویه ۱۹۹۸) می‌باشد. این مرحله را می‌توان مرحله «ضربه به مهارگرایان» توصیف کرد. استراتژیست‌های آمریکایی واقعاً از ارزیابی ماهیت تحولات ایران ناتوان شده بودند. برخی از مهارگرایان سعی می‌کردند تا تحولات مربوط به انتخابات را ناشی از موفقیت سیاست تحریم آمریکا علیه ایران بدانند ولی در مجموع استقبال عمومی جهانی از تحولات ایران به‌طور عام و توجه خاص جامعه فکری و روشنفکران آمریکا به تحولات ایران و نگاه کم و بیش تحلیلی آنها، دیدگاه مهارگرایان فوق‌الذکر را در حاشیه قرار داد.

مرحله دوم را که از ژانویه ۱۹۹۸ آغاز و تا ژوئن ۱۹۹۸ (خرداد ۱۳۷۷) ادامه داشت، می‌توان دوران «بازنگری/اولیه» نامگذاری کرد. در این دوران نهادهای مختلف سیاست خارجی آمریکا مخصوصاً وزارت خارجه، با راه‌اندازی ده‌ها جلسه مشورتی، کنفرانس و سمینار سعی کردند تا به فهم و ارزیابی اوضاع و احوال ایران پرداخته و چگونگی اتخاذ سیاست احتمالاً متفاوتی را در این زمینه بررسی نمایند. در این مرحله که با نطق وزیر امور خارجه وقت آمریکا، مادلین آلبرایت، در انجمن آسیا در خرداد ۱۳۷۷ پایان پذیرفت، مشکل‌بودن دفاع از سیاست مهار را در سخنان وی می‌توان مشاهده کرد. شایان ذکر است که نقش آکادمیسین‌های آمریکایی که مواضع انتقادی نسبت به سیاست مهار داشته‌اند، در این پروسه قابل توجه است. البته درستی یا نادرستی مواضع مسئولان دیپلماسی آمریکا در قبال ایران در این مرحله، در کانون بحث قرار ندارد بلکه توجه به این موضوع حائز اهمیت است که تحولات سیاست خارجی و توسعه مناسبات بین‌المللی ایران با دنیا به‌طور عام و با کشورهای اروپایی و عربی به‌طور خاص، مهارگرایان را در موضعی قرار داد که در آن دیگر امکان سخن گفتن از سیاست مهار ایران به‌طور قاطع وجود نداشت. هرچند که محتوای سیاست مهار چندان تغییر عمده‌ای نیافت، ولی «توسعه مهار»، مهار شد.

مرحله سوم که از ژوئن ۱۹۹۸ شروع و تقریباً تا یازده سپتامبر ۲۰۰۱ ادامه داشت را می‌توان «نزوای مهار» نام داد. این مرحله با دو ویژگی قابل شناسایی است: اول آن‌که

پایه‌های حقوقی مهار که عمدتاً شکل گرفته توسط کنگره آمریکا است، همچنان به قوت خود باقی است و بازتاب آن در سیاست‌های آمریکایی که در منطقه خزر متجلی شد همچنان تداوم پیدا کرد ولی ویژگی دوم آن به تدریج سیاست مهار را هم در سطح بین‌المللی و هم در سطح داخل آمریکا به انزوا می‌برد. این خصوصیت به نوبه خود، بیانگر پروسه‌ای بود که بی‌شک نشانگر موفقیت دیپلماسی خاتمی به‌ویژه در دوره اول ریاست جمهوری وی بود و آن عبارت بود از اثبات «مهارناپذیری» جمهوری اسلامی ایران.^{۸۶}

مرحله چهارم که از یازده سپتامبر ۲۰۰۱ آغاز شده و تاکنون نیز ادامه دارد را می‌توان مرحله «بازگشت به مهار» یا مرحله «ایران یکی از سه محور شرارت»^{۸۷} نام گذاشت که بحث و بررسی درباره آن را به فصل بعدی و در بخش چالش‌های سیاست خارجی دولت خاتمی در مناسبات با واشنگتن موکول می‌کنیم.

در مجموع سیاست فعال خاتمی به‌ویژه در دوره اول ریاست جمهوری و قبل از حوادث ۲۰ شهریور ۱۳۸۰ توانست فضای تنش‌زدایی با آمریکا را ایجاد کرده و از این طریق حداقل به مدت چهار سال تفکر مهار ایران را در ایالات متحده آمریکا در انزوا قرار دهد.

۲. مناسبات جمهوری اسلامی و اتحادیه اروپا در دولت خاتمی

۱-۲. فضای رابطه با اروپا در آستانه روی کار آمدن خاتمی

خاتمی در شرایطی رئیس جمهور ایران شد که به علت فقدان یک استراتژی هماهنگ در سیاست خارجی دولت پیش از او، روابط سیاسی - اقتصادی جمهوری اسلامی با کشورهای اروپایی در وضع نامطلوبی به سر می‌برد. جمهوری اسلامی ایران در دیدگاه غربی‌ها (اروپایی‌ها) با مفاهیمی همچون خشونت، ترور، نقض حقوق بشر، تهدید علیه امنیت سایر کشورها، قرین شده بود.

در اواخر دوران ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی، دادگاه آلمان دولت ایران را به اتهام قتل مخالفان کرد نظام از جمله عبدالرحمن قاسم‌لو، دبیرکل حزب دموکرات

کردستان ایران، در رستوران میکنونوس، مقصر شناخت و مقامات دولتی ایران را مسئول این قتل‌ها اعلام کرد. ایران در مقابل، هرگونه دخالت در این قضایا را رد کرد و آن را به اختلافات داخلی میان اپوزیسیون نظام نسبت داد. ولی دولت‌های اروپایی در یک اقدام دسته‌جمعی سفرای خود را از ایران فراخواندند و در نتیجه روابط ایران با تمام کشورهای اروپایی به‌ویژه آلمان، فرانسه و ایتالیا به سردی گرایید و این رکود در روابط خارجی به کشورهای پیشرفته دیگری مانند ژاپن نیز سرایت نمود.^{۸۸}

بدین ترتیب گشوده‌شدن پرونده‌های جنایی و تروریستی علیه جمهوری اسلامی ایران در دادگاه‌های غربی (به‌ویژه دادگاه‌های اروپایی) و محکومیت ایران در برخی از این دادگاه‌ها موجب شده بود میزان ریسک‌پذیری پویش‌های دیپلماسی و اقتصادی جمهوری اسلامی در تعامل با کشورهای دنیا، به‌ویژه کشورهای عضو اتحادیه اروپا به‌شدت بالا رود و ایران یکی از بدترین دوران در مناسبات خود با این اتحادیه را سپری کند.

۲-۲. زمینه‌های گذار از گفت‌وگوهای انتقادی به گفت‌وگوهای سازنده

با انتخاب خاتمی به ریاست جمهوری در دوم خرداد ۱۳۷۶، فضای مثبتی در روابط ایران و اتحادیه اروپا به‌وجود آمد و «گفت‌وگوهای انتقادی»^{۸۹} زمان هاشمی رفسنجانی جای خود را به «گفت‌وگوهای سازنده»^{۹۰} جامع و فراگیر داد. نخستین دور مذاکرات سازنده در تیرماه ۱۳۷۷ در تهران برگزار شد و ادوار بعدی آن به تناوب در تهران و پایتخت‌های اروپایی برگزار شد از جمله هفتمین دور آن در اوایل سپتامبر ۲۰۰۱ در تهران صورت گرفت.^{۹۱}

به اعتقاد اکثر کارشناسان و صاحب‌نظران، این دستاورد و موفقیت حاصل چند عامل مختلف و در عین حال پیوسته و مرتبط با یکدیگر بود: نخستین عامل فضای جدید بعد از انتخاب خاتمی و نگرش مثبت اکثر محافل به‌ویژه اتحادیه اروپا به ایران بود و عامل دوم، فشار درونی برخی از اعضای اتحادیه اروپا برای خاتمه‌بخشیدن به بحران در مناسبات با تهران و از سرگیری روابط عادی با ایران بود. لذا در اوایل پاییز ۱۳۷۶،

سفرای دو طرف به محل‌های مأموریت خود در اروپا و تهران بازگشتند و خاتمی اولین تجربه خود را در «مدیریت بحران» به‌خوبی پشت سر گذاشت. دستیابی به این موفقیت و مدیریت هوشمندانه رئیس‌جمهور جدید ایران برای خاتمه‌بخشیدن به بحران مذکور، اولین تجربه موفق دولت جدید در صحنه روابط بین‌الملل و نشانه‌ای از درک صحیح خاتمی از اوضاع بین‌المللی و توانایی در کنترل و مدیریت بحران به‌شمار می‌رفت.

علاوه بر این در فاصله بازگشت سفرا در پاییز ۱۳۷۶ تا زمان لغو تحریم مذاکره تجاری با ایران در اواخر زمستان همان سال، خاتمی با رویکرد حساب‌شده دیگر در عرصه سیاست خارجی، ضمن سازماندهی مجدد روابط ایران و اعراب و کشورهای اسلامی و مناقشه سنتی ایران و آمریکا در یک کانال جدید، اروپائیان را برای نزدیک‌شدن به تهران، تحت فشار روانی قرار داد. مجموع این تحرکات خردمندانه سبب شد تا اروپا ضمن لغو تحریم مذاکره با ایران، اندیشه آمریکایی منزوی کردن ایران را کنار گذاشته و ضمن مقابله با قانون‌های داماتو و هلمز - برتون، هیأت‌های مختلف سیاسی - اقتصادی خود را روانه تهران کند. ویژگی مهم وضعیت جدید، موضع‌گیری سیاسی و اقتصادی دولت‌های فرانسه، انگلیس و ایتالیا به‌عنوان سه قدرت اروپایی و رقابت آن‌ها برای نزدیکی به دولت ایران بود.

فرانسوی‌ها با اعزام/وبرودرین، وزیر خارجه و رئیس‌جمهور اسبق این کشور به تهران و فعال‌شدن شرکت‌های تجاری و صنعتی فرانسوی به‌ویژه شرکت‌های نفتی «الف» و «توتال» در صنایع نفت و گاز ایران سعی کردند تا در این زمینه خود را از میراث زیانبار مناقشه میکونوس رها سازند.

از سوی دیگر ایتالیایی‌ها با اعزام لامبرتودینی، وزیر خارجه وقت، رومانو برودی، نخست‌وزیر وقت و وزیر تجارت خارجی و رئیس مجلس خود به تهران و ترغیب شرکت‌های نفتی «اژیب» و «آنی» به انعقاد قراردادهای نفتی با تهران، در مدت اندکی حجم روابط سیاسی و اقتصادی خود را با ایران به‌طور قابل ملاحظه‌ای گسترش دادند. نکته جالب این است که انگلیس به‌عنوان نزدیکترین متحد آمریکا در اروپا پس از

گسترش روابط سیاسی و اقتصادی فرانسه و ایتالیا با ایران، طی یک سال پس از روی کار آمدن دولت خاتمی به شدت تلاش کرد تا عقب ماندگی سال های اخیر را جبران کرده و به سمت گسترش روابط سیاسی و اقتصادی با ایران گام بردارد. در همین راستا، رابین کوک وزیر خارجه وقت انگلیس ضمن ملاقات و مذاکره با دکتر کمال خرازی در پاییز ۱۳۷۷، اعلام کرد که تهران و لندن تصمیم به افزایش تماس های سیاسی و گسترش رابطه گرفتند. پس از دیدار خرازی و کوک دو طرف تصریح کردند که روابط دیپلماتیک خود را به سطح سفیر ارتقاء خواهند بخشید. در همین ایام بود که شرکت انگلیسی «شل»، قراردادی را در زمینه خطوط لوله انتقال انرژی در حاشیه دریای خزر با ایران امضاء کرد.

اظهارات مکرر دریک فاتحت، معاون وقت وزیر خارجه انگلیس درمورد گسترش رابطه با جمهوری اسلامی در بهمن ماه ۱۳۷۷ و موضع وی در تروریستی تلقی کردن فعالیت گروه سازمان مجاهدین خلق (منافقین)، حاکی از آن بود که انگلیس نیز همانند ایتالیا و فرانسه در زمینه بهبود و توسعه روابط با ایران، مایل به عقب ماندن از رقبای اروپایی خود نیست.^{۹۲}

علاوه بر این نگاهی به خط مشی سیاست خارجی دولت خاتمی در قبال اروپا نشان می دهد که پس از دوم خرداد ۷۶، استراتژی «تنوع بخشیدن» به طرف های سیاست خارجی ایران در سطح جهان و اروپا به منظور کاهش آسیب پذیری کشور در بحران های دیپلماتیک به خوبی مورد توجه قرار گرفته است. واقعیت این است که پس از انقلاب اسلامی و قطع رابطه ایران و آمریکا، گرایش به سمت تکیه کردن بر روابط با اروپا در میان دست اندرکاران دستگاه دیپلماسی کشور و مسئولان ارشد در دولت بسیار پررنگ شد. این گرایش در اواخر دهه ۱۳۶۰ و اوایل دهه ۱۳۷۰، به گونه ای افراطی و غیرواقعیانه در صحنه عمل پیگیری و اجرا شد. به گونه ای که با پیدایش مسأله دادگاه میکونوس و موضع گیری نسبتاً واحد اعضای اتحادیه اروپا در قبال آن، سیاست خارجی ایران با یک شوک جدی مواجه شد. دولت خاتمی با شناخت و درک این آسیب پذیری نه تنها به گرایش واقع بینانه «ایجاد تنوع در طرف های سیاست

خارجی ایران در سطح جهانی، بها داد، بلکه در زمینه روابط ایران و اتحادیه اروپا نیز این گرایش و ایده را به خوبی در عمل اجرا نمود.

در مارس ۱۹۹۹، خاتمی به ایتالیا سفر نمود که اولین سفر رئیس جمهوری ایران بعد از انقلاب اسلامی به اروپا بود. هدف از این سفر، آغاز جدی تنش زدایی با اروپا و تلاش برای تعمیق طرح گفت و گوی تمدن ها بود. ایتالیا به این دلیل به عنوان اولین سفر اروپایی خاتمی انتخاب می شد که روابط این کشور با ایران طی سال ها کمترین تنش را داشته و همچنین ایتالیا همواره مهد تمدن غربی بوده است.^{۹۳} خاتمی طی سفر به ایتالیا با پاپ ژان پل دوم دیدار نمود و در مورد طرح گفت و گوی تمدن ها با وی به مذاکره پرداخت. در سال ۱۹۹۹ و ۲۰۰۰ نیز خاتمی از فرانسه و آلمان دیدار نمود. دیدار وی از کشورهای اروپایی نمایانگر تمایل ایران به داشتن رابطه دوستانه با اتحادیه اروپا بود.

ج. بررسی های موردی

۱. مناسبات ایران - آلمان

خاتمی زمانی در ۲ خرداد ۱۳۷۶ (۲۶ می ۱۹۹۷) به ریاست جمهوری رسید که روابط ایران و آلمان در بدترین موقعیت خود قرار داشت: مسأله دادگاه میکونوس همچنان بر مناسبات بین دو کشور سایه افکنده بود، و در نتیجه روابط سیاسی، اقتصادی آن دو به پایین ترین سطح خود کاهش یافته بود؛ حجم تجارتی که در سال ۱۹۹۳ به رقم ۸ میلیارد مارک رسیده بود، به ۳/۵ میلیارد مارک کاهش یافت؛ هیأت های سیاسی - اقتصادی بین دو کشور رفت و آمد نمی کردند و مذاکرات سیاسی و اقتصادی نیز بین مقامات دو کشور صورت نمی گرفت. از آنجا که آلمان از کشورهای پیشرو اتحادیه اروپاست، به خاطر این تیرگی روابط، مناسبات جمهوری اسلامی ایران با اتحادیه اروپا نیز که با قطع گفت و گوهای سازنده متوقف شده بود، همچنان سرد باقی ماند.

روی کار آمدن خاتمی امید زیادی برای بهبود روابط دو کشور به وجود آورد زیرا آلمانی ها تکیه زیادی بر حکومت قانونی داشته و دارند؛ همان چیزی که خود آن را

«رشت اشتهات»^{۹۴} می نامند و اعتبار زیادی برای حکومت هایی که با رأی اکثریت مردم از طریق انتخابات عمومی به قدرت می رسند قائل می باشند.

۱-۱. زمینه های مساعد شدن و بهبود روابط

خاتمی که در اوایل سال های بعد از انقلاب اسلامی ایران، عهده دار سرپرستی مرکز اسلامی هامبورگ بود (۱۳۵۸-۱۳۵۷)، از محبوبیت و شهرت خوبی در میان مطبوعات و افکار عمومی آلمان برخوردار بود.

کلاوس کینکل، وزیر خارجه وقت آلمان، در ۲۶ دی ماه ۱۳۷۶، در جمع خبرنگاران خارجی در برلین اظهار داشت: «دولت جدید ایران خود را صادق برای بحث نشان می دهد. این دست دوستی را باید فشرده. ما آلمانی ها به عنوان یک کشور اروپایی تصمیم گرفته ایم سال ۱۹۹۸ را به سال و آغازی جدید تبدیل کنیم. ما می خواهیم با یکدیگر بحث های اساسی انجام دهیم. ما می خواهیم دست دوستی را که دراز شده بفشاریم».^{۹۵}

در پی این اظهارات در ۸ اسفند ۱۳۷۶، کینکل در مکالمه تلفنی با کمال خرازی تصمیم روز قبل اتحادیه اروپا مبنی بر از سرگیری روابط با جمهوری اسلامی را به اطلاع وی رساند و خواستار کسب اطلاعات بیشتری از سیاست خارجی ایران شد.

با عزیمت سفیر ایران، احمد عزیزی به شهر بن در فروردین ماه ۱۳۷۷، پس از یک وقفه چندماهه دور جدیدی از روابط سیاسی دو کشور آغاز گردید. وی استوارنامه خود را به رومان هزروگ، رئیس جمهور وقت آلمان تقدیم کرد و تمایل حکومت جدید ایران را برای گسترش مناسبات دوجانبه با رعایت عزت و احترام متقابل مورد تأکید قرار داد. رئیس جمهور آلمان نیز ابراز امیدواری کرد که با گذار از دوران دشوار گذشته، مناسبات دوجانبه در مسیر بهبود قرار گیرد و طرفین با حفظ هویت خود در فضایی عاری از تنش، روند تعمیق این مناسبات را پی گیرند. هلموت کهل، صدر اعظم وقت آلمان نیز علاقه مندی دولتش را برای توسعه روابط با جمهوری اسلامی ایران اعلام داشت.

کلاوس زلر، سفیر جدید آلمان در تهران نیز در ۱۶ آذرماه ۱۳۷۷، استوار نامه خود را به خاتمی تقدیم کرد. رئیس جمهور در این دیدار ابراز امیدواری نمود که ایران و آلمان براساس منافع مشترک و احترام متقابل، بتوانند نمونه خوبی از روابط دوجانبه را ارائه دهند و شاهد روابط بهتری باشند. وی چندی بعد در مصاحبه‌ای اختصاصی با روزنامه ایران نیوز اظهار داشت:

«گفت‌وگوی تمدن‌های مطرح شده ازطرف خاتمی چراغ راهی است برای قرن آینده بشریت، ما در آینده شاهد گسترش سیاسی و اقتصادی و فرهنگی بین دو کشور خواهیم بود و خواسته خاتمی برای توسعه اقتصادی در بخش غیرنفتی از طرف صنایع آلمان مورد استقبال قرار گرفته و تولیدات ایرانی به بازار دسترسی پیدا خواهند کرد». سفیر جدید آلمان در ایران در گفت‌وگوی اختصاصی دیگری در بحث ارزیابی سیاست خارجی خاتمی اظهار داشت:

«به نظر من و دولتمردان آلمان، خاتمی از جمله رئیس‌جمهورانی است که آنچه را که بیان می‌کند، انجام می‌دهد و این بسیار مورد ستایش است. نباید گفت مردم آلمان، خاتمی را به خاطر اقامت چندساله‌ای که ایشان در آلمان داشتند می‌شناسند بلکه خاتمی به‌خاطر عقاید و افکارش مورد توجه است. ما به خاتمی به‌عنوان شخصیتی نگاه می‌کنیم که علاوه بر پیش قوی سعی دارد در جهت اعتلای کشورش گام بردارد. رئیس جمهوری ایران شخصیتی است که درعین حال با غرور و خودآگاهی خود را یک ایرانی تمام عیار می‌داند اما هم‌زمان تلاش می‌کند که در بیرون از مرزهای کشورش هم پل‌هایی را برای حل منازعات و رفع اختلاف‌ها میان دولت‌ها ایجاد کند. به اعتقاد ما طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها مهمترین ایده و فکر برای تنش‌زدایی در قرن آینده می‌باشد و اگر چنین گفت‌وگویی تحقق یابد، در آینده صلح و آرامش در جهان حکمفرما می‌شود. آن وقت است که همه می‌فهمند خاتمی سهم عمده‌ای در این راستا داشته و گام بزرگی برداشته است. ما معتقدیم ایران بایستی در عرصه همکاری‌ها و سازندگی بین‌المللی نقش یک همکار را بازی کند و در نتیجه از سیاست‌های خاتمی به‌ویژه از این جهت که یکی از پایه‌های سیاست خارجی ایران استحکام روابط

با کشورهای اروپایی می‌باشد، استقبال می‌کنیم و بی‌صبرانه در انتظار دیدار خاتمی از آلمان هستیم».^{۹۶}

۲-۱. مسافرت خاتمی به آلمان

با دعوت گرهارد شرودر، صدر اعظم آلمان از خاتمی برای سفر به آلمان و پذیرفتن این دعوت از سوی ایشان، در تاریخ ۲۰ و ۲۱ تیرماه ۱۳۷۹ (۱۰ و ۱۱ ژوئیه ۲۰۰۰)، رئیس‌جمهوری ایران در رأس یک هیأت عالی‌رتبه از مقامات ایرانی از آلمان بازدید رسمی به عمل آورد. هنگامی که عزم دو طرف بر آن قرار گرفت که با یکدیگر مذاکره و همکاری کنند، دیگر عوامل اخلاص کننده برای برهم زدن سفر خاتمی، نتوانستند تأثیر منفی بر آن بگذارند. از جمله اسرائیل و لابی صهیونیستی در آلمان با استفاده از کلیه ابزارهای سیاسی مانند مستمسک قراردادن مسأله محاکمه جاسوسان یهودی در شیراز، نهایت سعی خود را برای توقف این سفر به کار بردند. حتی برخی اظهار نظرهای احزاب مخالف دولت آلمان (اپوزیسیون دموکرات مسیحی و سوسیال مسیحی) هم نتوانست اخلاصی در انجام سفر به وجود آورد.

در استقبال رسمی و بدرقه خاتمی در فرودگاه‌های آلمان، شئونات کشور ما به‌خوبی رعایت شد و شخص رئیس‌جمهور وقت آلمان یوهانس‌راو، در طول این سفر پیوسته خاتمی را همراهی نمود. طی این بازدید رئیس‌جمهور اسلامی ایران با شخص صدر اعظم، گرهارد شرودر، وزیر امور خارجه آن دولت، یوشکا فیشر، رئیس‌حزب مخالف آنجلا مرکل و صاحبان صنایع آلمان و مذاکره نمود و در گفت‌وگوی مطبوعاتی با روزنامه‌نگاران و نمایندگان و رسانه‌های گروهی شرکت کرد و به سؤالات آنان پاسخ داد. در این سفر سه روزه مسایل مورد علاقه دو دولت، مناسبات دوجانبه، سیاست‌های منطقه‌ای و بین‌المللی و روابط اقتصادی فی‌مابین مورد بررسی و مذاکره قرار گرفت. خاتمی با برشمردن زمینه‌های مناسب همکاری دو کشور اظهار داشتند: «اراده مسئولان آلمان بر توسعه و گسترش روابط با ایران استوار است و ما نیز این مهم را استقبال می‌کنیم». ایشان با ابراز امیدواری نسبت به کسب نتیجه از این سفر،

حاصل آن را به نفع ملت و نظام جمهوری اسلامی دانست نتایج فوری که در هنگام بازدید خاتمی از برلین به دست آمد، اعلام رسمی صدر اعظم آلمان مبنی بر افزایش سقف بیمه صادراتی هرس از ۲۰۰ میلیون مارک به یک میلیارد مارک بود. شرودر، سفر رئیس جمهوری ایران را به آلمان بسیار ثمر ثمر خواند و گفت: «دو دولت در مسایل بسیاری وحدت نظر دارند». وی افزود: «در مذاکرات با رئیس جمهور اسلامی ایران چارچوب بسیار خوبی برای مذاکرات بعدی پی ریزی شد». صدر اعظم آلمان در کنفرانس خبری مشترک در برلین به خبرنگاران گفت: «ما در مذاکراتمان به این نتیجه رسیده ایم که در روابط اقتصادی و سیاسی پایه جدی بگذاریم. رابطه دو کشور به لحاظ سنتی قدمت بسیار دارد و خوب است و ما می خواهیم این رابطه را بر همین اساس ادامه دهیم».^{۹۷}

پراهمیت ترین قسمت سفر رئیس جمهور اسلامی ایران به آلمان مراسم شهر وایمار و پرده برداری از بنای یادبود گوته و حافظ بود. ایشان ضمن تکریم این دو اندیشمند برجسته، ابراز امیدواری کرد که این سرآغاز همکاری فرهنگی و علمی گسترده ای میان متفکران و مردم آلمان و ایران شود.

خاتمی در مصاحبه با شبکه دوم سراسری تلویزیون آلمان (ZDF) در مورد اهمیت این سفر برای روابط ایران و آلمان اظهار داشتند: «من به سازمان ملل متحد پیشنهاد داده ام سال ۲۰۰۱ میلادی سال گفت و گوی تمدن ها اعلام شود که مورد قبول سازمان ملل قرار گرفت. من امیدوارم که آلمان و ایران در رابطه با عملی شدن این پیشنهاد بتوانند به طور مشترک نقش بسیار مؤثری داشته باشند. اگر در گذشته در رابطه بین ایران و آلمان سوء تفاهمی وجود داشته ما باید با تفاهم، عقل و اراده این سوء تفاهمات را برداریم. ملت و دولت ایران و آلمان مصمم هستند که آینده را بر پایه علایق مشترک استوار سازند».^{۹۸}

۲. مناسبات ایران و انگلیس

۲-۱. پیچیدگی های روابط ایران و انگلیس

به منظور درک عمق و ارزش بهبود مناسبات تهران - لندن در دوران ریاست جمهوری

خاتمی، فهم پیچیدگی‌های موجود در این زمینه که گاه تاریخی و گاه ایدئولوژیکی است مهم و درخور توجه می‌باشد:

ذهنیت منفی تاریخی

ایران همانند برخی دیگر از ملل منطقه خاورمیانه، برای مدتی طولانی در قرن نوزده و بیست زیر نفوذ روس و انگلیس بود. همین پیشینه، ذهنیتی منفی در طبقاتی از ایرانیان نسبت به «سیاست انگلیس» ایجاد کرده است. بدیهی است که خاطره تاریخی دخالت‌های استعماری بریتانیا در امور داخلی ایران و علیه منافع ملی آن در منطقه به‌ویژه در منطقه خلیج فارس، عامل اصلی تحریک‌کننده این روان‌شناسی سیاسی ویژه است.^{۹۹}

نکته قابل توجه در این زمینه آن است که بریتانیا با آگاهی از این دشواری‌ها در موارد و مقاطع ویژه‌ای کوشیده است تا با ابراز گونه‌هایی از عذرخواهی نسبت به سیاست‌های گذشته خود در ایران، به حل مشکل این ذهنیت کمک کند. گفته‌های پیرهین، معاون وقت وزارت امور خارجه بریتانیا، در اکتبر ۱۹۹۹ مبنی بر اشتباه بودن پشتیبانی بریتانیا از شاه در روزهای انقلاب^{۱۰۰} از جمله تلاش‌های بریتانیا در این زمینه بوده است.

موانع ایدئولوژیک

عامل دیگری که روابط ایران - انگلیس را پیچیده و دشوار می‌ساخت، مسأله فتوای امام خمینی (ره) درباره سلمان رشدی، نویسنده گستاخ هندی - انگلیسی مقیم بریتانیا بود. اگرچه این فتوا به گونه‌ای صادر شده بود که دولت جمهوری اسلامی را مستقیماً درگیر مسأله نسازد تا روابط خارجی کشور لطمه نیند، ولی لابی صهیونیستی که آن هنگام سخت در تلاش برای منزوی کردن ایران در سیاست‌های جهانی و روابط بین‌المللی بود، این فتوا را دست‌آویز پیگیری گسترده‌تر و مؤثرتر سیاست‌های ضد ایرانی خود ساخت و سیاست خارجی ایران را در دهه ۱۳۶۰ (۱۹۸۰) دچار مشکلات اساسی کرد. لابی صهیونیستی با استفاده از این دست‌آویز نه تنها روابط ایران - انگلیس

را به بن بست کشاند، بلکه با استفاده از نمایش‌های تردیدبرانگیزی که در زمینه حمله به مترجمین کتاب سلمان رشدی در ژاپن، ایتالیا و نروژ به صحنه آمد، توانست روابط ایران با کشورهای مذکور را نیز خدشه‌دار کرده و زیان‌های مالی فراوانی متوجه ایران سازد. قراردادهای بازرگانی پرسودی که قرار بود ایران با کشورهای یادشده امضاء کند، تعلیق شد درحالی که نویسنده آیات شیطانی به شهرت و ثروتی باورنکردنی رسید.

حمایت از ادعاهای امارات متحده عربی نسبت به جزایر ایرانی

موضوع سومی که از اوایل دهه ۱۹۹۰ روابط ایران و انگلیس را پیچیده و دشوار ساخته بود، مسأله ادعای امارات متحده عربی نسبت به جزایر ایرانی تب بزرگ و تب کوچک و ابوموسی در خلیج فارس و جهت‌گیری‌های غیرمستقیم مقامات سیاسی لندن به سود ابوظبی بود. اگرچه دولت بریتانیا در سرآغاز طرح این ادعاها در سال ۱۹۹۲، موضع بی‌طرفانه‌ای را اعلام کرده بود، ولی لندن به دو دلیل آمادگی جهت‌گیری به سود امارات متحده عربی را به نمایش درآورد: نخست این که بریتانیا در اختلافات ایرانی - عربی در خلیج فارس، به گونه‌ای سستی جانب مستعمرات پیشین خود را در خلیج فارس گرفته و می‌گیرد؛ دوم این که امارات متحده عربی با نشان دادن هزار میلیون دلار پول برای خرید اسلحه می‌کوشید با دادن سفارش‌های نظامی و وعده‌های مالی دیگر به بریتانیا و دیگر کشورهای غربی، پشتیبانی ضمنی این کشورها را جلب کند. این مسأله به‌ویژه در سال ۱۳۷۷ (۱۹۹۸) بهبود روابط ایران و بریتانیا را به تأخیر انداخته بود.

به این ترتیب زمانی که دولت خاتمی کار خود را آغاز کرد، سیاست خارجی ایران، به‌ویژه در راه بهبودبخشیدن به روابط ایران و بریتانیا با مشکلات فراوان و پیچیده‌ای مواجه بود.

۲-۲. روابط تهران - لندن پس از روی کار آمدن خاتمی

زمینه‌های بهبود مناسبات

هنگامی که دولت خاتمی روی کار آمد، گذشته از روابط تیره ایران و اتحادیه اروپا به دلیل حادثه دادگاه میکونوس در آلمان، روابط دوجانبه ایران و بریتانیا به دلیل مسایل سه گانه ذکر شده در بخش پیشین و همچنین سیاست دوسویه انگلیس در روابط با اتحادیه اروپا و آمریکا دچار مشکل اساسی شده بود.

سیاست خارجی دوسویه یا دوجنبه‌ای بریتانیا ناشی از آن بود که لندن از یک سو در چارچوب اتحادیه اروپا و در پی منافع فردی خود روابطش را با دنیای خارج به گونه ویژه‌ای تنظیم می کرد و از سوی دیگر، به عنوان نزدیکترین متحد و دنباله‌رو ایالات متحده در مسایل جهانی، می کوشید ذیل عنوان «روابط ویژه» با ایالات متحده، هماهنگی‌هایی را با سیاست‌های جهانی و منطقه‌ای واشنگتن در سیاست خارجی خود نمایان سازد. برای مثال، هنلی معاون وقت وزارت خارجه بریتانیا در خلال دیدار ۱۶ فوریه ۱۹۹۷ خود از امارات متحده عربی، جمهوری اسلامی ایران را به حمایت از تروریسم متهم کرد و ایران را عامل بی ثباتی منطقه خواند. این اتهامات در آن هنگام از سوی ایالات متحده آمریکا، طرح و از سوی متحدین آن تبلیغ می شد. با توجه به مشکلات بنیادین که روابط ایران و آمریکا دچارش بوده است، بریتانیا در ترمیم روابط خود با ایران، به ناچار در گیر مشکلاتی بیش از حد معمول و بیش از سایر کشورهای اروپایی بود. بدیهی است که دولت ایران ترجیح می داد با انگلیس به عنوان عضوی از اعضای اتحادیه اروپا برخورد نماید نه به عنوان دنباله رو و مدافع سیاست‌های آمریکایی.

ترمیم روابط ایران و اتحادیه اروپا در سر آغاز کار دولت خاتمی، چندان موجب رضایت ایالات متحده نبود. زیرا حرکتی بود در جهت خلاف سیاست‌های واشنگتن در زمینه گسترش منزوی ساختن ایران. به ویژه امضای قرارداد نفتی پراهمیت دومیلیارد دلاری که کمپانی فرانسوی توتال برای اکتشاف و استخراج در میدان نفتی پارس جنوبی در خلیج فارس صورت گرفت، بی اعتنایی آشکاری بود به سیاست آمریکایی.

تحریم اقتصادی ایران و قانون آمریکایی «داماتو». همین قرارداد، شرکت‌های نفتی انگلیسی را هوشیار کرد که برای حفظ رقابت در بازار ایرانی باید سیاست‌های ضد ایرانی ایالات متحده را نادیده گرفته و با اتحادیه اروپا هم‌آوا شوند. شرکت نفتی انگلیسی - هلندی شل، بلافاصله وارد میدان رقابت با شرکت‌های فرانسوی و ایتالیایی شد و شرکت نفت بریتانیا، نمایندگی خود را در تهران مستقر ساخته، سرگرم ارزیابی بازار استخراج و صدور انرژی ایران گردید.

بریتانیا که در آن هنگام یعنی در زمان بهبود روابط ایران و اتحادیه اروپا با روی کار آمدن دولت خاتمی، ریاست دوره‌ای تروئیکای اتحادیه اروپا را برعهده داشت، در این مقطع تا آنجایی پیش رفت که حتی آشکارا از مخالفت با قانون آمریکایی داماتو و سیاست تحریم اقتصادی ایران سخن به میان آورد. وزیر خارجه وقت بریتانیا روز ۱۵ ژانویه ۱۹۹۸ (۱۳۷۷) اعلام کرد که در سفرش به ایالات متحده، مخالفت با سیاست‌های یاد شده آمریکایی را به آگاهی رهبران آن کشور خواهد رساند. رسانه‌های بین‌المللی روز ۴ فوریه ۱۹۹۸ خبر دادند که بررسی مسأله تحریم اقتصادی ایران در دستور مذاکرات وزیر خارجه بریتانیا در کاخ سفید قرار داشت. با این وجود بریتانیا که هم از سوی منابع داخلی در رابطه با مسأله سلمان رشدی و هم از سوی محور ایالات متحده - اسرائیل، تحت فشار بود، تلاش می‌کرد حداقل از نظر ظاهری از دوستی و نزدیکی با ایران دوری جوید.

ترمیم روابط دیپلماتیک

روز ۲۴ سپتامبر ۱۹۹۸ (۳ مهرماه ۱۳۷۷)، در دیدار کمال خرازی و همتای انگلیسی‌اش، *رابین کوک*، در حاشیه اجلاس سالانه سازمان ملل متحد در نیویورک اعلام شد که دو طرف طی توافقی، مسأله سلمان رشدی را از موضوع روابط دیپلماتیک میان دو کشور جدا ساخته و تصمیم گرفتند روابط دو کشور را برای نخستین بار پس از انقلاب اسلامی، تا سطح سفارت ارتقاء دهند.^{۱۰۱} اعلام این مسأله که مهمترین مانع ایدئولوژیک در مناسبات تهران - لندن به‌شمار می‌رفت از سوی بسیاری

از رسانه‌های غرب، به‌عنوان یک پیروزی برای خاتمی تعبیر و تفسیر شد.^{۱۰۲} هرچند در این میان برخی مانع‌تراشی‌ها در وزارت خارجه انگلیس در زمان تصدی‌گری معاونت این وزارتخانه توسط دریک فاتچت بر سر مبادله سفرا وجود داشت اما با درگذشت وی در اوایل خردادماه ۱۳۷۸، زمینه ارتقاء روابط به‌وجود آمد.

مبادله سفیر و عادی‌شدن روابط

یک هفته پس از درگذشت دریک فاتچت، ایران و انگلیس توافق کردند کاردارهای خود را در پایتخت یکدیگر به‌عنوان سفیران دو کشور مبادله نمایند. به این ترتیب نیک براون به‌عنوان سفیر بریتانیا در تهران و غلامرضا انصاری به‌عنوان سفیر ایران در بریتانیا تعیین و معرفی شدند.

رابین کوک، وزیر خارجه وقت بریتانیا، در ۳۰ ژوئیه ۱۹۹۹ از اشتیاق کشورش به بحث‌گفت‌وگوی تمدن‌ها سخن به میان آورد و از پیشنهاد خاتمی در این خصوص پشتیبانی کرد. اندکی پس از آن، وزارت خارجه انگلیس از نارضایتی تهران در زمینه عدم پیشرفت در گسترش مناسبات اقتصادی و بازرگانی دو کشور آگاه شد و اعلام نمود که روابط بازرگانی میان دو کشور را تشویق خواهد کرد. در پی آن، یک هیأت سی نفره از مدیران بازرگانی بریتانیا در ژوئن ۱۹۹۹ از تهران دیدن کرده اندکی بعد از آن دیدار، گروهی مرکب از مدیران بیست کمپانی انگلیسی با مقامات اقتصادی ایران در تهران به گفت‌وگو نشستند. این درحالی بود که حدود هفتاد کمپانی انگلیسی در نمایشگاه بین‌المللی نفت و گاز ایران که در آوریل آن سال برگزار شد شرکت کردند. روز ۱۴ نوامبر ۱۹۹۹ اعلام شد که شرکت انگلیسی - هلندی شل، برنده یک مناقصه ۸۰۰ میلیون دلاری برای گسترش میدان‌های نفتی نوروز و سروش در خلیج فارس شده است.^{۱۰۳}

در دیدار کمال خرازی و رابین کوک، وزیران خارجه ایران و بریتانیا در حاشیه مجمع عمومی سازمان ملل متحد در ۳۱ سپتامبر ۱۹۹۹، دو طرف توافق کردند که به‌منظور تحکیم و گسترش روابط ایران و انگلیس، از کشورهای یکدیگر رسماً دیدار

کنند. این توافق برای سریع تر کردن آهنگ گسترش روابط میان دو کشور بود که در مقایسه با آهنگ رشد روابط ایران با اتحادیه اروپا، به ویژه ایتالیا، فرانسه و آلمان بسیار کند پیش می رفت.

با این حال، دیدار ۱۴ نوامبر ۱۹۹۹ یک هیأت پارلمانی انگلیس به سرپرستی پیترومپل موریس - که با داشتن همسری ایرانی خود را داماد ایرانیان می دانست و در آن مقطع رئیس گروه دوستی ایران و انگلیس در پارلمان این کشور بود - از تهران نخستین گام مؤثر و جدی در راه واقعیت دادن به عادی سازی دیدارهای سیاسی میان رهبران دو کشور شمرده شد. در پایان این دیدار اعلام شد که برنامه دیدار نمایندگان بریتانیا از ایران موفقیت آمیز بوده است.

رابین کوک، وزیر خارجه وقت بریتانیا، در روز ۲۳ نوامبر ۱۹۹۹ که خود را برای دیدار وزیر خارجه ایران آماده می ساخت، در سخنانی در مجلس عوام بریتانیا اعلام کرد که بریتانیا باید به گونه ای سازنده با ایران ارتباط برقرار کند. دیدار دسامبر ۱۹۹۹ دکتر خرازی از بریتانیا نیز توانست روابط دو کشور را بهبود بیشتری بخشد.

در پاسخ به پرسش نمایندگان رسانه های جمعی، وزیر خارجه ایران، دیدار خود با نخست وزیر انگلیس را آغازی دانست بر دوران تازه ای در روابط دو کشور که بر احترام متقابل اتکاء داشته باشد. وی گفت باتوجه به تحولاتی که پیش و پس از انقلاب اسلامی در روابط دو کشور رخ داده است، دو طرف باید در راه دوستانه ساختن این روابط گام بردارند. وی اشاره کرد که تونی بلر، نخست وزیر وقت انگلیس، در دیدار با وی تأیید نمود جامعه بین المللی نیازمند عملی شدن طرح گفت و گوی تمدن های خاتمی است که همکاری میان همه کشورهای جهان را تقویت نماید.^{۱۴} این گفته نخست وزیر بریتانیا آشکارا به منظور ابراز احترام و تأیید جهت گیری های سیاسی خاتمی در روابط بین المللی و سیاست خارجی ایران به شمار می رفت. همچنین نخست وزیر بریتانیا در آن دیدار یادآور شده بود که اتحادیه اروپا، ایران را به دلیل منابع انسانی و طبیعی بسیار گسترده اش، یک قدرت منطقه ای می شناسد. وزیر خارجه وقت بریتانیا نیز یک بار دیگر این باور خود را تکرار کرد که

پیروزی در بازسازی روابط ایران - انگلیس، اثر گسترده‌ای در ایجاد گفت‌وگو میان اتحادیه اروپا و جهان اسلام دارد و در راه گسترش این دیالوگ، تهران و لندن در بهترین شرایط قرار دارند.

۳. مناسبات ایران و فرانسه

۳-۱. پیشینه و زمینه‌ها

در مطالعه پیشینه روابط فرانسه با جمهوری اسلامی ایران، سه نکته به چشم می‌خورد: عدم سابقه استعماری در ایران، حضور امام خمینی (ره) در فرانسه که رهبری انقلاب اسلامی را در نوفل لوشاتو مدیریت می‌کرد و نهایتاً سیاست خارجی متمایز فرانسه در برابر ایران در مقایسه با سیاست خارجی ایالات متحده آمریکا که تحریم‌هایی مانند داماتو را دنبال می‌کرد و فرانسه حاضر به پذیرش این تحریم نگردید. این امتیازات موجب می‌شد که در زمان روی کار آمدن دولت خاتمی، ایران و فرانسه زمینه‌های نزدیک‌تر و بستر مناسبی برای گفت‌وگو و گسترش روابط پیش‌رو داشته باشند. همین بستر مناسب، زمینه‌ساز سفر رئیس‌جمهور ایران به فرانسه گردید که بازتاب‌های گوناگونی را در پی داشت.

۳-۲. ترسیم چهره‌ای مثبت از ایران

دولت‌ها می‌توانند با تکیه بر وجهه مثبتی که از خود نزد دولت‌های دیگر ایجاد کرده‌اند، در بسیاری مواقع بدون ایجاد تغییرات جدی و پرهزینه در سیاست‌های اجرایی خود، به اهدافی که دارند نایل شوند. البته این اصل منوط به جلب اعتماد و باور جامعه بین‌المللی نسبت به چنین چهره‌ای است؛ به گونه‌ای که کشور مورد نظر بتواند دیگر بازیگران بین‌المللی را در پذیرش این چهره قانع سازد. بنابراین چنانکه یک دولت در عرصه بین‌المللی چهره صلح‌طلب و مدافع آزادی و حقوق بشر کسب کند و دیگران را قانع سازد که به‌طور پیوسته به این اصول پایبند مانده است، در مواقعی می‌تواند از این وجهه برای دخالت و تأثیرگذاری بر مسایل داخلی کشورها بهره جوید، یا از دخالت دیگران جلوگیری نماید.^{۱۵}

خاتمی در دوران ریاست جمهوری خود، توانست چنین چهره مثبتی از جمهوری اسلامی ایران را در عرصه بین‌المللی به نمایش بگذارد. توهم دنیای غرب از ایران به عنوان حامی تروریسم و مخالف روند صلح و ایجادکننده تنش در روابط بین کشورها با شعارها و برنامه‌های خاتمی خنثی گردید. اندیشه‌های خاتمی از جمله در رابطه با قانون‌گرایی، آزادی، جامعه مدنی و جوانان همراه با مشارکت بی‌سابقه مردم در انتخابات، چهره‌ای مثبت از ایران را در دنیای غرب ترسیم کرد که بی‌شک بازتاب آن در مطبوعات فرانسه و در میان افکار عمومی فرانسه غیرقابل انکار است و همین امر زمینه مثبت در بهبود و تسهیل روابط میان طرفین را فراهم آورد.

۳-۳. گفت‌وگوی تمدن‌ها و مناسبات تهران - پاریس

انتخاب سید محمد خاتمی به ریاست جمهوری ایران و ارائه طرح گفت‌وگوی تمدن‌ها از سوی ایشان، موج سومی از میان دو موج برخورد تمدن‌های ساموئل هانتینگتون و پایان تاریخ فرانسیس فوکویاما پدید آورد. این پیشنهادها بازتاب گسترده‌ای در مطبوعات جهان غرب از جمله فرانسه داشت. به گونه‌ای که گفته می‌شد این طرح و پیشنهاد خواهد توانست موجب حل اختلاف بین شرق و غرب گردد.

اگر تا پیش از آن زمان، افکار عمومی فرانسه و برخی از نخبگان فکری و سیاسی این کشور از نقش ایران در ناآرامی‌های الجزایر، مصر و... اظهار نگرانی می‌کردند، پس از پیشنهاد گفت‌وگوی تمدن‌ها از سوی خاتمی، اجماع بین‌المللی از آن استقبال کردند و این پیشنهاد را گامی مثبت و سازنده برای حل مشکلات و رفع بحران‌ها و ابهامات در عرصه روابط بین‌المللی برشمردند و بر نقش سازنده ایران در صحنه بین‌الملل اشاره نمودند. بنابراین، پیشنهاد گفت‌وگوی میان تمدن‌ها یکی از عوامل جدی و مؤثر در بهبود روابط جمهوری اسلامی ایران و فرانسه محسوب می‌شد. در این راستا گسترش همکاری‌های اقتصادی، مراودات فرهنگی و روابط بین شخصیت‌های علمی، فرهنگی دو کشور در نزدیکی دیدگاه‌های دو طرف مؤثر بود.

۴-۳. افزایش همکاری‌های اقتصادی

اطلاع از موقعیت اقتصادی و ژئواکونومیک جمهوری اسلامی ایران و برتری تکنولوژیک فرانسه و موفقیت‌های اقتصادی این کشور دو عامل مؤثر در نزدیکی دوطرف به یکدیگر بوده و این روند نزدیکی بین دو کشور از زمان ریاست جمهوری خاتمی سرعت بیشتری به خود گرفت. گسترش مناسبات اقتصادی میان جمهوری اسلامی ایران و فرانسه هم‌زمان با تحریم‌های علیه ایران (طرح داماتو) از بعد سیاسی و اقتصادی برای طرفین دارای اهمیت بود. به‌عنوان مثال شرکت نفتی *توتال* فرانسه باوجود هشدارهای آمریکا در ماه سپتامبر ۱۹۹۷ قراردادی دومیلیارد دلاری برای بهره‌برداری از یک حوزه گاز در ایران امضاء کرد. شرکت پژو نیز آمادگی خود را برای ساخت خودرو در ایران اعلام کرد.^{۱۰۶}

درمورد اهمیت گفت‌وگوهای اقتصادی و روابط تجاری بین ایران و فرانسه، خاتمی معتقد بود که: «فرانسه در زمینه اقتصادی از شرکای مهم ایران محسوب می‌شود. در زمینه نفت و گاز قراردادهای بسیار گسترده و خوبی داریم و در زمینه خودروسازی نیز کارهای بزرگی بین دو کشور انجام شده است».^{۱۰۷}

۵-۳. مراودات سیاسی - فرهنگی

سفر خاتمی به فرانسه درپی یک فرایند وسیع از دیدارهای نخبگان فرهنگی - سیاسی طرفین، ازجمله سفر *ژیسکاردستن* رئیس‌جمهور اسبق فرانسه به ایران، دعوت وزیر خارجه وقت فرانسه از وزیر خارجه ایران، سفر رئیس اتحادیه کارفرمایان فرانسه به ایران و سفر وزیر امور خارجه فرانسه به جمهوری اسلامی بر روابط بین دو طرف اثر مثبتی گذاشت. به‌عنوان مثال وزیر خارجه وقت فرانسه *اوبرودرین* در آستانه سفر به ایران از سیاست درهای باز خاتمی ستایش کرد و گفت: «پس از انتخابات ریاست جمهوری در ایران و حصول تحول در سیاست‌های ایران، کشورهای اروپایی تصمیم به لغو تحریم گفت‌وگو با ایران گرفتند. انتخاب رئیس‌جمهوری جدید در ایران که با اکثریت آراء صورت گرفت نشانه تمایل مردم ایران به ایجاد تحول اساسی در

سیاست‌های این کشور بود و این همان علتی است که مرا واداشته است تا به تهران سفر کنم...»^{۱۰۸}

تمایل فرانسه به فعالیت فرهنگی در جمهوری اسلامی ایران و حفظ موقعیت زبان فرانسه در ایران و گسترش آن و سفر خاتمی به فرانسه بازتاب گسترده‌ای در مطبوعات داخلی دو کشور داشت.^{۱۰۹}

باتوجه به این که دیدار خاتمی از فرانسه، نخستین سفر یک رئیس جمهور ایرانی از فرانسه بود، بنابراین نفس انجام سفر از دیدگاه ناظران بین‌المللی و سیاسی، سفری مهم و حساس و نقطه عطفی در روابط بین فرانسه و جمهوری اسلامی ایران محسوب می‌شد. خاتمی هنگام ترک تهران در فرودگاه در این باره تصریح کرد: «رابطه پاریس - تهران به نفع هر دو کشور است و ما مایلیم با همه کشورها براساس احترام متقابل روابط برقرار کنیم. این روابط می‌تواند در زمینه ثبات و امنیت در مناطق اروپا و آسیا مؤثر باشد.»^{۱۱۰} ژاک شیراک رئیس جمهور فرانسه نیز تأکید کرد: «فرانسه مایل است روابط خود را با جمهوری اسلامی ایران گسترش دهد و از سوی دیگر به توسعه روابط ایران و اروپا کمک کند.» وی همچنین با رد جهان تک‌قطبی گفت: «در دنیای چندقطبی، ایران جایگاه ویژه‌ای دارد.»^{۱۱۱}

درمجموع براساس مطالب این فصل مشخص شد که ادبیات سیاسی جدید سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران پس از روی کار آمدن خاتمی عمدتاً حول دو محور عمده «تنش‌زدایی» و «گفت‌وگوی تمدن‌ها» متمرکز بوده که بلافاصله تأثیر محسوس خود را بر ارتقاء جایگاه منطقه‌ای و جهانی ایران برجای گذاشت. تنش‌زدایی به‌عنوان سیاست اعلام‌شده دولت خاتمی، تعریف روشنی را برای کاهش مشکلات و ایجاد زمینه اعتماد در منطقه و در رابطه با سایر کشورهای جهان فراهم آورد. و این چارچوب تعریف‌شده برای سیاست خارجی توانست مبنایی برای گفت‌وگو، رفع شبهات، همکاری و نهادینه کردن همکاری با سایر کشورها شود. پیش از همه کشورهای عرب خلیج فارس به‌ویژه عربستان سعودی که تجربیات تلخی هم در همکاری با عراق علیه ما داشتند، به سرعت واکنش مثبت نشان دادند و سپس با همان

سرعت هم قدم‌های مهمی برداشتند؛ اجلاس سران سازمان کنفرانس اسلامی چند ماه بعد از تشکیل دولت جدید به محل اجتماع رهبرانی در تهران بدل شد که بسیاری از آن‌ها برای اولین بار پس از انقلاب اسلامی به ایران سفر کرده بودند و یا حتی بعضاً برای اولین بار با مقامات عالی کشورمان ملاقاتی می‌کردند. درخصوص تأثیر سیاست تنش‌زدایی و گفت‌وگو با غرب نیز، بررسی ادبیات سیاسی مقامات ایالات متحده آمریکا، مقامات اتحادیه اروپایی و تک تک کشورهای اروپایی از یک‌سو و افزایش حجم مبادلات و همکاری‌های تجاری میان ایران و غرب (آمریکا و اتحادیه اروپا) ازسوی دیگر نشان می‌دهد که دستگاه دیپلماسی خاتمی حداقل در چهار سال اول ریاست جمهوری وی عملکرد موفقی داشته است. البته سیاست تنش‌زدایی سیاستی بود که از سوی دولت هاشمی رفسنجانی نیز به اشکال متفاوتی ابراز و تأکید شده بود اما علی‌رغم این شرایط، چنین موضوعی قبل از دوم خرداد از سوی مخاطبین خارجی یا پذیرفته نشده و یا باور نشده بود. گفت‌وگوی تمدن‌ها و فرهنگ‌ها نیز اکنون دیگر یک شعار سیاسی نیست بلکه به‌عنوان یک دکترین جدید برای صلح جهانی مطرح است. پذیرفته‌شدن این نظریه در سازمان ملل و نامگذاری سال ۲۰۰۱ ازسوی این سازمان به‌عنوان سال گفت‌وگوی تمدن‌ها نیز به این موضوع کمک کرده است. کوفی انان، دبیر کل وقت سازمان ملل متحد پیرامون پیشنهاد خاتمی در این زمینه تصریح کرد: «در ماه سپتامبر گذشته، رهبری آینده‌نگر از یک کشور اسلامی، محمد خاتمی، رئیس‌جمهور ایران، در مجمع عمومی سازمان ملل متحد سخنانی به یادماندنی در این باره ایراد نمودند. ایشان اظهار داشتند «انقلاب اسلامی مردم ایران... خواستار گفت‌وگوی میان تمدن‌ها و فرهنگ‌هاست، نه برخورد بین آنها. براساس پیشنهاد ایشان، مجمع عمومی سازمان ملل تصمیم گرفت سال ۲۰۰۱ را سال ملل متحد برای گفت‌وگوی بین تمدن‌ها اعلام نماید».^{۱۱۲}

۱. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۶/۲/۱۲.
۲. سخنرانی کمال خرازی در هشتمین همایش بین‌المللی خلیج فارس، در مجموعه مقالات هشتمین همایش بین‌المللی خلیج فارس، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۷)، صص ۴-۵.
۳. همان، ص ۵.
4. Jahangir, Amuzegar "Khatami's Iran, One Year Later", *Middle East Policy*, Vol VI, No.2, October, p.81.
5. R.K, Romazani, "Iran's Foreign Policy; Both North and South", *The Middle East Journal*, summer, 1990, Vol.46, No.3, pp 393-412.
6. Ibid, p.54.
۷. سخنرانی آیت‌ا... خامنه‌ای در مراسم گشایش اجلاس سران کنفرانس اسلامی، روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۶/۹/۱۸.
۸. جزئیات بیانیه تهران در پایان اجلاس سران کنفرانس اسلامی، روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۶/۹/۲۲.
9. Ramazani, *Op.Cit*, p.54.
10. Foreign Broad Cast Information Service, Near East and South Asia, *Daily Report*, 12 December 1997.
11. Ibid.
12. Ramazani, *Op.Cit*, p.51.
۱۳. جلیل روشندل، هدف‌ها و پیامدهای پیمان استراتژیک ترکیه و اسرائیل، (تهران: مرکز پژوهش‌های علمی و مطالعات استراتژیک خاورمیانه، ۱۳۷۷)، ص ۷۵.
۱۴. مراد ویسی، «ایران و عربستان، نگاه به آینده»، روزنامه سلام، ۱۳۷۷/۳/۶.
۱۵. روزنامه الوطن العربی، ۲۵ ژوئن ۱۹۹۸.
۱۶. مراد ویسی، پیشین.
۱۷. واحد مرکزی خبر، «عملکرد هشت‌ساله دولت خاتمی از نگاه هرالد تریبون»، ۱۳۸۴/۴/۲۱، شماره خبر: ۱۷۰۹۸۵.
۱۸. ابراهیم متقی، «منطقه‌گرایی در سیاست خارجی ایران و عربستان سعودی»، روزنامه فردا، ۱۳۷۶/۱۲/۲۵.

۱۹. ماهنامه پیام صادرات، سال ششم، شماره ۴۷، مهر و آبان ۱۳۷۷، ص ۵۹.
۲۰. سخنرانی آیت‌الله خامنه‌ای، پیشین.
۲۱. «سخنرانی حجت‌الاسلام سید محمد خاتمی، ریاست جمهوری اسلامی ایران و رئیس هشتمین اجلاس سران کشورهای سازمان کنفرانس اسلامی»، روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۶/۹/۱۸.
۲۲. جزئیات بیانیه تهران، پیشین.
۲۳. روح‌الله رضوانی، «طلیعه آشتی اعراب با ایران: به‌سوی سیاست یکپارچه ایالات متحده در خاورمیانه؟» در چارچوبی تحلیلی برای بررسی سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، (تهران: نشر نی، ۱۳۸۱)، ص ۱۴۴.
۲۴. همان.
۲۵. همان، ص ۱۴۸.
۲۶. روزنامه جمهوری اسلامی، ۱۳۷۷/۱۲/۴.
۲۷. روزنامه همشهری، ۱۳۷۷/۱۲/۶.
۲۸. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۷/۱۲/۲۱.
۲۹. همان.
۳۰. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۷/۱۲/۵.
۳۱. محمد فرازمنند، «جمهوری اسلامی ایران و عربستان، به سوی افق‌های جدید همکاری»، فصلنامه سیاست خارجی، سال سیزدهم، شماره ۲، تابستان ۱۳۷۸، ص ۴۲۲.
۳۲. خبرگزاری جمهوری اسلامی ایران، ۱۳۷۷/۱/۱.
۳۳. خبرگزاری جمهوری اسلامی ایران، ۱۳۷۷/۳/۵.
۳۴. وضعیت موافقت‌نامه‌ها و یادداشت تفاهم‌های منعقد شده بین جمهوری اسلامی ایران و پادشاهی عربستان سعودی، گزارش اول اداره خلیج فارس، ۱۳۷۹/۲/۲۵.
۳۵. واحد مرکزی خبر، ۱۳۷۷/۹/۴.
۳۶. واحد مرکزی خبر، ۱۳۷۷/۹/۲۴.

۳۷. محمد فرازمند، پیشین، صص ۴۲۳ و ۴۲۴.

۳۸. روح‌الله رمضانی، پیشین، ص ۱۴۶.

۳۹. خبرگزاری جمهوری اسلامی، به نقل از روزنامه الشرق الاوسط، ۱۳۷۸/۲/۳۱.

۴۰. محمد فرازمند، پیشین، صص ۴۲۷ و ۴۲۸.

۴۱. مصاحبه کیهان برزگر با حسین کاظم پور اردبیلی، مشاور عالی وزیر نفت و کاندیدای وقت جمهوری اسلامی برای پست دبیر کلی اوپک در مهدی ذاکریان، ارزیابی سیاست خارجی خاتمی از منظر صاحب‌نظران، (تهران: انتشارات همشهری، بهار ۱۳۸۰)، ص ۸۹.

۴۲. همان.

۴۳. محمد فرازمند، پیشین، صص ۴۲۹-۴۳۳.

۴۴. خبرگزاری فرانسه، ۱۳۷۸/۳/۱۶.

۴۵. خبرگزاری فرانسه، ۱۳۷۸/۹/۸.

۴۶. عباس یگانه، عمان، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۴)، ص ۹۹.

۴۷. واحد مرکزی خبر، ۱۳۷۷/۲/۶.

۴۸. خبرگزاری جمهوری اسلامی، ۱۳۷۷/۲/۱۹.

۴۹. خبرگزاری جمهوری اسلامی، ۱۳۷۷/۵/۱۳.

۵۰. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۷/۸/۲۵.

۵۱. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۷/۸/۲۶.

۵۲. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۷/۹/۱۴.

۵۳. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۸/۱۲/۱۳.

۵۴. خبرگزاری جمهوری اسلامی، ۱۳۷۹/۲/۲۶.

۵۵. معصومه سیف افجه‌ای، بحرین، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۶)، ص ۷۹.

۵۶. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۸/۲/۱۵.
۵۷. خبرگزاری جمهوری اسلامی، ۱۳۷۸/۱۲/۱۷.
۵۸. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۸/۱۲/۱۷.
۵۹. واحد مرکزی خبر، ۱۳۷۹/۱/۹.
۶۰. خبرگزاری جمهوری اسلامی، ۱۳۷۹/۳/۱.
۶۱. «روابط نوین جمهوری اسلامی و کویت»، روزنامه ابرار، ۱۳۷۷/۱۲/۱۳.
۶۲. روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۹/۵/۶.
63. R.K. Ramazani, *Revolutionary Iran: Challenge and Response in The Middle East, U.S.A; Johns Hopkins University Press*, p.168.
۶۴. علیرضا ازغندی، «تنش‌زدایی در سیاست خارجی، مورد جمهوری اسلامی ایران»، فصلنامه سیاست خارجی، سال سیزدهم، شماره ۴، زمستان ۱۳۷۸، ص ۱۰۴۲.
۶۵. محمد السید سلیم، «جایگاه کنترل تسلیحات در روند صلح خاورمیانه»، فصلنامه خاورمیانه، سال دوم، شماره ۱، ۱۳۷۴، صص ۱۲۴-۱۲۵.
۶۶. پیروز مجتهدزاده، *ایده‌های ژئوپولیتیک و واقعیت‌های ایران*، (تهران: نشر نی، ۱۳۷۹)، ص ۲۷۱.
۶۷. روزنامه همشهری، ۱۳۷۸/۳/۴، سال هفتم، شماره ۱۸۳۷، صص ۲۰۱.
۶۸. روزنامه خرداد، ۱۳۷۸/۳/۲۹، سال اول، شماره ۱۴۱، ص ۱.
۶۹. روزنامه سلام، ۱۳۷۸/۳/۲۹، شماره ۱۴۲۰، ص ۱.
۷۰. «خاورمیانه از نگاه مصر»، مصاحبه الحیات با عمرو موسی، *آینه اعراب*، سال دوم، شماره‌های ۱۵ و ۱۶، ۱۳۷۹/۵/۲۷، ص ۲۶.
۷۱. روزنامه الحیات، چهاردهم می ۱۹۸۸ میلادی.
۷۲. سید اسدالله اطهری، «ایران و مصر: از دوره لیبرالی تا صلح دموکراتیک»، در مهدی ذاکریان، *پیشین*، صص ۵۷-۵۸.
۷۳. بهزاد شاهنده، «دوره اول ریاست جمهوری خاتمی و آسیا: ایجاد فرصت‌های مناسب جهت تحکیم روابط همه جانبه»، در مهدی ذاکریان، *پیشین*، ص ۱۵۹.

۷۴. همان، ص ۱۵۷.

۷۵. همان، ص ۱۶۲.

76. Zero –Sum- game

۷۷. بی نام، «آمریکا چرا به دنبال گفتگو با ایران است؟»، صبح امروز، ۱۳۷۸/۱/۲۹.

۷۸. همان.

۷۹. بی نام، «آمریکا و گفتگو با ایران»، دیدگاه‌ها و تحلیل‌ها، شماره ۱۱۹، ص ۲.

۸۰. همان.

۸۱. بی نام، «سیاست آمریکا در قبال ایران: آیا زمان تغییر فرارسیده است؟»، ترجمه ر.رضایی نصیر، ترجمان سیاسی، شماره ۳، دی ۱۳۷۹، ص ۳.

82. Containment Policy

83. Fixated

۸۴. سید محمدکاظم سجادپور، «سرنوشت مهار ایران توسط آمریکا در دوران خاتمی: درس‌هایی برای سیاست خارجی ایران، در مهدی ذاکریان، پیشین، صص ۱۹۷-۱۹۹.

85. Conceptualization

۸۶. همان، ص ۲۰۱-۲۰۳.

87. Axis of Evil

۸۸. محسن امین‌زاده، «سیاست خارجی دولت اصلاحات، موفقیت‌ها و چالش‌ها در مهدی ذاکریان، پیشین، ص ۹۱.

89. Critical Dialogue.

90. Constructive Dialogue.

۹۱. بی نام، «چشم‌انداز روابط ایران و اتحادیه اروپا»، مجله رهیاب، پاییز ۱۳۸۰، ص ۱.

۹۲. مراد ویسی، «جایگاه ایتالیا و اروپا در سیاست خارجی دولت خاتمی»، روزنامه سلام، ۱۳۷۷/۱۲/۱۸، ص ۲.

۹۳. اصغر جعفری ولدانی، «ایران و اروپا از گفتگوی انتقادی تا مشارکت اقتصادی»، فصلنامه سیاست خارجی، سال سیزدهم، ویژه اروپا (۲)، پاییز ۱۳۷۸، ص ۲۳۷.

94. Recht Staat

۹۵. علی رحمانی، «روابط جمهوری اسلامی ایران و آلمان در دوره اصلاح‌گری»، در مهدی ذاکریان، پیشین، ص ۱۲۹.
۹۶. همان.
۹۷. همان، صص ۱۳۴-۱۳۸.
۹۸. همان.
۹۹. پیروز مجتهدزاده، مصاحبه با خبرگزاری جمهوری اسلامی ایران (ایرنا)، روزنامه اطلاعات، شماره ۲۱۸۱۱۹، ۲۲/۱۰/۱۳۷۸، ص ۱۲.
۱۰۰. پیروز مجتهدزاده، «توسعه روابط ایران و اروپا به حل مساله تهران - واشنگتن کمک می‌کند»، روزنامه عصر آزادگان، ۲۱/۱۰/۱۳۷۸، به نقل از خبرگزاری جمهوری اسلامی ایران، ص ۱.
۱۰۱. روزنامه اطلاعات، ۲۲/۱۰/۱۳۷۸، ص ۱۲.
۱۰۲. خبرگزاری رویتر، ۳/۷/۱۳۷۷، شماره خبر: ۱۹۱۰۹۲، ص ۱.
۱۰۳. روزنامه اطلاعات، پیشین.
۱۰۴. پیروز مجتهدزاده، «نگاهی به روابط ایران و بریتانیا در عصر اصلاح‌طلبان»، در مهدی ذاکریان، پیشین، ص ۱۸۱.
۱۰۵. مسعود اسلامی، «وجهه بین‌المللی ایران و انتخابات اخیر ریاست جمهوری»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، سال یازدهم، شماره نهم و دهم، خرداد و تیر ۱۳۷۶، ص ۴۹.
۱۰۶. واحد مرکزی خبر، به نقل از رادیو بین‌المللی فرانسه، ۵/۵/۱۳۷۷، شماره خبر: ۱۸۷۲۴۷.
۱۰۷. روزنامه اطلاعات، ۸/۸/۱۳۷۸، ص ۳.
۱۰۸. واحد مرکزی خبر، به نقل از بخش عربی رادیو مونت کارلو، ۲۴/۵/۱۳۷۷، شماره خبر: ۱۸۸۴۴۳.
۱۰۹. بی‌نام، مجله صبح، سال پنجم، شماره ۱۰۶، ۱۲/۸/۱۳۷۸، ص ۲.
۱۱۰. روزنامه اطلاعات، ۵/۸/۱۳۷۸، ص ۲.

۱۱۱. همان.

۱۱۲. کوفی انان، گفتگوی تمدن‌ها و نیاز برای اخلاق جهانی، ترجمه مرکز اطلاعات سازمان ملل متحد در تهران، (تهران: انتشارات مرکز اطلاعات سازمان ملل متحد، ۱۳۷۸)، ص ۴.

چالش‌ها و موانع سیاست خارجی دولت خاتمی

سیاست خارجی ایران در دوران ریاست جمهوری خاتمی، در کنار موفقیت‌ها و دستاوردهایی که به همراه داشته است، با برخی چالش‌ها و موانع داخلی و خارجی نیز مواجه بوده است که درک و شناخت آن‌ها می‌تواند راه‌گشای ارزیابی و بررسی منصفانه‌ای از کارنامه دستگاه دیپلماسی ایران پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ باشد.

در این فصل تلاش خواهد شد فارغ از سوگیری‌های مرسوم در جدال‌های حزبی - سیاسی در ابتدا به کنکاشی مختصر درخصوص برخی مشکلات پیش روی سیاست خارجی خاتمی در عرصه داخلی پرداخته شود. در ادامه بر چالش‌های منطقه‌ای و فرامنطقه‌ای (بین‌المللی) که سیاست خارجی دولت خاتمی را در طول دو دوره ریاست جمهوری همراه با مشکل مواجه ساخته، متمرکز خواهیم شد و در نهایت قضاوت و نتیجه‌گیری را به خوانندگان و محققان این حوزه واگذار خواهیم کرد.

الف. موانع داخلی

۱. گروه‌های ذی‌نفوذ و فشار

از یک منظر، مقوله سیاست خارجی درعین حال که امری مجزاست ولی به نوعی با مباحث مربوط به سیاست داخلی از یک طرف و روابط بین‌المللی از طرف دیگر در ارتباط است. بنابراین سیاست خارجی در حکم پلی است که سیاست داخلی را به روابط بین‌الملل مرتبط می‌کند. جیمز روزنا یکی از این محققان علم روابط بین‌الملل و سیاست خارجی است که به کسانی که «پیوستگی ملی - بین‌المللی»^۱ را نادیده می‌گیرند، انتقادات جدی وارد می‌کند.^۲

از سوی دیگر برخی از اهداف، تصمیمات و اقدامات سیاست خارجی برای پاسخگویی به نیازهای عمومی جامعه و برخی نیز برای پیشبرد منافع و علائق ویژه نهادهای رسمی، گروه‌های داخلی، احزاب سیاسی، نیروهای نظامی و سازمان‌های اقتصادی و فرهنگی طراحی می‌شوند. از این تأثیرگذاری در ادبیات سیاسی غرب به‌عنوان تعیین‌کنندگی گروه‌های ذی‌نفوذ و فشار در عرصه سیاست خارجی تعبیر می‌شود. به این ترتیب واژه «گروه فشار» برخلاف آنچه تصور می‌شود، دارای بار منفی نیست بلکه از منظر تخصصی، به‌عنوان یک مقوله جامعه‌شناختی شناخته می‌شود که طی آن دولت‌ها با توجه به خواسته‌ها و علائق مادی و معنوی این گروه‌ها، سیاست خارجی خود را تدوین و اجرا می‌کنند. بنابر عرف مورد پذیرش در جامعه‌شناسی سیاسی، گفته می‌شود که مهمترین تفاوت گروه‌های ذی‌نفوذ با نهادهای دیگر، نظیر احزاب سیاسی این است که گروه‌های ذی‌نفوذ و فشار - معمولاً و نه همیشه - در پی تأثیر بر زمامداران هستند، نه آن‌که زمامدارانی از خود به قدرت برسانند.^۲

ایران همانند کشورهای دیگر خاورمیانه دارای گروه‌های ذی‌نفوذ و فشار قدرتمندی است که حداقل در طول دو قرن اخیر (۱۹ و ۲۰)، منشاء تغییر و تحولات سیاسی - اجتماعی فراوانی در کشور شده‌اند. مهمترین این گروه‌ها عبارتند از: روحانیون و مذهب‌یون، تجار و بازرگانان (بازاری‌ها)، دانشجویان، نظامیان، مطبوعات^۴ (چاپی) و بالاخره گروه‌های فرهنگی - مذهبی و بعضاً عام‌المنفعه (سازمان‌های خیریه دولتی و غیردولتی).

نفس وجود گروه‌های ذی‌نفوذ و فشار در یک جامعه حاکی از بلوغ و تعامل سیاسی گروه‌های مدنی - اجتماعی با قدرت حاکم است، اما آنچه که موجب شده است در این پژوهش یکی از موانع داخلی در سیاست خارجی خاتمی را وجود چنین گروه‌هایی بدانیم آن است که گروه‌های مزبور در سال‌های پس از انقلاب اسلامی و به‌ویژه در دوران ریاست جمهوری خاتمی، برخلاف روش معمول «تأثیرگذاری بر زمامداران»، عمدتاً به‌دنبال «به قدرت رساندن عواملی از خود» بوده‌اند و کوشیده‌اند عناصر «غیرخودی» را به روش‌ها و تمهیدات گوناگون از دایره قدرت سیاسی خارج کنند.

تأثیر گروه‌های ذی‌نفوذ و فشار بر سیاست خارجی دولت خاتمی به‌ویژه در عصر ارتباطات، تأثیرات مثبت و البته منفی قابل توجهی را در روند سیاست‌های داخلی و خارجی دوران وی و تغییر نگرش برخی کشورهای خارجی به سیاست‌های ایران اعمال کرده است. نمونه بارز این مسأله، نمایش گزینشی و با تأکید حساب شده بر برخی صحنه‌های مربوط به کنفرانس برلین در آلمان بود که عکس‌العمل‌های داخلی علیه آلمان و واکنش این کشور را علیه سیاست خارجی خاتمی برانگیخت.

آن گونه که برخی از فعالان سیاسی در ایران مانند محمد سلامتی، دبیر کل سازمان مجاهدین انقلاب اسلامی در آن مقطع تصریح می‌کردند:

«نموده‌هایی از فعالیت این گروه (های فشار) را در برخی مقاطع به‌طور واقعی در کشورمان دیدیم. از جمله وقتی گروه فشار در نیمه شب آبان ماه ۱۳۷۷ در محل ورودی هتل استقلال تهران، به اتوبوس آمریکایی‌ها حمله کرد... این درحالی است که انگلیسی‌ها آمدند در کشور سمینار گذاشتند و کسی هم به آن‌ها تعرضی نکرد.^۵

اظهار نظر سیاسی فوق که از سوی مسئولان یکی از سازمان‌های سیاسی و فعال ابراز شده است، صرف‌نظر از منشاء حکومتی یا غیرحکومتی اقدامات فوق، پیچیدگی و شرایط ویژه برخی از گروه‌های ذی‌نفوذ و فشار داخلی و طبعاً اثرات گوناگون آن‌ها را بر روند سیاست خارجی خاتمی به‌خوبی نشان می‌دهد. بنابراین وجود و تأثیر گروه‌های فشار بر سیاست خارجی هر کشور هرچند می‌تواند با پیشبرد منافع ملی آن کمکی به دولتمردان در عرصه دیپلماسی به‌شمار آید اما درعین حال در برخی موارد همانند مورد ذکر شده می‌تواند موانعی را پیش روی سیاست خارجی دولت‌ها قرار دهد.

۲. تفاوت بینشی میان اصلاح‌طلبان و اصولگرایان

در میان منتقدان دولت خاتمی عده‌ای سیاست خارجی وی را در چارچوب مفاهیم ارزشی مورد نقد و ارزیابی قرار می‌دادند. صرف‌نظر از قضاوت درباره صحت و سقم درون‌مایه چنین انتقاداتی می‌توان گفت که منتقدین مزبور، انعطاف برخی کشورهای

مهم منطقه‌ای و به‌ویژه فرامنطقه‌ای را درمقابل سیاست تنش‌زدایی و گفت‌وگوی تمدن‌های خاتمی، نشانه عقب‌نشینی یا انفعال وی تلقی می‌کردند. یا با قیاس میان عملکرد دهه اول و دوم انقلاب، عدم تکرار روش‌های سال‌های آغازین پس از انقلاب را نشانه فاصله گرفتن از هنجارهای ارزشی می‌دانستند.

حامیان این طرز تفکر تفاوتی میان سازش و مماشات با رقیب / مخالف و وادار کردن رقیب به عقب‌نشینی قائل نبودند. با یک ارزیابی روشن از شیوه عمل خاتمی و دولت ایشان در صحنه بین‌المللی می‌توان دریافت که در مواردی ایشان، رقبا و مخالفان ایران را غافلگیر کرد و ایشان و دولتشان به شیوه‌ای عمل کردند که دولت‌های مخالف در چارچوب هنجارهای خود یا هنجارهای بین‌المللی هیچ چاره‌ای جز انعطاف و ایجاد تغییراتی در مواضع خود نداشته‌اند.

مسلماً توجه به رفتار مخالفان و دشمنان و ارزیابی آنان بخشی از تدبیر و مصلحت‌اندیشی در سیاست خارجی است. اما بی‌تردید اگر شیوه عمل یک کنش‌گر موجب شود که طرف مقابل رفتارش را تغییر دهد، این مسأله نباید به‌عنوان انفعال و سازش سیاسی تلقی شود.

سیاست خارجی دولت خاتمی با چنین تفکر و بینشی در داخل همواره در کش و قوس بوده است و این اختلاف بینش حداقل در بخشی از جامعه، خواسته یا ناخواسته موانع مهمی را بر سر راه حرکت شتابان سیاست خارجی دولت اصلاحات قرار می‌داد.

۳. تعدد مراکز تصمیم‌گیری در عرصه سیاست خارجی

این مشکل یک از مشکلات همیشگی در ساختار تقسیم وظایف در جمهوری اسلامی است که دستگاه دیپلماسی دولت خاتمی نیز با آن دست به گریبان بوده است. در برنامه سوم توسعه تأکید گردیده که *وزارت امور خارجه* تنها سازمانی است که بر کلیه روابط خارجی نظارت خواهد داشت و سایر دستگاه‌ها و واحدهایی که به‌نحوی در خارج از کشور فعالیت دارند و یا فعالیت و اقدامات آنان در روابط خارجی اثر گذارده است، ملزم به اجرای سیاست‌های ابلاغی توسط وزارت امور خارجه هستند. با

این وجود، تعدد مراکز و سازمان‌های تصمیم‌گیری و سیاست‌های متفاوت و متناقض توسط ارگان‌های مختلف در زمینه سیاست خارجی و همچنین اقدام مستقیم نهادهای مختلف دولتی و غیردولتی به مذاکره با شخصیت‌ها و مراکز سیاسی کشورهای خارجی در زمره عواملی هستند که کارکرد عقلایی وزارت امور خارجه در روابط خارجی را مورد تردید قرار می‌دهد.^۶

به عبارت دیگر در کنار مداخله مستقیم و غیرمستقیم گروه‌های فشار و ذی‌نفع در عرصه سیاست خارجی که مداخله و تأثیرگذاری گروه‌های غیررسمی در دستگاه دیپلماسی به‌شمار می‌رود، نهادهای رسمی نیز با روش‌ها و تدابیر خود در سیاست خارجی دخالت کرده و بر روابط خارجی دولت تأثیر می‌گذارند. تعدد شخصیت‌هایی که سمت‌های رسمی و حکومتی غیرمرتبط به سیاست خارجی دارند و نیز تعدد نهادهای اقتصادی، سیاسی و فرهنگی رسمی و وابسته به دولت و حکومت که فعالیت‌های برون‌مرزی را جزو حقوق و وظایف خود می‌دانند در دنیا بی‌نظیر است. تکرر و تعدد نمایندگان نهادهای مختلف کشور در بعضی کشورهای خارجی به خوبی عمق این مشکل را نشان می‌دهد. تعدد سلیقه‌ها در اعمال روش‌ها نیز در میان این مجموعه گسترده این مشکل را پیچیده‌تر و عمیق‌تر کرده است. چنین تنوع بی‌نظیری تنها در مدیریت سیاست خارجی مشکل ایجاد نمی‌کند بلکه به‌ویژه در شرایط حساس و یا بحرانی هزینه‌های بسیار سنگینی نیز به کشور تحمیل می‌کند؛ هزینه‌هایی که بار آن بر دوش دولت خاتمی نیز سنگینی کرده است.

مقایسه این وضعیت با دستگاه سیاست خارجی در سایر کشورها، ناهنجاری ساختاری مطرح را بیشتر روشن می‌کند. حتی در منعطف‌ترین شکل حکومت‌های فدرال که دولت‌های محلی ایالت‌ها اختیارات زیادی در همه امور دارند، «سیاست خارجی» صرفاً در حوزه وظایف و اختیارات دولت مرکزی قرار می‌گیرد و هیچ صلاحیت قابل توجهی برای تحرک خارجی دولت‌های محلی خارج از تصمیمات کاملاً متمرکز دولت مرکزی تعریف نشده است. در تمامی کشورها، اظهار نظر پیرامون مسایل خارجی علاوه بر رهبران و رؤسای جمهور و بعضاً نخست‌وزیران،

صرفاً از سوی وزارت امور خارجه و در ساختاری کاملاً تعریف شده اعمال می‌گردد. در بعضی کشورها مجالس و پارلمان‌ها نیز به مسایل مهم سیاست خارجی می‌پردازند ولی در تمامی این موارد حوزه ورود سایر نهادهای حکومتی، اعم از نظامی، فرهنگی، قضایی، حقوقی، انتظامی، اجتماعی، اجرایی و... در مسایل سیاست خارجی بسیار محدود یا حتی صفر است و آن دسته از نهادهای اقتصادی و فرهنگی و اجرایی که وظایف خارجی دارند کاملاً در چارچوب تعریف شده روابط خارجی و آن هم اکثراً در ساختارهایی غیردولتی به فعالیت می‌پردازند. این درحالی است که خاتمی به عنوان رئیس جمهور، کم و بیش همانند همکاران پیشین خود در دوره‌های قبلی از ابزارهای لازم سیاسی و قانونی متمرکز و قاطع در رقابت با سایر مراکز متعدد و موازی تصمیم‌گیری محروم بوده است.^۷

ب. چالش‌های منطقه‌ای

همان‌گونه که در بررسی دستاوردهای منطقه‌ای سیاست خارجی خاتمی، کشورهای حوزه خلیج فارس را به عنوان محدوده اصلی جغرافیایی مورد بررسی قرار دادیم، در این بخش نیز بررسی خود را بر این حوزه متمرکز می‌نماییم.

به رغم تأثیرات مثبت، فراوان و چشمگیری که سیاست خارجی جمهوری اسلامی در دوران خاتمی در بهبود، گسترش و تحکیم مناسبات میان ایران و کشورهای حوزه خلیج فارس داشته، ولی واقعیت این است که همواره موانع مهمی در راه پیشبرد سیاست تنش‌زدایی وی در منطقه خلیج فارس وجود داشته است.

منطقه خلیج فارس به عنوان مرکز تحولات سیاسی و بین‌المللی و محور ژئواکونومیک دنیا از پتانسیل بالقوه و بالفعل بالایی برای همکاری کشورهای منطقه برخوردار است. با وجود زمینه‌ها و عوامل همکاری در ابعاد جغرافیایی، اقتصادی، فرهنگی، دریایی و...، روابط بین کشورهای مزبور تحت تأثیر عوامل مختلفی دچار تنش می‌باشد. فرضیه این بخش از پژوهش درباره موانع موجود بر سر راه سیاست تنش‌زدایی به عنوان اولویت اول سیاست خارجی دولت خاتمی در منطقه خلیج فارس

عبارت است از: «ضعف اعتماد متقابل»، «ساختارهای سیاسی متفاوت با اهداف متضاد»، «برداشت‌های متفاوت از مفهوم امنیت منطقه‌ای»، «ادعاهای ارضی امارات علیه ایران و حمایت برخی کشورهای منطقه از این ادعاها»، «دخاله قدرت‌های منطقه‌ای خصوصاً آمریکا در امور منطقه»، «تفاوت ساختارهای قومی و مذهبی» و بالاخره «مکمل نبودن ساختار اقتصادی کشورهای منطقه». از آنجا که شکل‌گیری هر نوع همکاری درازمدت بین کشورهای منطقه خلیج فارس، مستلزم رفع موانعی است که در فوق به آن‌ها اشاره شد، به همین دلیل در این بخش به کالبد شکافی هریک از عوامل فوق و تأثیر منفی این عوامل در پیشبرد سیاست تنش‌زدایی در منطقه خلیج فارس خواهیم پرداخت:

۱. ضعف اعتماد متقابل

تکوین و گسترش مشارکت و همکاری در روابط بین کشورها، مستلزم وجود حسن نیت دولت‌هاست و اعتماد متقابل، مؤثرترین ابزار برای رسیدن به این هدف به‌شمار می‌رود. اعتماد و حسن نیت می‌تواند زمینه‌ساز صلح، تنش‌زدایی و پیشرفت کشورها باشد.

در منطقه خلیج فارس، با وجود وجوه مشترک تقویت‌کننده برای همکاری‌های منطقه‌ای، ضعف اعتماد متقابل و فقدان اقدامات مؤثر جهت ایجاد فضای مناسب برای اعتماد جمعی، منطقه را با پیچیدگی‌های زیادی مواجه ساخته است. سیاست‌های توأم با سوء ظن و عدم اطمینان در منطقه به حدی بوده است که هیچ‌یک از کشورهای منطقه حاضر نبوده‌اند که طرح ارائه‌شده از سوی کشور دیگر را بپذیرند و گاهی تمام امکانات خود را جهت بی‌اثر کردن طرح‌های ارائه‌شده به کار می‌بندند. درحالی که کشورهای منطقه از امکانات متعددی برای همکاری جهت یک زندگی مسالمت‌آمیز و به دور از تنش برخوردار هستند، تاکنون هزینه‌های گزافی را برای همین جو بی‌اعتمادی و سوء ظن پرداخته‌اند.

بیشترین بی‌اعتمادی در سطح منطقه خلیج فارس همواره بین اعراب و ایران وجود داشته است. بی‌اعتمادی کشورهای عرب منطقه خلیج فارس نسبت به ایران سابقه‌ای

طولانی دارد. این حافظه طولانی مدت تاریخی نمی‌توانست به آسانی و با اتخاذ یک راهبرد و سیاست مانند دیپلماسی تنش‌زدایی به کلی پاک و محو شود. به‌عنوان مثال هرچند فلسفه وجودی شورای همکاری خلیج فارس پس از گذشت زمان و پس از این که شورای مزبور دریافت ایران انقلابی دیگری خطری برای منطقه نیست زیر سؤال رفت ولی هنوز تا اعتماد واقعی و کامل این شورا به حکومت ایران فاصله زیادی باقی مانده بود.^۸

یکی از مهمترین دلایل ضعف اعتماد متقابل بین ایران و کشورهای منطقه خلیج فارس را باید در تفاوت دیدگاه‌های جمهوری اسلامی ایران و کشورهای مزبور نسبت به قدرت‌های بزرگ به‌ویژه ایالات متحده آمریکا، جستجو کرد. جمهوری اسلامی ایران، براساس سیاست‌های اصولی خود همواره با حضور بیگانگان در منطقه مخالف بوده است و آن را عامل ناامنی منطقه معرفی کرده است درحالی که دیگر کشورهای منطقه گاه به‌طور مستمر و گاه به‌صورت متناوب، امنیت خود را به حضور قدرت‌های مزبور در خلیج فارس گره زده‌اند. به منظور فائق آمدن بر این ضعف و سستی اعتماد متقابل در بین کشورهای منطقه نسبت به جمهوری اسلامی ایران، تهران همواره یکی از پایه‌های اصلی سیاست خارجی خود در منطقه خلیج فارس را «اعتمادسازی» قرار داده است.^۹

این سیاست پس از روی کارآمدن خاتمی و اعلام سیاست تنش‌زدایی، اعتمادسازی و مشارکت در منطقه خلیج فارس با جدیت هرچه تمامتر دنبال شد و به نتایج قابل توجهی هم دست یافت ولی پس از هشت سال تلاش دولت خاتمی در این راستا، جمهوری اسلامی هنوز راه طولانی در پیش رو داشت.

۲. ساختارهای سیاسی متفاوت با اهداف متعارض

ساختار و بافت سیاسی در منطقه خلیج فارس دچار تمایز شدیدی است و گوناگونی سیاسی به وضوح در این منطقه مشهود است. در ضلع شمالی خلیج فارس، نظام‌های جمهوری که درعین حال تفاوت اساسی با یکدیگر دارند، استقرار پیدا کرده‌اند. (در

ایران، جمهوری اسلامی متکی به آراء مردم و در اردن جمهوری غیردموکراتیک). در ضلع جنوبی و غربی خلیج فارس، نظام‌های قبیله‌ای و غیردموکراتیک سلطنتی یا امیرنشین حاکمیت دارند. بنابراین الگوهای رفتار سیاست متفاوتی در بین دولت‌های منطقه حاکم است. از حیث تاریخ تکوین دولت مدرن، در این منطقه اشکال متفاوت قدیم و جدید دیده می‌شود. کشورهای ایران و عمان از قدمت تاریخی برخوردارند. ایران دارای سابقه اقتدار دولت منطقه‌ای و جهانی همراه با استمرار تاریخی می‌باشد. عراق و عربستان با وجود داشتن سوابق گسسته دولت در پاره‌ای از مقاطع تاریخی، اساساً دولت‌های جدیدی هستند که حدود ۸۰ سال از عمر آن‌ها می‌گذارد و سایر کشورهای ضلع جنوبی و غربی، دولت‌های نوپا با عمر ۲۵ الی ۴۵ ساله هستند و سابقه تکوین دولت در آن‌ها کوتاه می‌باشد.^{۱۰}

نکته مهم در تشریح ساختارهای سیاسی متفاوت با اهداف متعارض در منطقه خلیج فارس این است که با پیروزی انقلاب اسلامی و استقرار نظام جمهوری اسلامی، تغییراتی اساسی و همیشگی در ساختار و اهداف سیاسی ایران به وجود آمد. این تغییرات هم به لحاظ شکل و صورت ظاهری و هم به لحاظ ماهیت و اهداف در تعارض جدی با ساختار و اهداف سایر نظام‌های سیاسی در منطقه خلیج فارس قرار گرفته است. در نظام جمهوری اسلامی، جنبه‌هایی از مشارکت رسمی و سیاسی مردم در انتخاب نمایندگان مجلس شورای اسلامی، ریاست جمهوری و حتی مجلس خبرگان رهبری وجود دارد. درحالی که در سایر کشورهای منطقه به‌ویژه شیخ‌نشین‌های خلیج فارس، قدرت همچنان به‌طور موروثی انتقال می‌یابد.

این ناهمگونی بنیادین و اساسی میان ساختارهای سیاسی جمهوری اسلامی ایران از یک طرف و اکثریت قریب به اتفاق کشورهای حوزه خلیج فارس از طرف دیگر از موانع همیشگی و جدی در پیشبرد اهداف سیاست خارجی ایران به‌طور کلی و دولت خاتمی به‌طور خاص است که در دوران ریاست جمهوری اش با پشتوانه میلیونی مردم عهده‌دار تأمین منافع آن‌ها در دستگاه دیپلماسی و در عرصه منطقه‌ای شد.

عامل ساختارهای متفاوت با اهداف متعارض، خصوصاً در روابط جمهوری

اسلامی و عربستان سعودی نمود بیشتری پیدا می‌کند. عدم تشابه در شکل و ماهیت نظام‌های سیاسی دو کشور؛ یکی مبتنی بر ماهیت انقلابی ضد سلطنتی و دیگری مبتنی بر سنت سلطنت موروثی، نوعی ناسازگاری را در روابط کشور حتی با روی کارآمدن دولت خاتمی و اتخاذ سیاست تنش‌زدایی و مفاهمه در سطح منطقه به دنبال داشت. حکام عربستان و سایر نظام‌های سلطنتی محافظه کار منطقه خلیج فارس، جمهوری اسلامی را چه با اتخاذ سیاست گفت‌وگو و تنش‌زدایی و چه بدون آن، نظامی تهدیدکننده می‌دانند که حاکمیت آن‌ها را در درون جامعه سیاسی همواره با مخاطره مواجه ساخته و از جمهوری اسلامی ایران، الگویی دموکراتیک برای اعراب ساخته است. خصیصه دموکراتیک‌بودن جامعه ایرانی و خطر سرایت مؤلفه‌های انتخاباتی از ایران به اعراب خلیج فارس حتی در آن مقطع با روی کارآمدن دولت خاتمی تشدید و تقویت هم شد.

درمجموع از آنجایی که مشارکت، همکاری و تشریک مساعی در یک منطقه، مستلزم وجود نظام‌های سیاسی تقریباً همسان و اهداف سیاسی غیرمتعارض و غیرمتضاد و همگون می‌باشد، لذا وجود ساختارهای سیاسی متفاوت با اهداف متعارض در منطقه خلیج فارس، یکی از مهمترین موانع در راه پیگیری و پیشبرد مطلق سیاست مشارکت جویانه و تنش‌زدایی خاتمی در منطقه بوده است.

۳. برداشت‌های متفاوت از مقوله امنیت منطقه‌ای

تأمین امنیت خلیج فارس، از اهداف بسیار مهم سیاست خارجی منطقه‌ای همه کشورهای این منطقه بوده و تا به امروز به صورت یک معمای پیچیده و لاینحل باقی مانده است. عربستان و دیگر کشورهای خلیج فارس چه در زمان شاه مخلوع، چه در دوران بعد از انقلاب اسلامی و حتی در دوران خاتمی، جمهوری اسلامی را همواره به یک کشور توسعه طلب و تهدیدکننده امنیت منطقه نگریسته‌اند. تلاش خاتمی نیز در هشت سال ریاست جمهوری هرچند چنین طرز تلقی را تعدیل کرده است اما همچنان پس‌مانده‌های تهدیدات‌نگاری جمهوری اسلامی در رفتار و مواضع سیاسی آن‌ها کم و بیش قابل تشخیص است.

درحالی که دیدگاه جمهوری اسلامی در خصوصیت امنیت منطقه خلیج فارس براساس «تکاء به خود» و «منطقه‌نگری» استوار شده بود، سایر کشورهای عرب حاشیه خلیج فارس به‌ویژه عربستان به منظور مقابله با تهدید ایران از یک سو و گسترش همکاری‌های دفاعی با واشنگتن ازسوی دیگر مانع از تحقق این تئوری امنیتی جمهوری اسلامی در منطقه می‌شدند.^{۱۱}

به‌طور کلی عمده کشورهای حوزه خلیج فارس از جمله عربستان سعودی، تأمین امنیت منطقه‌ای را در ارتباط تنگاتنگ با حضور آمریکا در منطقه ارزیابی کرده و می‌کند و همین زمینه‌ساز شکل‌گیری پیمان‌های نظامی - امنیتی دوجانبه و جداگانه ایالات متحده در گذشته و حال با آن‌ها بوده است. البته حوادث ۲۰ شهریور ۱۳۸۰ (یازده سپتامبر ۲۰۰۱) و بازداشت برخی اتباع عربستانی در آمریکا به اتهام دست‌داشتن در این حادثه، در تغییر رویکرد امنیتی عربستان و گرایش آن به جمهوری اسلامی تأثیر شگرفی داشته است اما با این حال عربستان سعودی هنوز تئوری امنیتی سابق خود را کم و بیش حفظ کرده است.

بدین‌سان وجود نگرش‌های متفاوت و متضاد کشورهای منطقه نسبت به امنیت خلیج فارس، به‌ویژه آنجا که سخن از حضور نظامی قدرت‌های بزرگ پیش می‌آید، یکی از مهمترین موانع در راه سیاست تنش‌زدایی جمهوری اسلامی در خلیج فارس به‌شمار می‌رفت.

۴. حمایت از ادعاهای امارات متحده عربی نسبت به جزایر سه‌گانه ایرانی
در خلیج فارس، اختلافات سرزمینی متعددی، با قدرت انفجاری بالقوه‌ای به بزرگی قدرت انفجاری بحران کویت در سال‌های ۱۹۹۰ و ۱۹۹۱ وجود دارد. هیچ‌یک از این اختلافات پدیده جدیدی نیست بلکه در برخی موارد چند دهه از عمر آن‌ها می‌گذرد. اختلافات و ادعاهای ارضی تاکنون نقش مؤثر و برجسته‌ای در شکل‌دهی به روابط سیاسی و اقتصادی بین کشورهای خلیج فارس ایفاء نموده است و در طول تاریخ به‌طور مکرر سبب تنش میان دولت‌های منطقه شده است. این مسأله تنها در طی یک

دهه موجب دو تجاوز نظامی با ابعاد گسترده در منطقه گردیده است: تجاوز عراق به ایران در سپتامبر ۱۹۸۰ (۳۱ شهریور ۱۳۵۹) و تجاوز عراق به کویت در دوم اوت ۱۹۹۰ که منجر به بروز دومین جنگ بزرگ در خلیج فارس گردید.

یکی از اختلافات مهم و تاریخی ارضی در منطقه خلیج فارس، اختلاف ایران و امارات متحده عربی بر سر مالکیت جزایر سه گانه ابوموسی و تنب بزرگ و کوچک است. این درحالی است که این جزایر بر اساس ۲۴ نقشه‌ای که متعلق به خود انگلیسی‌های نیمه دوم قرن ۱۹ نیز بوده است به لحاظ حقوقی در تملک ایران بوده‌اند و همواره در طول تاریخ جزئی از خاک ایران و تحت حاکمیت آن قرار داشته‌اند. لیکن نقض این حاکمیت به واسطه توافقات غیرقانونی استعمار بریتانیا قبل از خروج از منطقه خلیج فارس با شیخ شارجه ریشه بسیاری از اختلافات مرزی و جغرافیایی میان ایران و امارات متحده عربی است.^{۱۲}

هرچند با روی کار آمدن خاتمی و اعلام سیاست تنش‌زدایی، برخی امیدها برای بهبود هرچه بهتر مناسبات میان ایران و امارات متحده عربی زنده شد اما امارات متحده عربی با ابراز تمایل برای طرح مجدد مسأله جزایر سه گانه ایرانی در سال ۱۹۹۷ (۱۳۷۶) نادرستی این خوشبینی را به اثبات رساند. درواقع امارات متحده تا سال ۱۹۹۷ درمورد بیان طرح مسأله جزایر سه گانه تمایل چندانی نداشته است. دلیل اصلی این امر فقدان علاقه قدرت‌های بزرگ در حمایت از مواضع امارات بوده است. با این توصیف، دیدار وزیر امور خارجه امارات از ایران در سال ۱۹۹۷ برخلاف اظهار نظر برخی محققان اماراتی مانند محمد عبدالله الرکن، منجر به شکاف و آشفته‌گی مناسبات بین دو طرف شد. دو طرف بیش از مذاکره و تفاهم، مناقشات خود را روی میز مذاکره مطرح نمودند.^{۱۳}

نکته مهم این است که هرچند روابط اعضاء شورای همکاری خلیج فارس، به‌ویژه عربستان، با جمهوری اسلامی ایران پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ گسترش چشمگیری یافت و هرچند گرمی روابط ایران با عربستان نگرانی مقامات امارات را به گونه‌ای برانگیخت که آن‌ها عربستان را متهم کردند با هزینه این کشور روابط خود با ایران را

توسعه داده است،^{۱۴} اما با این وجود، اعضای این شورا همواره در بیانیه‌های پایانی خود حمایت قاطع خود را از مواضع امارات در خصوص مالکیت جزایر سه گانه ایرانی اعلام می‌کردند. آخرین موضع‌گیری‌های مزبور به عصر روز یکشنبه در هفدهم خرداد ۱۳۸۳ برمی‌گردد. هنگامی که وزرای خارجه کشورهای عضو شورای همکاری خلیج فارس برای تصمیم‌گیری در بیانیه پایانی در سالن مجللی در شهر ساحلی جدّه عربستان گرد هم آمدند، موضوع یک بند بیانیه، از پیش تعیین شده بود. وزرای خارجه کشورهای عمان، عربستان، قطر، کویت، امارات متحده و بحرین در پایان این اجلاس یک‌روزه با گنجانیدن بندی با حمایت از ادعاهای امارات درباره جزایر سه گانه ابوموسی، تنب بزرگ و تنب کوچک، ایران را «شغالگر» این جزایر خواندند.^{۱۵}

آنچه بدیهی است آن که «شغالگر» خواندن ایران از سوی اعضای شورای همکاری خلیج فارس آن هم پس از هفت سال اعلام و اعمال سیاست تنش‌زدایی خاتمی در منطقه، حاکی از چالش‌های منطقه‌ای جدی پیش روی دولت وی در عرصه سیاست خارجی بود. این چالش از آن جایی بیشتر خود را نشان می‌دادند که چهار روز پیش از برگزاری اجلاس مزبور در جدّه، به‌سوی یک لنج صیاد ایرانی در حاشیه جزیره ابوموسی تیراندازی شده و کاپیتان و خدمه آن به بندری در دبی منتقل شده بودند.

نکته جالب در این زمینه این است که وزرای خارجه کشورهای عضو سازمان کنفرانس اسلامی نیز حق حاکمیت بر آب‌های سرزمینی، حریم هوایی فلات قاره و مناطق ویژه اقتصادی ایران را متعلق به امارات متحده دانستند.^{۱۶}

مجموع این شواهد نشان می‌دهد علی‌رغم تأکید متعدد خاتمی مبنی بر لزوم حل و فصل اختلاف ارضی با امارات از طریق گفت‌وگوی مستقیم و درچارچوب تفاهمنامه ۱۹۷۱^{۱۷} امارات همچنان با طرح این موضوع در دستور کار نشست‌های مختلف وزرای خارجه و سران شورای همکاری خلیج فارس و نیز احاله موضوع به دادگاه بین‌المللی لاهه و تأکید مکرر بر آن، درصدد بین‌المللی کردن این مسأله بوده و هست.

درمجموع ادامه روند حمایت و پشتیبانی اعضای شورای همکاری خلیج فارس از

ادعاهای بی‌پایه و اساس امارات و تلاش این کشور برای بین‌المللی کردن مسأله جزایر سه گانه، به‌رغم تأکید این اعضاء بر گسترش روابط با جمهوری اسلامی پس از دوم خرداد ۱۳۷۶، همواره یکی از مهمترین موانع در راه عملی کردن سیاست خارجی خاتمی مبنی بر تنش‌زدایی در منطقه خلیج فارس قلمداد می‌شد. ایران همواره بیانیه‌های شورای همکاری خلیج فارس را که به پشتیبانی از ادعاهای امارات صادر می‌شود، دخالت در امور داخلی و حاکمیت و تمامیت ارضی خود دانسته است.

۵. دخالت آمریکا در امور منطقه

منطقه خلیج فارس به‌دلیل اهمیت راهبردی و ذخایر نفتی، همواره مورد توجه قدرت‌های فرامنطقه‌ای بوده است که همواره به‌عنوان وسیله‌ای جهت نیل به اهداف خود به آن نگریسته‌اند و امنیت آن را از دریچه حجم چاه‌های نفتی ارزیابی کرده‌اند. خلیج فارس از معدود مناطقی است که اهمیت آن برای غرب و به‌ویژه آمریکا واضح و روشن است.

پس از فروپاشی شوروی و نظام دوقطبی، ایالات متحده خود را برای ایفای نقش رهبری جهان آماده می‌کرد و سیاست‌هایش را در مورد نقاط مختلف جهان از جمله خلیج فارس مورد ارزیابی مجدد قرار داد. در همین زمان حمله عراق به کویت اولین فرصت مناسب را برای آزمایش و نشان‌دادن قدرت رهبری آمریکا به کشورهای جهان فراهم آورد.^{۱۸}

در شرایطی که دیدگاه آمریکا در مورد رفتار با ایران شدیدتر از گذشته شده بود، حضور نیروهای این کشور در منطقه و امضای قراردادهای دفاعی دوجانبه با کشورهای عرب حوزه خلیج فارس موقعیت آن را به شدت تقویت می‌کرد. آمریکا در این دوره زمینه را برای مبارزه جدی و کنترل ایران در چارچوب سیاست «مهار دوجانبه» آماده می‌کرد و همین مسأله سبب شد که این کشور از همکاری بین ایران و کشورهای خلیج فارس تا حد زیادی جلوگیری کند.^{۱۹} در همین راستا آمریکا در چارچوب راهبرد «ایران هراسی منطقه‌ای» کوشید تا با بزرگ نشان‌دادن خطر ایران

برای عربستان و کشورهای کوچکتر حوزه خلیج فارس و با تبلیغات وسیع در مورد قدرت نظامی ایران، این کشورها را از ایران بترساند و در سیر گسترش مناسبات آن‌ها با جمهوری اسلامی اخلاص ایجاد کند. از جمله آمریکا پس از عقد قراردادهای دفاعی با کشورهای عرب حوزه خلیج فارس و گرفتن تسهیلات و پایگاه‌های نظامی از آن‌ها و تقویت روابط نظامی خود با عربستان، با بزرگ نشان دادن خطر ایران از ورود تهران به ترتیبات امنیتی منطقه جلوگیری می‌کرد.^{۲۰}

آمریکا این سیاست تفرقه‌افکنانه خود را حتی پس از شروع به کار دولت خاتمی و بروز نشانه‌هایی از بهبود مناسبات تهران با سایر پایتخت‌های حوزه خلیج فارس ادامه داد. این کشور همچنان پس روی کارآمدن خاتمی، هرچند وقت یکبار وزیر دفاع خود را به خلیج فارس اعزام می‌کرد تا ضمن یادآوری خطر ایران به کشورهای منطقه، زمینه را برای امضای قراردادهای کلان نظامی با این کشورها آماده سازد. در این راستا، آمریکا حتی سیستم امنیتی مشترک بین آمریکا و شورای همکاری خلیج فارس را به کشورهای عضو این شورا پیشنهاد کرد.^{۲۱}

درمجموع حضور و مداخله مستقیم آمریکا در امور جاری منطقه، به‌ویژه پس از حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ و حمله نظامی به افغانستان و عراق، همواره یکی از مهمترین موانع بر سر راه پیگیری و پیشبرد سیاست مشارکت‌جویانه و تنش‌زدایی دولت خاتمی در منطقه خلیج فارس به‌شمار می‌رفت. البته علاوه بر آمریکا، کشورهای دیگری مانند انگلیس، فرانسه، ژاپن و حتی روسیه نیز تاحدودی با مسایل منطقه خلیج فارس در ارتباط هستند. اما مداخله آن‌ها در امور منطقه هرچند با دو حمله نظامی آمریکا پس از حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ بیشتر از گذشته شده است، اما اهمیت آن از موقعیت درجه دومی برخوردار است و لذا از بررسی تأثیر آن بر روابط ایران و کشورهای منطقه خلیج فارس و ارزیابی سیاست خارجی دولت خاتمی در این زمینه چشم‌پوشی می‌نماییم.

۶. تفاوت ساختارهای قومی - مذهبی و فرهنگی

در مباحث تئوریک درباره «همکاری» گفته می‌شود که وجود ساختارهای فرهنگی و

اجتماعی مشابه باتوجه به عوامل قومی، نژادی، مذهبی، فرهنگی، تاریخی و میراث مشترک در یک منطقه و یا در میان دو کشور به معنی وجود همبستگی اجتماعی خواهد بود. درمقابل عدم تشابه در این موارد به عدم همبستگی اجتماعی منجر خواهد شد. تشابه در این عوامل دولت‌های یک منطقه را به هم پیوند می‌دهد و با ایجاد احساس یگانگی میان مردم یک منطقه در نزدیکی آن‌ها به یکدیگر نقش بسزایی دارد. به‌عنوان مثال در مناطقی که مردم آن‌ها دارای زبان، مذهب، فرهنگ، نژاد، تاریخ و میراث مشترک هستند، امکان نزدیکی آن‌ها بسیار بالاتر از مناطقی است که در این زمینه‌ها اشتراک ندارند. در مناطقی که مردم آن‌ها دارای اشتراکات فرهنگی و اجتماعی فراوانی هستند، دولت‌ها باتوجه به افکار عمومی کشورشان بیشتر درجهت همکاری سوق می‌یابند تا درجهت رقابت و ستیزه. در مقابل در مناطقی که اختلافات فرهنگی - اجتماع فراوان است، این عوامل می‌تواند همواره بهانه‌ای برای رقابت، جنگ و ستیز فراهم سازد و یا حداقل دولت‌ها را در یک شرایط بحرانی و تنش‌زا قرار دهد. به‌لحاظ فرهنگی، ایرانی‌ها تردید ندارند که ایران و ایرانی دارای یک فرهنگ برتر در منطقه است، بسیار برتر از عرب‌ها که ایرانی‌ها از نظر تاریخی آن‌ها را «بدوی‌های بی‌شعور صحرا»، «سوسمارخور»، «تن‌پرور و ناآشنا با راه و رسم تمدن» می‌شمارند. ایرانیان عموماً عقیده دارند که از همسایگان و دشمنان خود تیزهوش‌ترند. به عبارت دیگر ایرانیان به دنیای اطراف خود احساس نخوت ذاتی و نسبت به برتری فرهنگی خود اطمینان دارند.^{۲۲}

«مذهب» نیز یکی از عناصر بسیار مهم ساختار فرهنگی ایران است که در تبیین هویت جامعه ایرانی نقش اساسی داشته و دارد. ۹۸ درصد مردم ایران مسلمان هستند. موضوعی که به لحاظ مذهبی ایران را در میان کشورهای اسلامی به صورت مشخص‌تری متمایز می‌سازد این است که ۹۳ درصد جمعیت ایران پیرو مذهب شیعه هستند.^{۲۳} ویژگی‌های متمایزکننده تشیع از تسنن نه فقط در مبادی و مبانی آن بلکه مهم‌تر از آن در روح شیعه یعنی در گرایش و نگرش‌هایی نهفته است که در مسیر تاریخی، موضع شیعه را در مسایل بحث‌انگیز تاریخ اسلامی و جامعه عقاد اسلامی، تشخیص بخشیده است.

ایرانیان همواره در برابر هجوم قدرت خارجی و بیگانه مقاومت نشان داده‌اند و حتی در صورت شکست، نیروی غالب را به لحاظ معنوی، مغلوب و مجذوب خود نموده‌اند. اما مسأله «عرب» امر دیگری بود. عرب تازه‌مسلمان فکر تازه‌ای آورد که متضمن سعادت انسان و رهایی توده‌های ایرانی از ظلم و ستم حاکمان وقت و رهایی از فشار بالای مالیات‌ها بود و به همین دلیل توده مردم در برابر عرب‌ها نایستادند و اسلام را با آغوش باز پذیرفتند. اما کم‌کم مسأله عرب از «اسلام» جدا شد و رفتار خلفای بنی‌امیه و عمال آن برخلاف دستورات صریح دین مبین اسلام به صورت دیگری درآمد. موضوع «غالب و مغلوب»، «عصیت عربی و برتری دادن به نژاد عرب» آشکار گردید. گرایش ایرانیان به مذهب شیعه در این دوران که نقطه مقابل مذهب رسمی خلفای سنی عرب بود، نوعی مبارزه با سلطه اعراب نیز محسوب می‌شد.^{۲۴} این تقابل، خود را حتی پس از پیروزی انقلاب اسلامی ایران و گذشت چند صد سال را حفظ کرده است. بعد از پیروزی انقلاب در سال ۱۹۷۹، جبهه‌بندی اعراب علیه ایران، به‌ویژه طی هشت سال جنگ عراق علیه این کشور و حمایت همه‌جانبه کشورهای عربی منطقه خلیج فارس از صدام به رهبری عربستان سعودی؛ کشتار ایران در مراسم حج ۱۳۶۶؛ حمایت عربستان سعودی و سایر کشورهای حوزه خلیج فارس از حضور آمریکا در منطقه و حمایت کشورهای عربی به رهبری عربستان و مصر از ادعاهای امارات درباره جزایر سه‌گانه ایران، تصویر تیره و تاری از اعراب در ذهن ایرانیان ترسیم کرده است به گونه‌ای که در شرایط بحرانی به سادگی ناسیونالیسم ایرانی را علیه اعراب منطقه خلیج فارس و به‌ویژه عربستان تحریک می‌کند.

به‌طور کلی ذهنیت منفی اعراب و ایرانیان نسبت به یکدیگر ریشه در انباشته‌های متراکم تاریخی دارد که ساختار شکننده قومی و مذهبی را میان آن‌ها به وجود آورده است. بنابراین سیاست خارجی هر دولتی که در ایران و جمهوری اسلامی روی کار بیاید صرف نظر از این که رویکرد تنش‌زدایانه داشته باشد یا نداشته باشد درقبال اعراب منطقه با مشکل تاریخی، مذهبی و قومی مواجه خواهد شد.

۷. مکمل نبودن ساختار اقتصادی کشورهای منطقه

همکاری های اقتصادی به توزیع منابع اقتصادی و مکمل بودن اقتصاد کشورهای یک منطقه و همچنین ویژگی الگوهای تجارتي بستگی دارد. کشورهایی که دارای اقتصاد مکمل باشند، سطح همکاری و همگرایی در یک منطقه را تقویت می کنند و در مقابل، عدم توانایی ساختارهای اقتصادی در رفع نیازهای متقابل دوجانبه و چند جانبه و وجود اقتصادهای مشابه و حتی رقیب موجب کاهش همکاری و گاه افزایش اختلاف می شود.

با یک نگاه کلی به ساختار اقتصادی کشورهای منطقه به وضوح مشاهده می شود که ساختارهای اقتصادی کشورهای منطقه، تقریباً مشابه هستند. اقتصاد همه کشورهای منطقه، تک محصولی و متکی بر درآمدهای حاصل از فروش مواد خام (نفت و انرژی) است. از نظر ساختار صنعتی نیز این کشورها کم و بیش وابسته به کشورهای پیشرفته خارج از منطقه هستند. بدیهی است ساختارهای ضعیف صنعتی از یک سو قابلیت همکاری های درون منطقه ای را کاهش می دهند و از سوی دیگر ضرورت و نیاز همکاری های واگرایانه و جداگانه به ساختارهای پیشرفته صنعتی را افزایش می دهد. به این ترتیب این کشورها اولاً توان رفع نیازهای یکدیگر را ندارند ثانیاً وجود صنایع پتروشیمی و دیگر فرآورده های نفتی مشابه، زمینه همکاری شکننده و رقابت میان کشورها را برای بازاریابی خارجی فراهم می نماید.^{۲۵}

بدین سان امکان مبادلات بازرگانی میان کشورهای منطقه خلیج فارس همواره با ریسک بالایی مواجه است و حتی در بهترین شرایط سیاسی - دیپلماتیک، به لحاظ اقتصادی نمی توانند شریک تجاری مناسب و مکمل برای یکدیگر باشند. بنابراین ساختارهای اقتصادی غیرمکمل و شکننده، دامنه تأثیر گذاری سیاسی و اقتصادی سیاست تنش زدایی خاتمی را همواره محدود می کردند.

ج. چالش ها و موانع فرامنطقه ای

۱. موانع عادی سازی مناسبات تهران - واشنگتن پس از دوم خرداد ۷۶
به رغم تمام تلاش هایی که دستگاه دیپلماسی خاتمی در طول هشت سال ریاست

جمهوری وی به منظور عادی سازی مناسبات ایران و آمریکا انجام داده است، اما همچنان برخی موانع و چالش های اساسی در راه بهبود روابط تهران - واشنگتن جا خوش کرده بودند. برخی از این موانع و چالش ها به موانع داخلی در هر دو کشور برمی گشت. برخی دیگر موانعی تاریخی و درازمدت بودند درحالی که برخی موانع، جدیدتر و مقطعی تر از بقیه به نظر می رسیدند.

در این بخش تلاش خواهد شد که به واکاوی فعال چالش دولت هشت ساله اصلاحات در راه عملی کردن شعار رابطه با آمریکا بنشینیم و از این رهگذر یک گام دیگر به ارزیابی کارنامه سیاست خارجی دولت خاتمی نزدیک تر از گذشته شویم.

۱-۱. موانع داخلی در دو طرف

ادبیات سیاسی موجود درخصوص موانع داخلی در عادی سازی مناسبات ایران و آمریکا مختص به بررسی این چالش ها در یکی از دو کشور بدون در نظر گرفتن طرف مقابل قابل تصور نیست بلکه درون مایه اساسی پژوهش ها و اظهار نظر ها در این زمینه، بررسی این موانع در هر دو کشور مزبور است. هر چند باید تأکید کرد که سهم تقصیر و یا دست کم قصور در عادی سازی مناسبات تهران و واشنگتن براساس این ادبیات سیاسی بیشتر از جانب ایالات متحده آمریکا ارزیابی شده است تا ایران.

شاید نقطه عزیمت قلم فرسایی درباره موانع داخلی در جمهوری اسلامی برای نزدیک شدن به ایالات متحده آمریکا، سخنان رهبر معظم انقلاب در جمع وزیر امور خارجه و نمایندگان سیاسی جمهوری اسلامی ایران در خارج از کشور در ۲۵ مرداد ماه ۱۳۷۸ باشد. ایشان در جمع مزبور تصریح نمودند که:

«مسأله ما با آمریکا، مسأله تشنج زدایی نیست. پیشرفت اقتصادی در ایران به ضرر آمریکاست و اگر الگوی اسلامی در ایران موفق شود، کشورهای دیگر نیز تشویق خواهند شد. بنابراین سیاست استکباری آمریکا متکی بر ایجاد مزاحمت برای جمهوری اسلامی ایران و ممانعت از پیشرفت اقتصادی کشور ماست و براین اساس تا هنگامی که ایران به عنوان یک کشور مستقل و اسلامی و دولتی متکی بر ملت مؤمن

خویش در صحنه سیاست جهانی حضور دارد، آمریکا به مخالفت و ستیز خود با این ملت و نظام ادامه خواهد داد.^{۲۶}

بسیاری از تحلیلگران کلیدی و استراتژیست ایالات متحده آمریکا از جمله جفری کمپ، مدیر اسبق برنامه‌های استراتژیک منطقه‌ای آمریکا در مرکز نیکسون و دستیار ویژه رئیس جمهور در دوران رونالد ریگان، این گونه اظهار نظرهای رسمی را نوعی بحران سیاسی بین اصلاح طلبان و محافظه کاران تلقی کردند و از جمله تأکید کردند که تا زمانی که بحران مزبور در ایران فروکش نکند، نمی‌توان تغییر چشمگیری را در روابط ایران و آمریکا انتظار داشت.^{۲۷}

برخی دیگر از نویسندگان غربی نظام سلسله‌مراتبی سیاسی در جمهوری اسلامی را عامل ناامیدی از رابطه ایران و آمریکا ارزیابی کرده‌اند: «گروه زیادی در خارج از ایران امیدوارند که پیروزی خاتمی منجر به ورود سیل خارجی‌ان و بهبود رابطه بین‌المللی شود. اما در نهایت این رهبر نظام جمهوری اسلامی، آیت‌ا... خامنه‌ای است که تصمیم آخر را می‌گیرد و اوست که می‌تواند بگوید رابطه با آمریکا صلاح است یا خیر».^{۲۸}

برخی دیگر از نویسندگان ترکیب سیاسی هیأت حاکمه آمریکا را از دور دوم ریاست جمهوری کلیتون به بعد آغاز روندی می‌دانستند که ذهنیت تنش‌زدایی با واشنگتن را با آمدن خاتمی با تردید مواجه کرد: «از این زمان شاهد شکل‌گیری روندی سینوسی بودیم که نمادهایی از همکاری در سطوح روابط اقتصادی، فرهنگی را نشان می‌داد اما هنگامی که این همکاری‌ها می‌خواست وارد عرصه سیاسی شود یا از وضعیتی مبتنی بر سیاست نرم^{۲۹} به عرصه سیاست سخت^{۳۰} وارد شود، ساختارهای داخلی آمریکا و ساختارهای داخلی ایران مقاومت می‌کردند...».^{۳۱}

ادبیات سیاسی موجود در خصوص موانع داخلی در ایران و آمریکا برای عادی‌سازی مناسبات تهران - واشنگتن در یک اظهار نظر اخیر خاتمی به‌عنوان رئیس جمهور اصلاحات و مطرح‌کننده سیاست تنش‌زدایی با غرب، تکامل می‌یابد. وی در مصاحبه‌ای که در مردادماه سال جاری با روزنامه عرب زبان *الحیات* انجام داد، تصریح کرده است:

«از همان ابتدا، تمایلی از هر دو طرف یعنی طرف ایرانی و طرف آمریکایی وجود داشته است که در روابط بین دو کشور بهبودی حاصل نشود. زمانی که ما از نزدیک مسائل را پیگیری کردیم، متوجه شدیم برخی در ایران و برخی در آمریکا سیاست تخریب روابط را اتخاذ کرده‌اند».^{۳۲} خاتمی در ادامه مصاحبه با الحیات خاطر نشان کرد:

«در ایران افرادی هستند که نسبت به آمریکا بسیار بدبین هستند و معتقدند روابط بهتر با آمریکا به منافع ملی ضربه خواهد زد. این دیدگاه بر مبنای تاریخچه بدی است که آمریکایی‌ها به علت سیاست‌های اشتباه خود در قبال ایران، در ذهن این افراد به جا گذاشته‌اند... هر دو طرف باید نگاه متفاوتی اتخاذ کنند و با نگرش مثبتی به یکدیگر نظر کنند و برای این منظور، آمریکا باید گام نخست را از راه تغییر مثبت سیاست‌های خود در قبال ایران بردارد... ما هنوز در زمینه برقراری روابط با آمریکا به یک اجماع سیاسی دست نیافته‌ایم... مادامی که سیاست ما این باشد در این صورت هر دولتی اعم از محافظه کار یا اصلاح طلب نمی‌تواند آن را نقض کند».^{۳۳}

این قبیل اظهار نظرهای صریح در خصوص چالش‌های داخلی در مناسبات ایران و آمریکا به‌ویژه از سوی کسی که در رأس دستگاه دیپلماسی تنش‌زدایی و گفت‌وگو با غرب به مدت هشت سال فعالیت مستمر داشته است، حاکی از جدی و عینی بودن موانع مزبور در داخل دستگاه‌های حکومتی جمهوری اسلامی ایران و ایالات متحده آمریکا می‌باشد.

۲-۱. گلیه‌های تاریخی ایران و آمریکا

حافظه تاریخی ایرانیان نسبت به عملکرد سوء گذشته دولت آمریکا در تاریخ معاصر ایران منشاء برخی گله‌مندی‌های تاریخی است که رفع و حذف آن از اذهان، به راحتی از عهده یک دولت و دستگاه دیپلماسی خاص بر نمی‌آید:

اول. مشکلات روابط ایران و آمریکا قبل از انقلاب

برای اغلب ایرانی‌ها، مهمترین مسایلی که مانع روابط عادی با ایالات متحده می‌شود

با نقش تاریخی مسأله‌دار سیا در کودتای ۲۸ مرداد سال ۱۳۳۲ برای سرنگونی دکتر مصدق و بازگرداندن شاه گره خورده است.^{۳۴} حمایت بی‌قید و شرط آمریکا از نظام پادشاهی، انقلابیون ایران را کاملاً به سیاست‌های واشنگتن در قبال خاورمیانه و به‌خصوص ایران بدبین کرده است. آثار این بدبینی پس از گذشت سه دهه از وقوع انقلاب اسلامی هنوز قابل مشاهده است.

دوم. مشکلات روابط ایران و آمریکا بعد از انقلاب

این حافظه تاریخی با بلوکه شدن میلیاردها دلار دارایی ایران در زمان وقوع انقلاب اسلامی؛ طرح کودتای آمریکا در پایگاه هوایی شهید نوژه در ۲۱ تیرماه ۱۳۵۹ و شکست عملیات نظامی آمریکایی در صحرای طبس در ۱۵ اردیبهشت ماه ۱۳۵۹ که به‌منظور آزاد کردن گروگان‌های سفارت آمریکا در تهران طراحی شده بود تقویت و با تولید می‌شود. حمایت قاطعانه واشنگتن از هشت سال تجاوزگری عراق علیه ایران، قضیه حمله موشکی به هواپیمای مسافربری ایرباس و در نهایت حمله ناو جنگی آمریکا به اسکله‌های نفتی ایران در خلیج فارس از جمله عمده‌ترین مشکلات تاریخی در روابط ایران و آمریکا پس از وقوع انقلاب اسلامی در ۲۲ بهمن ۱۳۵۷ است.

بدین‌سان مسأله رابطه ایران و آمریکا برای دولت و ملت هردو طرف به یک تابو و طلسم تاریخی مبدل شده است که هشت سال دیپلماسی خاتمی نتوانست آن را بشکند و به کناری بگذارد. بنابراین شاید عادی‌سازی این مناسبات مستلزم گذشت هرچه بیشتر زمان باشد که در حوصله و توان دیپلماسی دولت خاتمی نمی‌گنجد.

۱-۳. اتهامات سه‌گانه ایالات متحده علیه جمهوری اسلامی

تحلیل محتوای اظهارات مقامات آمریکایی در عرصه سیاست خارجی این کشور برمی‌آید حاکی از آن است همواره سه موضوع یا اتهام اساسی از سوی واشنگتن علیه جمهوری اسلامی ایران دنبال شده است:

- حمایت از تروریسم بین‌المللی و منطقه‌ای

- مخالفت با روند صلح در خاورمیانه
- تلاش برای دستیابی به سلاح‌های کشتار جمعی

طرح این سه اتهام به صراحت و وضوح در اتهامات مقامات آمریکایی قابل مشاهده و بررسی است. به عنوان مثال ریچارد مورفی، مدیر مرکز مطالعات خاورمیانه در شورای روابط خارجی سنا و دستیار اسبق وزیر خارجه آمریکا بارها تأکید کرده است که:

«شکایت‌های ما از جمهوری اسلامی را همه می‌دانند: ۱. پشتیبانی ایران از تروریسم بین‌المللی؛ ۲. حمایتش از توسل به خشونت برضد فراگرد صلح عرب - اسرائیلی؛ ۳. تعقیب برنامه سلاح‌های هسته‌ای ایران. تهران همه این اتهامات را رد کرده است، اما سازمان‌های اطلاعاتی آمریکا و اروپایی مدارک مستند درباره هر سه مورد را گزارش کرده‌اند. واشنگتن از افشای مدارک مربوط به این اتهامات خودداری می‌کند چون با این عمل، منابع و شیوه‌های گردآوری اطلاعات را به خطر می‌اندازد...»^{۲۵}

تکرار اتهامات سه گانه مزبور که گاه مورد نقض حقوق بشر نیز به آن اضافه می‌شود از زبان مقامات آمریکایی حاکی از وجود طرح حساب‌شده و چالشی همیشگی در چشم‌انداز مناسبات تهران - واشنگتن چه در زمان خاتمی و چه در دوره ریاست جمهوری پیش و پس از وی است به عنوان مثال ویلیام کوهن، وزیر دفاع وقت آمریکا در سال ۱۳۷۷ و در شرایطی که امیدها به عادی‌سازی مناسبات با آمریکا پس از دوم خرداد ۷۶ زنده شده بود، مدعی شد:

«تا زمانی که ایران به حمایت از تروریسم، ساختن سلاح‌های کشتار جمعی و مخالفت با روند صلح خاورمیانه ادامه دهد، روابط میان تهران و واشنگتن پیشرفت درخور توجهی نخواهد کرد».^{۲۶}

با نزدیک شدن پایان دوره اول ریاست جمهوری خاتمی، واشنگتن ایران را در صدر کشورهای حامی تروریسم قرار داد و تهران را به عنوان ناقض حقوق بشر و اخلاخل کننده در روند صلح خاورمیانه معرفی کرد. به همین دلیل ایالات متحده در پی پایان مدت قانونی تحریم‌های ایران و لیبی - که علیه شرکت‌های خارجی طرف معامله

با بخش انرژی ایران جریمه‌هایی تحمیل می‌کرد — در ماه اوت ۲۰۰۱ بار دیگر این طرح را در کنگره تمدید کرد. قانون تحریم مزبور که تاکنون نیز ادامه دارد دارای دو شرط است که در صورت تحقق، ایران از دایره این تحریم‌ها بیرون می‌رود: اول این که نام ایران از فهرست کشورهای حامی تروریسم که وزارت خارجه آمریکا سالانه آن را منتشر می‌کند، خارج گردد و دوم این که ایران به تلاش‌های خود برای طراحی توسعه و ساخت یا دستیابی به دستگاه‌های انفجاری هسته‌ای یا مواد و تکنولوژی مربوطه، سلاح‌های شیمیایی و بیولوژیک، موشک‌های بالستیک و تکنولوژی پرتاب موشک‌های بالستیک پایان دهد. بخشی از اقدام مزبور آمریکا در واکنش به برگزاری کنفرانس حمایت از انتفاضه در تهران و حضور رهبر انقلاب، ریاست جمهوری و رئیس وقت مجلس شورای اسلامی در این نشست بازمی‌گشت.^{۳۷}

اتهامات چهارگانه همیشگی ایالات متحده آمریکا علیه جمهوری اسلامی (نقض حقوق بشر، حمایت از تروریسم، تلاش برای ساخت سلاح‌های کشتار جمعی و اخلاف در روند صلح خاورمیانه) را باید در چارچوب پیش‌شرط‌های آمریکا برای برقراری و عادی‌سازی مناسبات با ایران فهم و درک کرد. بدیهی است که از منظر این نویسندگان، جمهوری اسلامی نیز پیش‌شرط‌هایی برای گفت‌وگو با آمریکا دارد. به عبارت دیگر ادبیات سیاسی مذکور پیش‌شرط‌های متقابل طرفین را از جمله موانع عمده در راه سیاست تنش‌زدایی با غرب در برنامه‌های دولت خاتمی به حساب می‌آورد. به این ترتیب دولت آمریکا همواره چهار شرط اساسی برای برقراری رابطه و به عبارت دیگر ترک مخالفت با ایران تعیین نموده است:

۱. رسمیت یافتن حقوق بشر به روایت و تقریر آمریکا در ایران: دولت آمریکا بارها بر این گزاره تأکید نموده است که در جمهوری اسلامی حقوق بشر رعایت نمی‌شود و هر ساله نام دولت جمهوری اسلامی را در فهرست کشورهای ناقض حقوق بشر درج می‌نماید. طرح اتهامات حقوق بشری علیه ایران از سوی آمریکا فی‌نفسه دارای بار سیاسی بوده و به عنوان دست‌آویزی برای اعمال سیاست‌های بین‌المللی و منطقه‌ای این کشور مطرح شده است چرا که در رابطه آمریکا با حکومت سلطنتی ایران قبل از وقوع

انقلاب اسلامی که پایمال‌کننده آزادی‌های مدنی - سیاسی بود، حرفی از حقوق بشر به میان نمی‌آمد. امروزه نیز بسیاری از متحدان منطقه‌ای آمریکا، حقوق بشر به معنای غربی را رعایت نمی‌کنند. مثلاً در مورد عربستان سعودی (به‌ویژه قبل از کمرنگ‌شدن مناسباتش با ایالات متحده در پی وقوع حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱)، نه انتخابات دموکراتیکی در این کشور وجود دارد و نه زنان از برخی حقوق مرسوم مانند حق رانندگی برخوردار هستند.^{۲۸}

۲. عدم حمایت از تروریسم: یکی از پیش‌شرط‌های همیشگی دولت آمریکا برای برقراری رابطه با ایران بعد از انقلاب اسلامی این است که جمهوری اسلامی باید از حمایت خود از گروه‌های مقاومت اسلامی که آمریکا مشخصاً آن‌ها را تروریست می‌داند، دست بردارد. منظور آمریکا از تروریسم و گروه‌های تروریستی، گروه‌ها و نهضت‌های آزادیبخش فعال به خصوص در لبنان و فلسطین است که با توجه به ماهیت ضد اسرائیلی و ضد امپریالیستی جمهوری اسلامی بعید است تهران دست از حمایت آن‌ها بشوید.

۳. عدم مخالفت با روند سازش در خاورمیانه: عقد پیمان کمپ دیوید میان مصر و اسرائیل آغازگر روند سازش و انعطاف اعراب در مقابل تل‌آویو بوده و به پیمان/سلو میان سازمان آزادیبخش فلسطین (ساف) و اسرائیل ختم گردید. مخالفت علنی جمهوری اسلامی با انعقاد پیمان اخیر موجب شد که ایران همواره به‌عنوان کشور مخالف روند باصطلاح صلح خاورمیانه از سوی آمریکا و اسرائیل معرفی شود. به همین دلیل آمریکا بارها از جمهوری اسلامی خواسته که یا از روند صلح خاورمیانه حمایت کند و چنانچه لفظاً روند صلح را تأیید نمی‌کند، با آن مخالفت ننموده و سکوت پیش گیرد.

۴. عدم تلاش برای دستیابی به سلاح‌های کشتار جمعی: با وجود آن که دولت ایران، قراردادهای منع تولید و تکثیر سلاح‌های کشتار جمعی اعم از شیمیایی، میکروبی و هسته‌ای را امضا نموده و نظارت پادمان نظارتی آژانس بین‌المللی انرژی اتمی را در قالب پذیرش NPT،^{۲۹} پذیرفته است، آمریکا همواره ایران را برهم زننده ثبات

خاورمیانه معرفی کرده است. به گونه‌ای که هشت سال تلاش خاتمی برای گفت‌وگو با آمریکا و تنش‌زدایی در منطقه خلیج فارس نتوانسته است جمهوری اسلامی را از بار سنگین چنین اتهاماتی برهاند.^{۴۰}

جمهوری اسلامی ایران نیز در مقابل دو شرط اساسی برای عادی‌سازی مناسباتش با آمریکا مطرح نموده است:

۱. ایالات متحده آمریکا باید در قلم و قدم، انقلاب اسلامی را به‌عنوان یک واقعیت انکارناپذیر قبول نماید و برای آرمان‌ها و ارزش‌های ملت ایران، احترام قائل شود و بپذیرد که جمهوری اسلامی ایران نظامی مستقل است و تصمیم‌گیری‌های آن در قالب اهداف، مصالح و منافع کشور صورت می‌گیرد و اصل برابری دولت‌ها را به‌صورتی واقع‌بینانه در روابط خود با جمهوری اسلامی محترم شمارد.

۲. ایالات متحده آمریکا باید برای نشان‌دادن حسن نیت خود، دارایی‌های ایران را که اینک در آمریکا توقیف شده است از حالت بلوکه خارج کرده و به ایران مسترد نماید. این پیش‌شرط به قدری مهم تلقی می‌شود که برخی از نویسندگان غربی از آن به‌عنوان یک معضل در راه عادی‌سازی مناسبات تهران و واشنگتن یاد می‌کنند: «یکی از معضلات ایرانی‌ها این است که اصرار دارند، پیش از هر مذاکره رسمی آمریکا باید دست به اقداماتی بزنند، مثلاً دارایی‌های بلوکه شده را آزاد کند یا به دلیل رفتار گذشته‌اش عذرخواهی کند... بعید می‌نماید که دولت آمریکا حاضر به دادن چنین امتیازاتی باشد...».^{۴۱}

به این ترتیب پیش‌شرط‌های متقابل و چندگانه جمهوری اسلامی و آمریکا ازجمله موانع و چالش‌های عمده در عملی‌شدن سیاست تنش‌زدایی و گفت‌گویی با آمریکا درطول دوران ریاست جمهوری خاتمی به‌شمار می‌رفت.

۱-۴. مانع‌تراشی اسرائیل در عادی‌سازی روابط ایران و آمریکا

تأمین امنیت اسرائیل یکی از مهمترین اصول در اهداف خاورمیانه‌ای آمریکا بوده است. آمریکا به اسرائیل به‌عنوان یک سرمایه‌سوق‌الجیشی می‌نگرد و از آن حمایت

می‌کند. از زمان تأسیس غیرقانونی این کشور در سال ۱۹۴۸، فعال‌شدن سیاست آمریکا در خاورمیانه، جزو اولویت‌های آمریکا بوده است و این بر تمامی دکترین‌های رؤسای جمهوری آمریکا درخصوص منطقه خاورمیانه و خلیج فارس سایه افکنده است. تقریباً شصت سال است که سیاست آمریکا در خاورمیانه در جهت دستیابی به دو هدف اصلی، سوق داده می‌شود: ۱. تأمین نفت مورد نیاز صنایع آمریکا و ۲. تثبیت اسرائیل به‌عنوان به‌وطن یهودی.

این دو هدف به‌طور ذاتی با یکدیگر متعارض بوده و در گذشته، مشکلات دیرپایی برای سیاستمداران آمریکایی به وجود آورده است چرا که آمریکایی‌ها هم به نفت اعراب نیازمند بوده‌اند و هم به کمک‌های لابی یهود در انتخابات ریاست جمهوری آمریکا.

شناخت الگوی حاکم بر روابط آمریکا و اسرائیل، موضوعی است که همواره مورد توجه محققان و سیاستمداران به‌ویژه در خاورمیانه بوده است. ویژگی این روابط به‌گونه‌ای است که شاید در جهان نمونه چنین مناسباتی وجود نداشته باشد. بنا به نظر برخی از تحلیلگران، اسرائیل امروزه به‌عنوان ضمیمه قدرت و ثروت ایالات متحده تلقی می‌شود و اقتصاد آن کشور، یکسره به جریان سرمایه خارجی وابسته است و سیاست‌های آن را عموماً اهداف ایالات متحده تعیین می‌کند.

در دهه‌های گذشته، آمریکا به‌تنهایی و با تکیه بر برتری خود در عرصه‌های دیپلماتیک، نظامی، اقتصادی و ایدئولوژی از اسرائیل حمایت کرده است. بدین ترتیب به نظر این دسته از تحلیلگران اسرائیل در دستان و تحت نفوذ ایالات متحده آمریکاست و این آمریکاست که در راستای تحقق اهداف بین‌المللی و منطقه‌ای خود از اسرائیل حمایت می‌کند.

دیدگاه دیگر در میان بسیاری از تحلیلگران این است که کمک‌ها و مساعدت‌های آمریکا به اسرائیل ناشی از نفوذ اهرم‌های قوی و نافذی است که اسرائیل در آمریکا از آن‌ها برخوردار است. تسلط یهودیان آمریکا بر ارکان اقتصادی، تجاری، ارتباطی - تبلیغی آمریکا در عمل موجب شده است که بعد از گذشت چندین دهه از آغاز

روابط بین این دو کشور، بسیاری از محافل تصمیم‌گیری و سیاست‌گذاری آمریکا، مستقیم یا غیرمستقیم تحت تأثیر توانایی مالی و سیاسی گروه‌های فشار یهودی (لابی یهودی) قرار داشته باشند.

به این ترتیب یک دیدگاه حاکی از تابعیت محض اسرائیل از ملاحظات و استراتژی‌های متنوع آمریکا است و تمامی کمک‌های اقتصادی و نظامی واشنگتن به تل‌آویو را در جهت تأمین با بالاترین سطوح منافع برای آمریکا قلمداد می‌کند و دیدگاه دیگر معتقد است که این امریکاست که در اصل میان تدابیر ظریف و بنیانی اسرائیل و گروه فشار آن محاصره شده است.^{۴۲}

همچنان که دو دیدگاه در خصوص کیفیت رابطه آمریکا و اسرائیل وجود دارد (آمریکا تعیین‌کننده سیاست‌های اسرائیل یا اسرائیل تعیین‌کننده سیاست‌های آمریکا)، دو دیدگاه نیز در خصوص نگاه تل‌آویو به رابطه تهران و واشنگتن مطرح است: یک دیدگاه معتقد است که اسرائیل مانع عادی‌سازی روابط ایران و آمریکا می‌باشد و دیدگاه دیگر تأکید می‌ورزد که رابطه ایران و آمریکا برای حل مسأله اسرائیل ضروری و اجتناب‌ناپذیر است.

ادبیات سیاسی مختصری به‌منظور اثبات دیدگاه دوم در مقابل دیدگاه رایج اول وجود دارد این ادبیات ناچیز را می‌توان به‌عنوان مثال در مطلبی از نشریه «انرژی کامپس» مشاهده کرد که می‌نویسد: «برخی از نمایندگان کنگره آمریکا نظیر باب‌نسی، نماینده حزب جمهوریخواه کنگره آمریکا عقیده دارند برای حفظ امنیت درازمدت اسرائیل لازم است ایران به جامعه جهانی بازگردانده شود».^{۴۳} این ادبیات در اظهارات وایزمن، معاون وقت کمیته امور عمومی آمریکا و اسرائیل (آپیک) به‌عنوان بزرگترین سازمان لابی صهیونیستی در آمریکا نیز قابل استنتاج است: «هیچ کس در بین گروه‌های طرفدار اسرائیل در آمریکا نه تنها مخالف گفت‌وگو و ایجاد رابطه بین ایران و آمریکا نیست، بلکه برقراری گفت‌وگو بین آمریکا و ایران یکی از اهداف ما بوده و هست زیرا ایالات متحده در این گونه گفت‌وگوهاست که می‌تواند مسأله اسرائیل را مستقیماً با طرف ایرانی مطرح کند».^{۴۴}

درمقابل این اظهار نظرها و تحلیل های کم حجم، ادبیات سیاسی قوی «اسرائیل»، مانع روابط» در مباحث مربوط به عادی سازی مناسبات تهران - واشنگتن به چشم می خورد. براساس این ادبیات اسرائیل و لابی صهیونیستی فعال در دستگاه های اجرایی ایالات متحده، دشمنان اصلی و مخالفان برقراری رابطه عادی ایران و آمریکا هستند و عدم تمکین ایران و آمریکا به ارتباط با یکدیگر یکی از خواسته های اصلی اسرائیل است. شاید بتوان تکوین و گسترش چنین دیدگاهی را به بعد از رفت و آمد برخی سیاستمداران آمریکایی به ایران نسبت داد. به عنوان مثال می توان به اظهار نظر جفری کمپ، مدیر اسبق برنامه های استراتژیک منطقه ای آمریکا در مرکز نیکسون و دستیار ویژه رئیس جمهور در دوران رونالد ریگان و از کارشناسان و مشاوران برجسته کاخ سفید اشاره داشت که آن را پس از پایان مسافرت دوهفته ای به ایران بعد از پیروزی خاتمی در انتخابات ریاست جمهوری و به منظور شرکت در هشتمین سمینار خلیج فارس ایراد کرده است. وی معتقد بود:

«زمان یک تجدید نظر اساسی در سیاست ایالات متحده درقبال ایران شامل سیاست مجازات های اقتصادی فرارسیده است. با این همه چون محاصره اقتصادی بر بخش انرژی ایران تأثیر گذار است، لغو آن باید مشروط به تغییرات قابل تشخیص در رفتار ایرانی ها به ویژه در پشتیبانی از گروه های تروریستی که آمریکا، اسرائیل و دولت های عرب دوست آنان را دشمن خود می دانند، باشد».^{۴۵}

تأمل برانگیزترین اظهار نظر و تحلیل در ادبیات «مانعیت اسرائیل» در این زمینه را ریچارد مورفی دارد. وی از معاونین اسبق وزارت امور خارجه آمریکا و شخصی است که در سال ۱۳۷۶ ازسوی کلیتون مأمور بازرینی سیاست های این کشور در قبال منطقه خلیج فارس بوده است. مورفی درباره روابط ایران و آمریکا گفته است:

«روزی که اسرائیل سیاست خود را درقبال ایران تغییر دهد، همان روزی خواهد بود که واشنگتن قادر به تغییر سیاست خود خواهد شد».^{۴۶}

روزنامه الشرق الاوسط نیز در آوریل ۱۹۹۸ می نویسد: «اسرائیل سعی دارد مانع جدیدی در راه نزدیکی واشنگتن و تهران ایجاد کند و این موضوعی است که اسرائیل

در فکر آن است؛ همچنان که تندروها در آمریکا نیز همین تمایل را دارند.^{۴۷}

روزنامه الوطن، چاپ عربستان نیز به نقل از چند دیپلمات بلندپایه آمریکایی نوشته بود: «بوش، رئیس جمهوری آمریکا با وجود تمایل شدید به برقراری رابطه با ایران، از ترس اسرائیلی‌ها تاکنون در این زمینه اقدام نکرده است». به نوشته این روزنامه: «اسرائیلی‌ها به دولت بوش هشدار داده‌اند که اگر روابط با ایران را بهبود بخشد، کنگره را علیه او بسیج خواهند کرد».^{۴۸}

حامد الگار، شرق‌شناس و استاد دانشگاه مقیم آمریکا نیز می‌گوید: «تهدیدهای مقامات آمریکایی بر ضد جمهوری اسلامی ایران تحت فشار و نفوذ لابی صهیونیست‌ها در ساختار حکومت آمریکاست و تحلیل‌های صهیونیست بر مقامات سیاسی آمریکا دیکته می‌شود».^{۴۹}

دکتر پیروز مجتهدزاده نیز معتقد است: «به نظر نمی‌رسد که آمریکا بتواند مسأله سیاست‌های ضد ایرانی متعصبین طرفدار اسرائیل را — که در کنگره این کشور اکثریت را دارند — حل نماید. این مشکل ظاهراً حل نشدنی است...».^{۵۰}

حجم گسترده‌ای از ادبیات سیاسی فوق نشان می‌دهد که نفوذ و رسوخ گسترده و عمیق اسرائیل و لابی صهیونیستی در ارکان تصمیم‌گیری سیاست خارجی ایالات متحده آمریکا، یک مانع جدی در راه عادی‌سازی مناسبات تهران - واشنگتن حتی پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ و در طول دوران ریاست جمهوری خاتمی است.

۱-۵. وقوع حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ در آمریکا

ایران متهم به یکی از محورهای سه‌گانه شرارت

حادثه تروریستی یازده سپتامبر ۲۰۰۱ در نیویورک و واشنگتن، یکی از نقاط عطف در سیاست خارجی آمریکا پس از جنگ سرد و فروپاشی شوروی است. پس از این حادثه، رفتار خارجی آمریکا به‌ویژه در حوزه جغرافیایی خاورمیانه عربی شکل ماجراجویانه‌ای به خود گرفته و نظامیان آمریکا از این طریق درصدد نمایش قدرت و مزیت نظامی خود در این منطقه برآمدند.

حادثه یازده سپتامبر، بحران هویت یا معنای سیاست خارجی آمریکا را پس از فروپاشی اتحاد شوروی تا حد زیادی حل کرده است. به گفته کاندولیزا رایس، مشاور وقت امنیت ملی کاخ سفید و وزیر خارجه فعلی آمریکا: «جرج بوش در ابتدای کار در تعریف منافع ملی دچار مشکل بود زیرا نمی توانست دشمن را به طور دقیق مشخص نماید. ۱۱ سپتامبر دشمن را برای آمریکا مشخص کرد و آمریکا از این پس می داند که با کشورهای حامی تروریسم که ضمناً دارای سلاح های کشتار جمعی هستند و یا به آن سمت می روند روبروست». به گفته هنری کیسینجر نیز: «تا قبل از ۱۱ سپتامبر، ابتکار عمل در اختیار تروریست ها بود. چرا که آمریکا و غرب پس از اقدام تروریستی به دنبال آن ها می رفتند... اما پس از حادثه تروریستی یازده سپتامبر، اقدام پیشگیرانه قابل توجیه شده است».^{۵۱}

کمتر از یک ساعت پس از برخورد هواپیمای مسافربری با برج نیویورک در ۲۰ شهریور ۱۳۸۰، مقامات اسرائیلی جنگ روانی سنگینی را علیه ایران و البته سوریه و لبنان شروع کردند و این کشورها را متهم کردند که مرکز تروریسم در جهان هستند و آمریکا باید پاسخ تروریست ها را در این کشورها بدهد. تحت تأثیر فشار آپیک و سایر لابی های قدرتمند صهیونیستی در آمریکا، چند ماه بعد جرج دبلیو بوش، رئیس جمهور ایالات متحده در ۲۹ ژانویه سال ۲۰۰۲ میلادی، ایران را در کنار عراق و کره شمالی قرار داد و در زمره اعضای محور شرارت یا محور اهریمنی^{۵۲} معرفی کرد.

در واکنش به چنین اظهار نظر صریح و تند جرج بوش علیه جمهوری اسلامی خاتمی به عنوان کسی که در نخستین روزهای ریاست جمهوری اش امیدهای زیادی را برای عادی سازی مناسبات با واشنگتن در جامعه ایران به وجود آورده بود، خاطرنشان کرد:

«... شب گذشته بوش رییس جمهوری آمریکا مطالبی را اظهار داشت که نشان داد نه تنها قدرت درس گرفتن از تاریخ را ندارد بلکه سیاست جدید آمریکا بدتر از اسلاف و غیر واقع بینانه تر از گذشته است. لحن متکبرانه و مداخله جویانه سیاستمداران قدیمی آمریکا تکرار شد و با لحنی اهانت آمیز با ملت ایران سخن گفت. ایران قربانی

تروریست و قربانی سلاح‌های شیمیایی است که توسط کسانی که خواهان سرنگونی انقلاب اسلامی بودند در اختیار دشمنان منطقه‌ای ما قرار گرفته بود، اما ما را متهم به حمایت از تروریسم می‌کنند. متأسفانه پس از حادثه ۱۱ سپتامبر که احساس می‌شد عزم جهانی برای مقابله با تروریسم بسیج شود، از این موقعیت بزرگ سوء استفاده شد و سوء استفاده از این جریان جفا بر بشریت است...»^{۵۳}

خاتمی در جای دیگری در واکنش به قرار گرفتن نام ایران در مثلث شرارت در گفت‌وگو با نشریه هرالد تریبون خاطرنشان کرد: «تنها چنانچه بوش از به کارگیری گفتمان شر دست بردارد، ایران آماده است روابط خود را با آمریکا بهبود بخشد».^{۵۴}

چنین کنش‌ها و واکنش‌هایی خود حاکی از افول ادبیات و گفتمان عادی‌سازی مناسبات ایران با واشنگتن حتی از جانب جبهه اصلاح‌طلبان در جمهوری اسلامی در آن مقطع زمانی است. به عبارت دیگر وقوع حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ و در پی آن تشدید مواضع جرج بوش علیه جمهوری اسلامی، حرکت تهران را به سوی فاز عادی‌سازی مناسبات با واشنگتن برای مدت نامعلومی به تأخیر انداخت.

اتهام حمایت از گروه تروریستی القاعده

پس از آن که گروه تروریستی القاعده، طی مصاحبه بن لادن با شبکه تلویزیونی الجزیره، رسماً مسئولیت انفجارهای یازده سپتامبر در نیویورک و واشنگتن را به عهده گرفت، آمریکا بارها اتهام پناه‌دادن به اعضای القاعده را در ایران، به مقامات جمهوری اسلامی وارد کرده است. وزیر خارجه ایران در اولین پاسخ به اتهامات مکرر آمریکا در این زمینه پس از مدتی مکث و سکوت تصریح کرد: «تعدادی از بازداشت‌شدگان محاکمه خواهند شد». وی در نشست اجلاس جهانی اقتصاد در شهر داووس سوئیس در گفت‌وگو با خبرنگاری رویتر خاطرنشان کرد: «آن‌ها (برخی اعضای القاعده) هم اکنون در زندان هستند و هیچ‌گونه ارتباطی با دنیای خارج ندارند».

ایالات متحده در ادعاهای بعدی خود به دقت این موضوع را تعقیب کرده‌اند به عنوان مثال اسکات مک کلان، سخنگوی کاخ سفید، در یک اظهار نظر تأکید کرد: «کشورهای زیادی از ایران خواسته‌اند تا اعضای القاعده را تحویل دهد. آن‌ها

می‌توانند در کشورهای خودشان محاکمه شوند ولی ایرانیان همچنان به رد این درخواست‌ها ادامه می‌دهند.^{۵۵}

مقامات واشنگتن بعدها براساس مطالب منابع سعودی مدعی شدند که ایران سعدبن لادن، پسر اسامه و سخنگوی القاعده و ابوغیث عضو ارشد کویته القاعده را دستگیر کرده است و بنابراین ایران باید آن‌ها را به آمریکا یا کشور ثالثی تحویل دهد. این درحالی است که وزارت امور خارجه ایران در آن زمان بارها اعلام کرد که به دلایل امنیتی از ذکر نام اعضای القاعده بازداشت شده در ایران معذور است.^{۵۶}

به این ترتیب، اتهامات مکرر آمریکا علیه جمهوری اسلامی درخصوص پناه‌دادن به اعضای القاعده و بازداشت آن‌ها از موانعی است که باید در چارچوب چالش‌های فراروی سیاست گفت‌وگو با آمریکا پس از وقوع حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ (۲۰ شهریور ۱۳۸۰)، فهم و درک شود.

۲. موانع مناسبات ایران و اروپا در دوران اصلاحات

هرچند با پیروزی خاتمی در انتخابات ریاست جمهوری در دوم خرداد ۷۶ (۲۳ مه ۱۹۹۸) فصل جدیدی در روابط سیاسی و اقتصادی ایران و اتحادیه اروپا گشوده شد و سیاست‌های وی در زمینه جامعه مدنی در داخل و تنش‌زدایی در خارج با استقبال کشورهای اروپایی روبرو شد، اما با این وجود، مسایل و دغدغه‌های ثابتی در روابط اتحادیه اروپا با جمهوری اسلامی وجود داشته است که هشت سال ریاست جمهوری خاتمی نتوانست به‌طور کامل آن‌ها را از میان بردارد در عوض در برخی موارد این مسائل و مشکله‌ها حتی ابعاد گسترده‌تری نیز به خود گرفته است. عمده این مشکله‌ها در روابط جمهوری اسلامی و اتحادیه اروپا عبارتند از: حقوق بشر، تروریسم و صلح خاورمیانه.

پیش‌فرض نگارنده در این بخش این است که وقوع حادثه یازده سپتامبر ۲۰۰۱ در اوایل دوره دوم ریاست جمهوری خاتمی، بر روند گفت‌وگوهای سازنده و فراگیر ایران و اتحادیه اروپا که از ژوئیه ۱۹۹۸ آغاز شد، تأثیر منفی گذاشت. منظور از تأثیر

منفی این است که تا قبل از وقوع حادثه تروریستی یاد شده در ۲۰ شهریور ۱۳۸۰، مذاکرات تجاری و اقتصادی اتحادیه اروپا با جمهوری اسلامی مستقل از دغدغه‌ها، اولویت‌ها و مباحثی مانند حقوق بشر، تروریسم و صلح خاورمیانه دنبال می‌شد اما پس از ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱، اروپا تحت نفوذ و فشارهای آمریکا و لابی صهیونیستی مسایل اقتصادی تجاری را با مسایل سیاسی - حقوقی در مذاکراتش با تهران پیوند زد و این مسأله رفتار اروپایی‌ها را در قبال ایران به رفتار آمریکا نزدیک می‌کرد. به منظور درک دقیق‌تر و مستندتر این فرضیه، می‌توان نحوه تنظیم سند نهایی گفت‌وگوهای سازنده و فراگیر اتحادیه اروپا با ایران را مرور کرد:

نکته مورد توجه نگارنده آن است که به هنگام تنظیم سند نهایی این گفت‌وگوها، میان سران کشورهای اروپایی اختلاف نظر بروز کرد. در این مورد دو گونه دیدگاه ظهور و بروز کرد: گروهی از کشورها مانند آلمان، انگلستان، دانمارک، هلند و لوکزامبورگ خواستار تنظیم یک سند جامع بودند که همه موضوعات را دربرگیرد و در آن همکاری‌های اقتصادی و بازرگانی با ایران منوط به همکاری ایران در زمینه مسایل سیاسی - حقوقی مانند مبارزه با تروریسم، بهبود وضع حقوق بشر در این کشور، همکاری در روند صلح خاورمیانه و عدم تلاش برای ساخت سلاح‌های کشتار جمعی شود؛ گروهی دیگر مانند یونان، ایتالیا، فرانسه و اسپانیا برخلاف گروه نخست فقط خواستار تنظیم یک سند تجاری و اقتصادی مستقل از شرط و شروطهای امنیتی و حقوق بشری بودند. این کشورها معتقد بودند که با توجه به تمایل ملت ایران به برقراری دموکراسی و بهبود وضع حقوق بشر و روی کارآمدن گروهی به نام اصلاح‌طلبان که معتقد به گسترش آزادی‌های سیاسی، اجتماعی و فرهنگی در ایران هستند، می‌توان با بستن این قرارداد و کمک به اقتصاد ایران، زمینه تقویت اصلاح‌طلبان و تداوم پشتیبانی مردم از آن‌ها و به تدریج بهبود وضع حقوق بشر و دموکراسی را در ایران فراهم کرد.

سرانجام کشورهای عضو اتحادیه اروپا توافق کردند که با اتخاذ رهیافتی از تلفیق نظرات دو گروه، همکاری با ایران در دو سند همکاری‌های اقتصادی و بازرگانی و

سند سیاسی به صورت جداگانه تنظیم شود و شورای وزیران اتحادیه موظف شد مذاکرات خود را با ایران در ارتباط با این اسناد آغاز کند. اتحادیه اروپا در حالی پذیرفت گفت و گو با ایران را برای امضای یک سند تجاری آغاز کند که طرفداران سند جامع در اتحادیه، از حمایت های آمریکا و اسرائیل برخوردار بودند و زیر فشارهای این دو کشور قرار داشتند. روزنامه فایننشال تایمز در این باره نوشت: «تصمیم اتحادیه اروپا درحالی اتخاذ شد که اسرائیل و آمریکا سخت می کوشیدند موانع این کار شوند».

وقوع حوادث یازده سپتامبر در نیویورک و واشنگتن تحول عمده ای در روابط ایران و اتحادیه اروپا ایجاد کرد چرا که با امنیتی - سیاسی شدن فضای بین المللی، اتحادیه اروپا استمرار گفت و گوهایی تجاری - اقتصادی و بازرگانی اروپا با ایران مشروط به پیشرفت ایران در برخی مسائل سیاسی - حقوقی (ارتقاء سطح حقوق بشر در ایران، مبارزه مؤثر با تروریسم و حمایت از روند صلح خاورمیانه) شد. بدین ترتیب با وقوع حوادث یازده سپتامبر موضع آن دسته از اعضای اتحادیه اروپا که تحت فشار آمریکا و اسرائیل هنگام تنظیم سند نهایی گفت و گوهایی سازنده و فراگیر با ایران، خواهان تنظیم سندی جامع با لحاظ پیوند میان مسائل اقتصادی با مسائل سیاسی - حقوقی بودند، تقویت و در نهایت عملی شد. به عنوان مثال زمانی که در ۳۰ ژوئن ۲۰۰۲، خاویر سولانا، مسئول سیاست خارجی اتحادیه اروپا، به منظور فراهم آوردن دور تازه گفت و گوهایی فراگیر جهت تنظیم سند همکاری های اقتصادی و بازرگانی به تهران آمد، بر نگرانی اروپایی ها در مورد روند مذاکرات صلح خاورمیانه، تروریسم و آینده اصلاحات در ایران تأکید کرد.

بدین سان اروپا هم اکنون همکاری های بازرگانی خود را با ایران به مسائل سیاسی - حقوقی پیوند زده است. پیشتر، رفتار کشورهای اروپایی در برابر ایران در حوزه اقتصادی با آمریکا متفاوت بود؛ بدین گونه که تحریم های اقتصادی آمریکا را نادیده می گرفتند و به سرمایه گذاری در صنایع نفت و گاز ایران دست می زدند، ولی پس از ۱۱ سپتامبر رفتار اتحادیه دگرگون شده است. برای نمونه، ۱۵ کشور عضو اتحادیه

اروپا در ژوئن ۲۰۰۳ با صدور بیانیه‌ای به ایران هشدار دادند که مذاکرات اتحادیه با ایران، مشروط به پیشرفت این کشور در زمینه احترام به حقوق بشر، جلوگیری از گسترش سلاح‌های هسته‌ای، مبارزه با تروریسم و تغییر رویکرد تهران در قبال روند صلح خاورمیانه است.^{۵۷} این چرخش اتحادیه اروپا تا اندازه زیادی ناشی از تک‌قطبی شدن جهان به‌ویژه در منطقه خاورمیانه پس از حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱ و نگرانی اروپایی‌ها در رقابت با آمریکا در این منطقه است.

در ادامه نوشتار پیش رو در این بخش موضوعات حقوقی - سیاسی چهارگانه‌ای را که اروپا پس از حوادث یازده سپتامبر ۲۰۰۱، ادامه مذاکرات تجاری - اقتصادی خود را با تهران به آن مشروط کرده است و در زمینه آن‌ها مواضع خود را تا حد امکان به آمریکا نزدیک کرده است به‌طور جداگانه مورد بررسی قرار می‌دهیم:

۲-۱. اتحادیه اروپا و برنامه‌های هسته‌ای جمهوری اسلامی ایران

«این تنها دولت آمریکا نیست، بلکه همه دنیا و از جمله ۸ کشور صنعتی که روسیه نیز جزو آن‌هاست و نیز اتحادیه اروپاست که خواستار امضای پروتکل الحاقی پیمان منع گسترش سلاح‌های هسته‌ای از سوی ایران است».^{۵۸}

نقل قول فوق بخش اظهار نظر جک استراو، وزیر خارجه انگلیس است که حاکی از مواضع مشابه آمریکا و اتحادیه اروپا در قبال فعالیت‌های هسته‌ای جمهوری اسلامی ایران است.

فرضیه همگامی اروپا با آمریکا در قبال پرونده اتمی ایران در مقابل فرضیه استقلال اروپا از آمریکا در این خصوص، وقتی بیش از پیش تقویت می‌شود که بدانیم «سران ایالات متحده آمریکا و کشورهای عضو اتحادیه اروپا پس از اجلاس مشترک اتحادیه اروپا و آمریکا که در ژوئن ۲۰۰۳ در کاخ سفید برگزار شد، با انتشار بیانیه‌ای به ایران هشدار دادند که تلاش برای دستیابی به سلاح‌های هسته‌ای را متوقف کند».^{۵۹}

ایران در سال ۱۹۹۳ به پیمان منع گسترش سلاح‌های هسته‌ای (NPT) پیوست اما امضای پروتکل الحاقی آن را مشروط به لغو تحریم‌های ۲۵ ساله ایران و ارائه

ضمانت‌های لازم در زمینه فعالیت‌های هسته‌ای صلح‌آمیز خود کرد. در مقابل اتحادیه اروپا، شرایط ایران را نوعی تعامل تجاری محسوب و اعلام کرد که ایران نمی‌تواند امضای پروتکل الحاقی را مشروط به این خواسته‌ها کند و چنین درخواست‌هایی از سوی ایران نامعقول است.^{۶۰} در این راستا وزرای خارجه اتحادیه اروپا در بیانیه‌ای در ژوئن ۲۰۰۳ از ایران خواستند که بی‌قید و شرط پروتکل الحاقی به پیمان منع گسترش سلاح‌های هسته‌ای را امضاء کند. یک‌بند از بیانیه مذکور نیز که خواستار حق دسترسی ایران به تکنولوژی هسته‌ای برای مصارف صلح‌آمیز بود، با فشار انگلیس از متن بیانیه حذف شد.^{۶۱}

لندن همچنین به اتحادیه اروپا فشار آورد که یک اولتیماتوم ۲ ماهه به ایران بدهند تا تقاضاهای غرب را برای متوقف کردن برنامه هسته‌ای خود به اجرا درآورد. از سوی دیگر جک استراو وزیر خارجه انگلیس در سفر خود به تهران در ژوئن ۲۰۰۳ آشکارا از ایران خواست که پروتکل الحاقی آژانس بین‌المللی انرژی اتمی را امضاء کند. وی امضای موافقت‌نامه تجاری اتحادیه اروپا با ایران را موکول به امضای پروتکل الحاقی دانست.

در حاشیه دیدار نمایندگان مجلس ایران با نمایندگان اتحادیه اروپا، اروپائیان نسبت به خودداری ایران در پیوستن به پروتکل الحاقی، سخت ابراز نگرانی کرده و تصریح کردند در صورت عدم پیوستن ایران به پیمان مزبور، پرونده تهران به شورای امنیت خواهد رفت.^{۶۲} این اولین باری بود که گفتمان و تهدید ارجاع پرونده اتمی به شورای امنیت به تبعیت از آمریکا آغاز شد و تاکنون نیز ادامه یافته است. به عنوان مثال پس از فک پلمپ از تأسیسات غنی‌سازی اورانیوم در نیروگاه هسته‌ای اصفهان در مردادماه ۱۳۸۴ اتحادیه اروپا اعلام کرد که: «در صورت از سرگیری فعالیت‌های غنی‌سازی توسط ایران، این اتحادیه از موضع آمریکا مبنی بر ارجاع پرونده ایران به شورای امنیت سازمان ملل متحد حمایت خواهد کرد».^{۶۳}

پس از آن که در ۲۱ سپتامبر ۲۰۰۳، جک استراو، یوشکا فیشر و دومینیک دوویلپن، وزرای وقت دولت‌های انگلیس، آلمان و فرانسه برای مذاکره درباره

برنامه‌های هسته‌ای ایران، به تهران آمدند و به دنبال آن وقتی با صدور بیانیه‌ای تحت عنوان «بیانیه تهران» اعلام شد که ایران پروتکل الحاقی موسوم به (۹۳+۲) را امضاء خواهد کرد، به طور موقت یکی از سخت‌ترین چالش‌ها در روابط ایران و اتحادیه اروپا در دوران ریاست جمهوری خاتمی پایان یافت.

پس از بیانیه تهران، مذاکرات هسته‌ای ایران و اروپا با فراز و نشیب فراوانی همراه بود. و در تمامی مذاکرات و نشست‌های بعدی مانند نشست پاریس در یک طرف ایران بر حق خود برای بهره‌گیری از غنی‌سازی اورانیوم و چرخه سوخت هسته‌ای تأکید می‌نمود و در طرف دیگر اروپا همگام و هم‌صدا با ایالات متحده آمریکا خواهان توقف کلیه فعالیت‌های مرتبط با غنی‌سازی اورانیوم بود.

این اختلاف دیدگاه هرچه به اواخر دوره دوم ریاست جمهوری خاتمی نزدیک می‌شویم، بیشتر قابل مشاهده است چرا که پایه و اساس استدلال دولت ایران بر اساس ماده چهارم^{۶۴} معاهده منع گسترش سلاح‌های کشتار جمعی به تدریج محکم‌تر می‌شد و این درحالی بود که مبنای اصرار اروپایی‌ها بر لزوم توقف فعالیت‌های چرخه سوخت هسته‌ای ایران، انگیزه‌ها و انگیزه‌های سیاسی - امنیتی ایران بود.

۲-۲. انتقادات اتحادیه اروپا درخصوص وضع حقوق بشر در ایران

یکی از نهادهای مهم حقوق بشری در اتحادیه اروپا در کنار کمیسیون و شورای اروپا، پارلمان اروپاست.^{۶۵} قطعنامه‌های پارلمان اروپا درخصوص وضعیت حقوق بشر در جمهوری اسلامی ایران را می‌توان به دو دسته تقسیم کرد که درون‌مایه آن‌ها حاکی از آن است که حقوق بشر همواره چالشی در روابط ایران و اتحادیه اروپا بوده است:

اول: قطعنامه‌هایی است که در قالب گزارش سالیانه بین‌المللی حقوق بشر و سیاست حقوق بشری اتحادیه اروپا صادر می‌شود و در آن‌ها در یک یا چند بند به صورت اشاره‌ای به وضعیت حقوق بشر در جمهوری اسلامی ایران پرداخته می‌شود. در این گونه قطعنامه‌ها با توجه به ماهیت آن، کمتر از جریانات خاص و یا افراد مشخص نام برده می‌شود و تماماً موضوعات کلی از جمله ادعاهایی درخصوص تحدید آزادی

بیان، مجازات اعدام، نقض سیستماتیک حقوق زنان مورد اشاره قرار می‌گیرد. به عنوان مثال می‌توان از گزارش بین‌المللی سالیانه حقوق بشر و سیاست حقوق بشری اتحادیه اروپا در سال ۲۰۱۰ نام برد که در بند ۴۷ به نقض حقوق زنان در جمهوری اسلامی پرداخته و در بند ۶۴ آن به وضعیت نگران‌کننده اعدام‌ها در جمهوری اسلامی ایران اشاره دارد.^{۶۶} این گونه اظهارنظرها نشان می‌داد که دستگاه دیپلماسی خاتمی نیز به رغم پیگیری سیاست فعال گفت‌وگو با اروپا، نتوانسته است جمهوری اسلامی را از زیر بار سنگین اتهامات در این زمینه برهاند.

دوم: قطعنامه‌هایی است که به صورت اختصاصی در خصوص وضعیت حقوق بشر در جمهوری اسلامی ایران صادر می‌شود. این قطعنامه‌ها اغلب طبق ماده ۵۰ اساسنامه کنونی پارلمان اروپایی و در حیطه موضوعات حساس و اضطراری روز ارائه می‌گردد. بدین معنا که در زمانی بسیار اندک ارائه و هماهنگ شده و برای رأی‌گیری به نشست عمومی پارلمان تسلیم می‌گردد. از جمله این قطعنامه‌ها می‌توان به قطعنامه پارلمان اروپا در مورد توقیف مطبوعات و تحدید آزادی بیان در اردیبهشت ۱۳۷۹ اشاره کرد که در آن در خصوص وضعیت آزادی بیان در جمهوری اسلامی ابراز نگرانی شده و از دولت جمهوری اسلامی خواسته شده که نسبت به آزادی روزنامه‌نگاران در بند اقدام نماید. علاوه بر این می‌توان به قطعنامه پارلمان اروپا درباره برگزاری انتخابات آزاد و منصفانه در ایران و انتقاد از رد صلاحیت شمار کثیری از اصلاح‌طلبان داوطلب نمایندگی مجلس شورای اسلامی در دی‌ماه ۱۳۸۲ اشاره نمود و یا سایر قطعنامه‌های پارلمانی اروپا در خصوص پرونده قتل‌های زنجیره‌ای، دادگاه برلین و ... را می‌توان از جمله این نوع قطعنامه‌ها تلقی کرد.^{۶۷}

نهادینه و تعریف شدن صدور چنین قطعنامه‌هایی در یکی از مهم‌ترین نهادهای حقوق بشری اتحادیه اروپا پس از دوم خرداد ۷۶ نشان می‌دهد که مسأله حقوق بشر در ایران صرف نظر از ماهیت دستگاه سیاست خارجی یکی از مشکلهای اساسی در روابط این اتحادیه با جمهوری اسلامی ایران است. به عبارت دیگر افکار عمومی اروپا نسبت به وضع حقوق بشر در سایر کشورها حساسیت دارد و از سازمان‌های اتحادیه

اروپا مانند پارلمان اروپا می‌خواهد که سیاست تنیدی درمورد این مسأله در قبال ایران در پیش گیرد.

به این ترتیب پارلمان اروپا قطعنامه‌های متعددی درباره نقض حقوق بشر در ایران تصویب کرده است. گرچه قطعنامه‌های این پارلمان لازم‌الاجرا نیست اما از یک‌سو بیانگر دیدگاه‌های نمایندگان ۱۵ کشور عضو پارلمان اروپا در قبال ایران است و از سوی دیگر بر افکار عمومی جهان اثر می‌گذارد. در آن مقطع گفت‌وگو با تهران درباره وضع حقوق بشر در ایران چندبار در چارچوب دیدار هیأت‌هایی از پارلمان اروپا و مجلس ایران با یکدیگر صورت گرفت اما این گفت‌وگوها نتوانست رویکرد سیاسی اتحادیه اروپا به وضع حقوق بشر در ایران را به‌رغم تعدیل آن با روی کارآمدن خاتمی^{۶۸} تغییر دهد.

گذشته از تداوم صدور قطعنامه‌های انتقادی پارلمان اروپا در خصوص وضع حقوق بشر در جمهوری اسلامی ایران، کشورهای اروپایی نیز هریک جداگانه با انتشار گزارش‌هایی از نقض حقوق بشر در ایران انتقاد می‌کردند. برای نمونه، در گزارش وزارت امور خارجه انگلیس در اکتبر ۲۰۰۲ از توقیف نشریات در ایران؛ زندانی شدن شماری از روزنامه‌نگاران؛ صدور حکم زندان برای تعدادی از نمایندگان مجلس؛ بازداشت برخی از فعالان ملی مذهبی؛ صدور احکام سنگین برای شرکت‌کنندگان در کنفرانس برلین؛ تداوم بازداشت تعدادی از دانشجویانی که پس از حادثه کوی دانشگاه در ۱۸ تیر دستگیر شده‌اند و شلاق‌زدن در ملا عام انتقاد شده بود.^{۶۹}

در دوران ریاست جمهوری خاتمی، بسیاری از کشورهای اروپایی از دل‌سرد شدن مردم از روند اصلاحات در ایران سخن می‌گفتند و انتخابات شوراها و میزان شرکت مردم در هفتمین دور مجلس شورای اسلامی را به‌عنوان نمونه‌هایی از این دل‌سردی معرفی می‌کردند.^{۷۰}

پس از آن که مقامات آمریکایی و ازجمله جرج بوش از برخی ناآرامی‌هایی که به‌عنوان حرکت‌ها و اعتراض‌های دانشجویی معرفی می‌شدند، پشتیبانی نمودند، تونی بلر نخست‌وزیر انگلیس نیز با آنان هم‌نوایی کرد. وی در پارلمان انگلیس، ضمن

سخنانی از فعالیت دانشجویان معترض پشتیبانی کرد و از ایرانیان خواست که برای به دست آوردن حداقل حقوق خود و همچنین آزادی‌های مدنی بکوشند.

سخنان بلر، گویای چرخش مهمی در سیاست بریتانیا نسبت به ایران بود و نشان می‌داد که مواضع بریتانیا و اساساً اتحادیه اروپا در قبال ایران در حال نزدیک شدن به موضع آمریکاست.^{۷۱}

۲-۳. شرط مبارزه با تروریسم و همکاری با روند صلح خاورمیانه

مسئله تروریسم تا پیش از رویدادهای ۱۱ سپتامبر در مذاکرات اتحادیه اروپا با ایران، همواره تحت الشعاع مسایل اقتصادی قرار می‌گرفت و چنان که گفته شد، طرفین نتوانستند در خصوص تنظیم سندی جامع که همه موضوعات مورد بحث را دربرگیرد به توافق برسند. این مسئله خود به خود فرصتی را در اختیار دولت خاتمی قرار می‌داد که مسایل اقتصادی - تجاری را به طور مستقل و جدا از مسایل سیاسی - حقوقی و در گفت‌وگوهای سازنده با اتحادیه اروپا پیگیری و دنبال نماید. اما پس از حوادث ۲۰ شهریور ۱۳۸۰ و در اوایل دور دوم ریاست جمهوری خاتمی، اروپایی‌ها میان این دو مقوله پیوند محکمی برقرار کردند و به همین جهت تحت فشار فضای بین‌المللی امنیتی شده از فردای یازده سپتامبر ۲۰۰۱، موضع خود را در قبال ایران به موضع آمریکا در این زمینه نزدیک کردند.

پس از حوادث یازده سپتامبر، جک استراو، وزیر خارجه انگلستان، یک‌بار در ۲۳ سپتامبر و بار دیگر در ۲۲ نوامبر ۲۰۰۱ به تهران سفر کرد. هدف وی از این سفرها تشویق تهران به مبارزه با تروریسم به ویژه با طالبان و القاعده بود که ادعا می‌شد ایران از آن‌ها حمایت می‌کند.

در ۲۵ سپتامبر ۲۰۰۱، هیأتی از سوی اتحادیه اروپا متشکل از وزیر خارجه وقت فرانسه، خاویر سولانا، مسئول سیاست خارجی اتحادیه اروپا و به سرپرستی لویی میشل وزیر خارجه وقت بلژیک به تهران سفر کرد و بهبود و گسترش روابط با ایران را مشروط به مشارکت ایران در طرح ائتلاف برای مبارزه با تروریسم دانست.

جرج بوش، رئیس جمهوری وقت آمریکا درنطق ۲۹ ژانویه ۲۰۰۲ خود در کنگره اعلام کرد که برای تثبیت امنیت جهانی، باید دولت‌های یاغی^{۷۲} که مخل این امنیت هستند و به عنوان پایگاه تروریست‌ها عمل می‌کنند، نابود شوند و این رسالتی تاریخی و اخلاقی برای ما است و آمریکا منتظر اقدامات تروریستی نخواهد نشست و دست پیش را خواهد گرفت. بیشتر مقامات اتحادیه اروپا از این سخنان بوش استقبال کردند و فشارهای اتحادیه اروپا به ایران شدت گرفت به گونه‌ای که خاویر سولانا، مسئول سیاست خارجی اتحادیه اروپا که ۳۰ ژوئیه ۲۰۰۲ به تهران سفر کرده بود، محور اصلی گفت‌وگوهای خود را در تهران، مسأله تروریسم و صلح خاورمیانه قرارداد و بدین‌سان مشخص شد که اتحادیه اروپا در مسایل مذکور با آمریکا هم‌صدا شده است.^{۷۳}

پس از حوادث یازده سپتامبر، اتحادیه اروپا در زمینه گفت‌وگوهای صلح خاورمیانه به آمریکا پیوست و خود را از حاشیه و انزوای سیاسی که قبل از این حوادث در روند مذاکرات صلح اعراب و اسرائیل با آن دست به گریبان بود رها نمود. به این ترتیب برای نخستین بار یک اجماع نسبتاً فراگیر میان اروپا و آمریکا از یک سو و سازمان ملل متحد و روسیه از سوی دیگر در این زمینه حاصل شد. شاهد چنین مدعایی طرح «نقشه راه» آمریکاست که در آن مقطع اروپا، سازمان ملل و روسیه نیز از طرح آن حمایت می‌کردند. ورود فعال اروپایی‌ها به مسایل مرتبط با روند صلح خاورمیانه پس از یازده سپتامبر با اتهام اتحادیه اروپا علیه ایران مبنی بر پشتیبانی از گروه‌های مبارز فلسطینی همراه شد. اروپایی‌ها اعتقاد داشته و دارند که جمهوری اسلامی ایران با حمایت از این گروه‌ها در روند گفت‌وگوها و مذاکرات صلح خاورمیانه (اعراب - اسرائیل) اخلاف می‌کند. درمقابل، ایران معتقد بود و هست که نباید به گونه‌ای سطحی به تروریسم پرداخت بلکه باید ریشه‌ها و علل آن را مورد واکاوی و شناخت قرار داد.

از دید جمهوری اسلامی، غرب در برخورد با مسأله تروریسم معیارهای دوگانه‌ای اعمال می‌کند چرا که اقدامات خشونت بار و تروریسم دولتی اسرائیل را نادیده می‌گیرد و درمقابل تأکید می‌کند که گروه‌های فلسطینی مبارز در جدال با رژیم صهیونیستی، تروریست به‌شمار می‌روند.

بدین سان پشتیبانی جمهوری اسلامی از گروه‌های مبارز فلسطینی یکی از موارد مهم اختلاف ایران و اتحادیه اروپاست که ریاست جمهوری خاتمی نیز نمی‌توانست آن را که به‌عنوان یک آرمان انقلابی - ایدئولوژیک که از سال ۱۳۵۷ به بعد در دستور کار مقامات تهران قرار گرفته است تعدیل نموده و به کناری بگذارد. در این خصوص در پایان این فصل توجه خوانندگان را به این اظهار نظر جک استراو، وزیر امور خارجه وقت انگلیس جلب می‌نمایم که گفته بود:

«ما از پشتیبانی ایران از برخی گروه‌های مخالف صلح خاورمیانه ناخشنودیم. مخالفت ایران روند صلح خاورمیانه یکی از مسایلی بوده که همواره اتحادیه اروپا با ایران مطرح کرده و ناخشنودی خود را از آن بیان داشته است».^{۷۴}

درمجموع بر اساس مطالب این فصل مشخص شد که سیاست خارجی خاتمی در پی‌گیری دو هدف عمده تنش‌زدایی در منطقه و جهان و گفت‌وگوی تمدن‌ها با برخی چالش‌ها و موانع داخلی و منطقه‌ای و بین‌المللی مواجه بوده است. در سطح داخلی سعی کردیم از نگاه جامعه‌شناسی سیاسی نشان دهیم که وجود گروه‌های ذی‌نفوذ و فشار، تفاوت بینشی در دیدگاه اصلاح‌طلبان نسبت به منافع ملی و سیاست خارجی و نهایتاً تعدد مراکز تصمیم‌گیری در عرصه سیاست خارجی ایران از جمله مهمترین چالش‌های داخلی پیش روی دستگاه دیپلماسی خاتمی بوده است. درخصوص چالش‌های منطقه‌ای با در نظر گرفتن برخی ملاحظات، موانع تنش‌زدایی با کشورهای حوزه خلیج فارس را مورد بررسی قرار دادیم. استمرار و تکرار ادعاهای ارضی امارات متحده در قبال جزایر سه گانه ایرانی پس از هشت سال تعقیب سیاست تنش‌زدایی، از جمله مهمترین موانع منطقه‌ای موجود در عملی کردن سیاست خارجی صلح‌جویانه خاتمی در سطح منطقه مورد تأکید قرار گرفت. در تشریح موانع فرامنطقه‌ای سیاست خارجی خاتمی چالش‌های دولت وی را در عادی کردن روابط ایران با آمریکا و اتحادیه اروپا مورد بررسی قرار دادیم. درخصوص آمریکا موانع داخلی در هر دو طرف؛ برخی گره‌های تاریخی در روابط طرفین با وقوع انقلاب اسلامی و اتهامات چهارگانه مقامات آمریکا علیه جمهوری اسلامی را به‌ویژه پس از حوادث ۱۱ سپتامبر

۲۰۰۱ مورد تجزیه و تحلیل قرار دادیم. در این میان از مانع تراشی آپیک و اسرائیل در عادی شدن مناسبات تهران - واشنگتن در دوران ریاست جمهوری خاتمی غفلت نشده است. آن گونه که در این فصل آمد، مهمترین مانع بر سر سیاست گفت و گو با اتحادیه اروپا به ویژه در دوره دوم ریاست جمهوری خاتمی عبارت بود از همگامی اروپا با آمریکا در برقراری پیوند میان تداوم گفت و گوهای تجاری و حل و فصل مسائل سیاسی - حقوقی ایران با غرب.

1. National-International Linkage.

۲. روح‌الله رضوانی، «بحث نظری درخصوص بررسی سیاست خارجی جوامع در حال نوسازی»، در چارچوبی تحلیلی برای بررسی سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، (تهران: نشر نی، ۱۳۸۳)، ص ۵۳.
۳. موریس دوورژه، جامعه‌شناسی سیاسی، ترجمه ابوالفضل قاضی، چاپ دوم، (تهران: انتشارات دانشگاه تهران، خرداد ۱۳۶۹)، ص ۵۳۱.
۴. مطبوعات (روزنامه‌ها) و سازمان‌های خبری (رادیو، تلویزیون و خبرگزاری‌ها) از دیدگاه جامعه‌شناسی سیاسی گروه‌واره‌های نفوذی تلقی می‌شوند که نوعی نفوذ سیاسی اعمال می‌کنند، بی‌آن‌که خود به معنی اخص کلمه «گروه» باشند.
۵. این گروه پس از انجام عملیات مذکور، با صدور اعلامیه‌ای رسمی، خود را «فدائیان اسلام ناب محمدی» معرفی کردند.
۶. روزنامه صبح امروز، ۱۳۷۸/۶/۱۷.
۷. علیرضا ازغندی، سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، چاپ اول، (تهران: نشر قومس، ۱۳۸۱)، ص ۲۰۱.
۸. محسن امین‌زاده، «سیاست خارجی دولت اصلاحات، موفقیت‌ها و چالش‌ها» در مهدی ذاکریان، سیاست خارجی خاتمی از منظر صاحب‌نظران، (تهران: انتشارات همشهری، بهار ۱۳۸۰)، صص ۱۱۶-۱۱۷.
۹. طاهره ابراهیمی‌فر، «اقدامات اعتمادساز در منطقه خلیج فارس» در مجموعه مقالات نهمین همایش بین‌المللی خلیج فارس، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۷)، ص ۱۰۶-۱۰۸.
۱۰. سعید بختیاری، اطلس کامل گیتاشناسی، چاپ هشتم (تهران: گیتاشناسی، ۱۳۷۵)، صص ۱۳-۱۶.
۱۱. هوشنگ امیراحمدی، «سیاست خارجی منطقه‌ای ایران»، ترجمه علیرضا طیب، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۷۲-۷۳، ص ۶ و ۷. «ایران و خلیج فارس؛ دیدگاه‌ها و مسائل

- استراتژیک»، ترجمه جمشید زنگنه در مجموعه مقالات چهارمین همایش بین‌المللی خلیج فارس، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۳)، ص ۴۹۸.
۱۲. پیروز مجتهدزاده، کشورها و مرزها در منطقه ژئوپولیتیک خلیج فارس، ترجمه حمیدرضا ملک‌محمدی نوری، چاپ ششم (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۸۵)، ص ۱۰۰-۱۰۵.
۱۳. بی‌نام، «موضع ایران و امارات در قبال یکدیگر»، گلف نیوز، ترجمه بیتا زلالی، توسعه، ۱۳۸۳/۳/۲۵.
۱۴. خبرگزاری رویتر، ۱۳۷۸/۳/۱۶.
۱۵. روزنامه شرق، ۱۳۸۳/۳/۱۹.
۱۶. همان.
۱۷. با امضای تفاهمنامه ۲۹ نوامبر ۱۹۷۱ بین ایران و شیخ شارجه تحت نظارت بریتانیا، دو جزیره تنب بزرگ و تنب کوچک بی‌قید و شرط تحت حاکمیت ایران قرار گرفت و درمورد جزیره ابوموسی نیز توافق شد حاکمیت ایران بر نیمه شمال آن به رسمیت شناخته شود. برای مطالعه بیشتر رجوع کنید به:
- پیروز مجتهدزاده، «روابط ایران و اعراب خلیج فارس در پرتو مسأله ادعا نسبت به جزایر تنب و ابوموسی»، فصلنامه خاورمیانه، سال چهارم، شماره ۱، بهار ۱۳۷۶، صص ۵۸-۵۹.
۱۸. هوشنگ امیراحمدی، «نظام نوین جهانی، جنگ خلیج فارس و تلاش آمریکا برای رهبری جهان»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۵۸-۵۷، صص ۳۴-۳۲.
۱۹. صادق سجادی، «آمریکا مانع اصلی همگرایی منطقه‌ای»، روزنامه ایران، ۱۳۷۷/۲/۳.
۲۰. پیروز مجتهدزاده، «جایگاه امنیت و اتحاد در خلیج فارس»، روزنامه ایران، ۱۳۷۷/۲/۳.
۲۱. همان.
۲۲. گراهام فولر، قبله عالم: ژئوپولیتیک ایران، ترجمه عباس مخبر، (تهران: نشر مرکز، ۱۳۷۳)، ص ۲۱.
۲۳. همان.
۲۴. همان.

۲۵. برای مطالعه بیشتر در این زمینه رجوع کنید به: بیژن اسدی، *خلیج فارس از دیدگاه آمار و ارقام*، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۶۸)، ص ۳۵.

۲۶. *روزنامه رسالت*، ۱۳۷۸/۵/۲۶.

۲۷. جفری کمپ، «چشم‌انداز آتی روابط ایران و آمریکا»، واشنگتن کوارترلی، زمستان ۲۰۰۱، ترجمه رضایی و م. امیری، *ترجمان سیاسی*، شماره ۲۶۲، ص ۱.

۲۸. مارک کارنگی، «ازسرگیری رابطه ایران و آمریکا غیرممکن است»، *فرانس پرس*، ۱۶ فوریه ۲۰۰۰، ترجمه امید عرب، *روزنامه عصر آزادگان*، ۱۳۸۲/۱۱/۸.

29. Soft Politics

30. Hard Politics

۳۱. همان.

۳۲. *واحد مرکزی خبر*، «مصاحبه خاتمی با الحیات درباره رابطه با آمریکا»، به نقل از *آسوشیتدپرس*، ۱۳۸۴/۵/۱۴، شماره خبر: ۱۷۹۴۳۱.

۳۳. همان.

۳۴. جفری کمپ، *پیشین*، ص ۲.

۳۵. ریچارد مورفی، «چشم‌انداز گفت و شنود آمریکا - ایران»، *کنفرانس مرکز پژوهش و تحلیل‌های ایران (سیرا)*، *فصلنامه مطالعات خاورمیانه*، شماره ۱۳، ص ۴.

۳۶. *واحد مرکزی خبر*، «سیاست خارجی ایران تغییر نکرده است»، به نقل از *خبرگزاری فرانسه*، ۱۳۷۷/۷/۱۹، شماره خبر: ۱۹۲۱۳۵.

۳۷. بی‌نام، «کارایی و ناکاری دیپلماسی تنش‌زدایی در دوره خاتمی»، *جام هفته*، شماره‌های ۱۲۶-۱۲۷ و ۱۲۸-۱۲۹، ص ۴.

۳۸. منوچهر محمدی، «اصلاحات آمریکایی در سیاست خارجی: رابطه ایران و آمریکا؛ مذاکره یا مقابله؟» *کتاب نقد*، شماره ۱۶، ص ۶.

39. Non Proliferation Treaty

۴۰. همان، ص ۷-۸.

۴۱. جفری کمپ، پیشین، ص ۳.
۴۲. اصغر کیوان حسینی، «دو دیدگاه در تحلیل روابط آمریکا و اسرائیل»، سیاست دفاعی، سال پنجم، بهار ۱۳۷۶، شماره ۳، ص ۱۱۷.
۴۳. روزنامه سلام، ۱۳۷۷/۱۲/۸.
۴۴. روزنامه کیهان، ۱۳۸۰/۱۲/۲۶.
۴۵. محمد ارزانی، «نگاه اسرائیلی‌ها به روابط ایران و آمریکا»، به نقل از نیوزویک (۱۹۹۸)، روزنامه کیهان، ۱۳۸۱/۳/۲۹، ص ۱.
۴۶. روزنامه سلام، ۱۳۷۷/۱۲/۸.
۴۷. محمد ارزانی، پیشین.
۴۸. روزنامه ابرار، ۱۳۸۰/۳/۹.
۴۹. روزنامه رسالت، ۱۳۸۰/۱۱/۲۳.
۵۰. روزنامه صبح امروز، ۱۳۷۹/۱/۳.
۵۱. محسن ایمان‌زاده، «روابط بحرانی ایران و آمریکا پس از عملیات یازده سپتامبر ۲۰۰۱»، ایران، شماره ۱۶، ص ۶.

52. Axis of Evil

۵۳. بی‌نام، «خاتمی: اظهارات بوش اهانت به ملت ایران بود»، روزنامه حیات نو، ۱۳۸۰/۱۱/۱۱.
۵۴. بی‌نام، «شرط خاتمی برای بهبود رابطه با آمریکا»، روزنامه نوروز، ۱۳۸۱/۲/۸.
۵۵. خبرگزاری رویتر، «القاعده، محور اختلاف ایران و آمریکا»، ترجمه آزاده افتخاری، روزنامه شرق، ۱۳۸۲/۱۱/۵.
۵۶. همان.
۵۷. روزنامه یاس نو، ۱۳۸۲/۳/۲۹.
۵۸. روزنامه یاس نو، ۱۳۸۲/۳/۲۸.
۵۹. روزنامه انتخاب، ۱۳۸۲/۴/۷.

۶۰. روزنامه عکاظ، چاپ عربستان به نقل از روزنامه مردم‌سالاری، ۱۳۸۲/۴/۹.
۶۱. روزنامه یاس نو، پیشین.
۶۲. روزنامه ایران، ۱۳۸۲/۴/۳.
۶۳. واحد مرکزی خبر، «احتمال تیرگی روابط ایران با غرب در صورت ازسرگیری غنی‌سازی اورانیوم»، به نقل از شبکه تلویزیونی بی. بی. سی، ۱۳۸۴/۵/۹، شماره خبر: ۱۷۷۴۱۴.
۶۴. براساس ماده چهارم ان. پی. تی: کشورهای پیشرفته دارای تکنولوژی هسته‌ای باید کشورهای فاقد چنین تکنولوژی را در برنامه‌های صلح‌آمیز اتمی یاری رسانند.
۶۵. برای مطالعه بیشتر و دقیق‌تر رجوع کنید به: جزوه درسی کارشناسی ارشد دکتر محمد حسن‌خانی در زمینه «پیمان‌ها و سازمان‌های منطقه‌ای»، سال تحصیلی ۸۴-۱۳۸۳.
۶۶. افشار سیفی‌نژاد، «حقوق بشر، چالشی در روابط ایران و اتحادیه اروپا»، روزنامه مردم‌سالاری، ۱۳۸۳/۱/۱۹، ص ۱.
۶۷. همان، ص ۲.
۶۸. البته لازم به ذکر است وضعیت حقوق بشری ایران در افکار عمومی پارلمان اروپا از زمان برگزاری انتخابات ریاست جمهوری در دوم خرداد ۱۳۷۶ به میزان قابل ملاحظه‌ای تلطیف شد؛ به گونه‌ای که میزان قطعنامه‌های صادره پارلمان درباره اوضاع کشورمان کاهش یافت.
۶۹. روزنامه مردم‌سالاری، ۱۳۸۱/۷/۹.
۷۰. روزنامه ایران، ۱۳۸۲/۴/۳.
۷۱. روزنامه ایران، ۱۳۸۲/۴/۴.
72. Rough States.
۷۳. اصغر جعفری ولدانی، «روابط ایران و اتحادیه اروپا پس از یازده سپتامبر ۲۰۰۱»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۱۹۸-۱۹۷، ص ۹.
۷۴. همان.



جمع‌بندی و نتیجه‌گیری

آن‌گونه که در فصل نخست استدلال شد، تلاش کردیم طرحی نو برای تئوریزه کردن سیاست خارجی دولت خاتمی در اندازیم. در این راستا از یک سو درون‌مایه هریک از تئوری‌های مطرح در عرصه سیاست بین‌الملل (عمدتاً آرمان‌گرایی، واقع‌گرایی و نوواقع‌گرایی) را مورد بررسی قرار دادیم و از سوی دیگر تطبیق یا عدم تطبیق آن‌ها با واقعیت‌های دیپلماسی هشت‌ساله خاتمی را مورد واکاوی قرار دادیم. سنتز ما از رهگذر چنین تطبیقی این بود که می‌بایست نوعی تفکیک زمانی را در این خصوص پذیرفت: دوره اول ریاست جمهوری خاتمی مشحون از اظهار نظرهایی است که مباحثی از قبیل صلح جهانی؛ عدالت‌خواهی؛ ارتباط فراگیر با ملت‌ها در کنار دولت‌ها؛ احترام به حق استقلال و تعیین سرنوشت ملت‌ها و عدالت‌خواهی را در مقام و جایگاه اولویت اول سیاست خارجی قرار می‌داد. این‌گونه اظهار نظرها همزمان با درک ایشان از شرایط پس از جنگ سرد و فروپاشی شوروی که در آن سایه حضور آمریکا در سرتاسر جهان و خاورمیانه سنگین‌تر از گذشته شده بود موجب شد که سیاست دوستی و نزدیکی به قدرت‌های منطقه‌ای و حتی فرامنطقه‌ای تحت عنوان سیاست تنش‌زدایی، مد نظر دستگاه دیپلماسی جمهوری اسلامی پس از دوم خرداد ۱۳۷۶ قرار گیرد. به این ترتیب استدلال شد که دوره اول ریاست جمهوری خاتمی ما را به چارچوبی تئوریک می‌رساند که حاصل تلفیق دو مکتب آرمان‌گرایی و نوواقع‌گرایی با غلظت بیشتر گزاره‌های آرمان‌گرایانه در مقایسه با گزاره‌های واقع‌بینانه (آرمان‌گرایی نوواقع‌بینانه) است.

وقوع حوادث ۲۰ شهریور ۱۳۸۰ در نیویورک و واشنگتن و به دنبال آن حمله پیشگیرانه آمریکا به افغانستان و عراق، سرآغاز فاصله گرفتن از بعد آرمان‌خواهی و تن دادن به شرایط تک‌قطبی جهان حداقل در گوشه‌ای از دنیا به نام خاورمیانه بود. بدین سان در شرایطی که به تعبیر کنت والتز، فشارهای سیستماتیک جهانی و منطقه‌ای و به تعبیر ساده‌تر، شرایط جهانی و منطقه‌ای رفتار خارجی دولت‌ها را به سمت و سوی امنیتی‌شدن می‌کشاند، رفتار سیاست خارجی خاتمی در این مقطع (همزمان با آغاز دوره دوم ریاست‌جمهوری)، پیش و بیش از آن که به آرمان‌گرایی دوره اول نزدیک باشد باید در چارچوب نئورئالیسم (رئالیسم ساختاری) درک و فهم شود.

از طرفی از منظر تحلیل گفتمانی، شاید آن گونه که علیرضا ازغندی در کتاب «سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران» می‌نویسد، بهترین تعبیر برای سیاست خارجی خاتمی، گفتمان «فرهنگ‌گرای سیاست‌محور» باشد. درستی چنین تعبیری را می‌توان در اظهار نظر سید محمد خاتمی در دانشگاه تهران طی مراسم دریافت دکترای افتخاری روابط بین‌الملل از سوی این دانشگاه جستجو کرد:

«بررسی نسبت میان ادب و فرهنگ و علم و قدرت، لازم و این نکته قابل توجه است که بعد از انتخابات خرداد ۷۶، کوشش من نزدیک کردن زبان سیاست به زبان فرهنگ بوده است و این یکی از بزرگترین اهداف و آرمان‌هایم بود».^۱

در مقام توصیف و تبیین دو سیاست مهم اعلامی خاتمی یعنی سیاست تنش‌زدایی و گفت‌وگوی تمدن‌ها، برپایه تئوری «صلح دموکراتیک» نشان دادیم که چگونه میان طرح «جامعه مدنی» در داخل و «سیاست تنش‌زدایی» و «گفت‌وگو» در خارج ارتباط منطقی و اینهمانی وجود دارد. براین اساس منابع داخلی و خارجی تعیین‌کننده هر دو سیاست اعلامی را مورد بررسی قرار دادیم. در همین راستا در فصل دوم گفته شد که «جامعه مدنی» و «ضرورت‌های اقتصادی» منابع داخلی و مسایلی از قبیل «یکپارچگی جهانی»، «همکاری به جای منازعه در عرصه اقتصاد جهانی» و «محیط ناامن منطقه‌ای»، منابع خارجی تعیین‌کننده در اولویت تنش‌زدایی در سیاست خارجی خاتمی به‌شمار می‌آیند.

در این فصل همچنین با تشریح شرایط مساعد به‌ویژه بین‌المللی، نشان دادیم که از لحاظ زمانی، ایده‌گفت‌وگوی تمدن‌ها از سوی خاتمی در بهترین زمان ممکن ارائه شد و همین عامل علت استقبال جهانی از آن از جمله در اجلاس سالانه مجمع عمومی سازمان ملل متحد در آستانه هزاره سوم میلادی و سازمان یونسکو بود.

پیش‌فرض نگارنده در فصل سوم این بوده است که ارتقاء مناسبات جمهوری اسلامی با کشورهای تأثیرگذار منطقه‌ای و بین‌المللی پس از دوم خرداد ۷۶ را می‌توان دستاوردی مثبت برای سیاست خارجی دولت اصلاحات به‌شمار آورد. شاخص‌های طرح چنین پیش‌فرضی را، افزایش حجم مبادلات اقتصادی - بازرگانی و مراودات سیاسی - فرهنگی از یک سو و تغییر و تلطیف ادبیات مقامات رسمی کشورهای مزبور در قبال ایران تشکیل می‌دهد.

در مهمترین بخش مربوط به دستاوردهای منطقه‌ای دولت خاتمی در زیرمنطقه خلیج فارس، به مهمترین و تأثیرگذارترین کشور یعنی عربستان سعودی پرداختیم، چراکه خود ایشان نیز تصریح کرده بود که: «تا زمانی که ایران با مهمترین کشور عرب خلیج فارس (عربستان) روابط خوبی برقرار نکند، نمی‌تواند روابطش را با شیخ‌نشین‌های حاشیه خلیج فارس عادی کند».^۲

در این بخش نشان دادیم که چگونه در آن مقطع از یک طرف لحن مقامات بلندپایه عربستان سعودی نسبت به جمهوری اسلامی تعدیل یافت و از طرف دیگر چگونه همکاری‌های تهران - ریاض از زمان برگزاری اجلاس سران کشورهای اسلامی در تهران، روند صعودی محسوسی به خود گرفت. بررسی زیرمنطقه‌های شمال آفریقا (اختصاصاً مصر) و شرق آسیا (ژاپن، چین و کره جنوبی)، اولویت‌های دوم و سوم نگارنده در فصل سوم بوده است.

در بخش مربوط به دستاوردهای فرامنطقه‌ای دولت خاتمی، حوزه مطالعاتی خود را به دو موضوع مهم مناسبات ایران - آمریکا و ایران - اتحادیه اروپا محدود کردیم. نگارنده در ارائه مطالب مرتبط با فضای تنش‌زدایی در مناسبات تهران و واشنگتن با بهره‌گیری از مصاحبه تاریخی خاتمی با شبکه تلویزیونی سی.ان.ان از یک سو و

بازتاب واکنش‌های مثبت و ملایم برخی مسئولان هیأت حاکمه دولت کلinton از جمله مادلین آلبرایت، وزیر خارجه وقت آمریکا از سوی دیگر نشان داد که کمترین و عینی‌ترین پیامد اعلام سیاست گفت‌وگو با غرب از سوی دولت خاتمی به‌ویژه در دوره اول ریاست جمهوری وی، به انزوا کشیده شدن «تفکر مهار» در میان استراتژیست‌های ایالات متحده آمریکا بوده است. در این میان تلاش شد تا با تقسیم‌بندی دقیق زمانی و مرحله‌بندی واکنش مهارگرایان در قبال مصاحبه خاتمی با سی. ان. ان خطاب به ملت و دولت آمریکا و جهانیان، انفعال سیاسی آن‌ها در این خصوص به نمایش گذاشته شود.

نگارنده در ادامه فصل سوم، با ترسیم فضای کلی تنش در مناسبات تهران و اتحادیه اروپا در آستانه روی کار آمدن خاتمی به علت پرونده حادثه و دادگاه میکونوس تلاش کرد تا ارزش و تأثیرگذاری دیپلماسی فعال خاتمی را در عادی‌سازی مناسبات تهران با اتحادیه اروپا و بازگشت سفرای جمهوری اسلامی و سه کشور عمده این اتحادیه (آلمان، انگلیس و فرانسه) به محل‌های مأموریت خود به اثبات برساند. نگارنده به منظور شفاف کردن فضای بهبود مناسبات مذکور، زمینه‌های گذار از گفت‌وگوهای محدود و انتقادی دوران ریاست جمهوری هاشمی رفسنجانی را به گفت‌وگوهای جامع و سازنده دوران خاتمی تشریح کرد. نگارنده همچنین به منظور عینی و ملموس کردن هرچه بیشتر موفقیت و دستاورد مزبور، برخی بررسی‌های موردی را در دستور کار خود قرار داد. در این بررسی‌ها براساس پیچیدگی‌ها و اهمیت روابط، سه دولت مهم آلمان، انگلیس و فرانسه انتخاب شد.

در فصل چهارم و آخرین فصل پژوهش، نگارنده درصدد برآمد تا با نشان دادن روی دوم سکه دیپلماسی دولت اصلاحات، فضایی متفاوت و متضاد با خوشبینی‌های فصل سوم ترسیم و تصویر نماید. بدین سان وی در فصل آخر تلاش کرد تا با به کارگیری رویکرد و سطح تحلیل‌های داخلی، منطقه‌ای و فرامنطقه‌ای و با استفاده از اطلاعات، مواضع، اظهارنظرها و به‌طور کلی ادبیات کاملاً متفاوت و متضاد با فصل قبل آن، نشان دهد که چرا و چگونه دیپلماسی خاتمی با گذار به دوره دوم و اواخر

دوران ریاست جمهوری، به تدریج دینامیسم درونی خود را از دست می‌داد و همانند دوره اول فعال، پویا و مقتدر حرکت نمی‌کرد؟

نگارنده در پاسخ به این سؤال با اعتقاد به پیوند و ارتباط میان سیاست داخلی و سیاست خارجی (سیاست خارجی تداوم سیاست داخلی) و با رعایت پرهیز از طرح مباحث جانبدارانه، یکی از موانع عمده را چالش‌های داخلی معرفی نمود و به‌منظور مبرا بودن از برخی اشکالات حزبی - جناحی بخش‌هایی از اظهار نظر خاتمی را در این خصوص در ضمن یکی از آخرین مصاحبه‌های مطبوعاتی وی در دوران تصدی‌گری پست ریاست جمهوری عیناً بازتاب داد.

نگارنده در تشریح موانع و چالش‌های سیاست خارجی خاتمی در سطح منطقه‌ای با اشاره و استناد به موانع چندگانه «ضعف اعتماد متقابل»؛ «ساختارهای سیاسی متفاوت و متعارض»؛ «برداشت‌های ناهمگون از مقوله امنیت منطقه»؛ «حمایت از ادعاهای ارضی امارات علیه ایران»؛ «دخالت آمریکا در امور منطقه»؛ «تفاوت‌های قومی - مذهبی و فرهنگی» و بالاخره «مکمل نبودن ساختار اقتصادی کشورهای منطقه» نشان داد که دستگاه دیپلماسی خاتمی در طول هشت سال تصدی‌گری با چه مشکلات پیچیده و چند لایه‌ای مواجه بوده است.

نگارنده در آخرین بخش از این پژوهش، و در بررسی چالش‌های سیاست خارجی دولت خاتمی در سطح فرامنطقه‌ای توجه خود را بر موانع عمده در راه عادی‌سازی مناسبات تهران و واشنگتن و ارتقاء سطح گفت‌وگوها با اتحادیه اروپا متمرکز کرد.

درخصوص موانع عادی‌سازی مناسبات تهران - واشنگتن، موانع داخلی در دو طرف؛ گلايه‌های تاریخی ایران و آمریکا از یکدیگر؛ پیش شرط‌های طرفین برای ازسرگیری روابط؛ مانع تراشی لابی صهیونیستی و بالاخره حوادث ۲۰ شهریور ۱۳۸۰ (یازده سپتامبر ۲۰۰۱) هر کدام به‌طور جداگانه مورد بررسی قرار گرفت. چنین چنین موانع و اشکال تراشی‌هایی در کنار یکدیگر به خودی خود نشان می‌داد که دستگاه سیاست خارجی دولت خاتمی با چه معمای پیچیده و چندچهره‌ای برای حل و فصل

مسئله روابط ایران و آمریکا در زمانه و زمینه خود روبرو بوده است.

در زمینه اتحادیه اروپا نیز گفته شد با این که در روزهای نخست پس از روی کار آمدن دولت خاتمی، نوعی خوشبینی افراطی در خصوص گسترش همه‌جانبه و فراگیر مناسبات با اتحادیه اروپا وجود داشت، اما گذشت تنها چهار سال از ریاست جمهوری هشت ساله خاتمی کافی بود که با وقوع حادثه یازده سپتامبر ۲۰۰۱، از میزان این خوشبینی‌ها کاسته شود.

سیاست اروپایی‌ها از منظر تحلیل‌گرانی که پس از خرداد ۷۶ قلم‌فرسایی خود را در زمینه مناسبات تهران و اتحادیه اروپا آغاز کرده بودند، سیاستی مستقل از آمریکا به‌شمار می‌رفت که جمهوری اسلامی به‌ویژه با روی کار آمدن دولت خاتمی باید از آن استفاده می‌کرد. اما وقوع حادثه‌ای مثل انفجارهای ۲۰ شهریور ۱۳۸۰ کافی بود تا روند گفت‌وگوهای سازنده و فراگیر این اتحادیه را با جمهوری اسلامی ایران تحت‌الشعاع خود قرار دهد. تقریباً ۱۰ روز پس از وقوع این حوادث در واشنگتن و نیویورک، اروپایی‌ها ادامه گفت‌وگوهای تجاری، اقتصادی و بازرگانی میان دوطرف را به رعایت چهار مسئله: مبارزه مؤثر ایران با تروریسم (القاعده)؛ همکاری سازنده در روند صلح خاورمیانه (سازش اعراب با اسرائیل)؛ توقف برنامه‌های هسته‌ای و ارتقاء سطح حقوق بشر در جمهوری اسلامی منوط و مشروط ساختند. این مسئله سیاست خارجی خاتمی را پس از گذشت چهار سال با یک چالش جدی جهانی مواجه می‌ساخت و آن این که جمهوری اسلامی ایران از آن پس خود را درمقابل اروپایی می‌دید که در خصوص مسایل چهارگانه مزبور با ایالات متحده آمریکا همگام و هم‌صدا شده است و فضای گفت‌وگوهای بازرگانی - اقتصادی خود را با تهران، به فضای امنیتی و سیاسی مبدل کرده است.

۱. خبرگزاری ایسنا، ۱۳۸۴/۲/۷، ص ۱. شماره خبر: ۴۱۰۶۹۷.

۲. واحد مرکزی خبر، «عملکرد هشت‌ساله دولت خاتمی از نگاه هرالد تریبون»، ۱۳۸۴/۴/۲۱، شماره خبر: ۱۷۰۹۸۵.

فهرست گزیده منابع و مآخذ

۱. منابع فارسی

الف. فهرست کتب

۱. ازغندی، علیرضا. سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، چاپ اول، (تهران: نشر قومس، ۱۳۸۱).
۲. ازغندی، علیرضا. نظام بین‌الملل: بازدارندگی و همپایگی استراتژیک، (تهران: نشر قومس، ۱۳۷۰).
۳. اسدی، بیژن. خلیج فارس از دیدگاه آمار و ارقام، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین‌المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۶۸).
۴. اتان، کوفی. گفت‌وگوی تمدن‌ها و نیاز برای اخلاق جهانی، ترجمه مرکز اطلاعات سازمان ملل متحد در تهران، (تهران: انتشارات مرکز اطلاعات سازمان ملل متحد، ۱۳۷۸).
۵. بازرگان، مهدی. انقلاب ایران در دو حرکت، چاپ چهارم، (تهران: انتشارات مظاهر، ۱۳۶۳).
۶. بختیاری، سعید. اطلس کامل گیتاشناسی، چاپ هشتم (تهران: گیتاشناسی، ۱۳۷۵).
۷. بروجردی، مهرزاد. روشنفکر ایران و غرب، ترجمه جمشید شیرازی، (تهران: نشر مرزان، ۱۳۷۷).
۸. چامسکی، نوام. دهه جنگ سرد، ترجمه شاهرخ وزیری (تهران: نشر رسا، ۱۳۷۰).
۹. خاتمی، محمد. از دنیای «شهر» تا شهر «دنیای»، سیری در اندیشه سیاسی غرب، (تهران: نشر نی، ۱۳۷۳).
۱۰. دلماس، کلود. همزیستی مسالمت‌آمیز، ترجمه مهری پرهام، (تهران: سازمان انتشارات آموزش انقلاب اسلامی، ۱۳۶۵).
۱۱. ذاکریان، مهدی. ارزیابی سیاست خارجی خاتمی از منظر صاحب‌نظران (مجموعه مقالات)، (تهران: انتشارات همشهری، ۱۳۸۰).
۱۲. دوئرتی، جیمز و گراف، فالتز. نظریه‌های متعارض در روابط بین‌الملل (جلد اول)، (تهران: نشر قومس، ۱۳۷۲).

۱۳. دوورژه، موريس. جامعه شناسی سیاسی، ترجمه ابوالفضل قاضی، چاپ دوم، (تهران: انتشارات دانشگاه تهران، خرداد ۱۳۶۹).
۱۴. رمضان، روح الله. چارچوبی تحلیلی برای بررسی سیاست خارجی جمهوری اسلامی ایران، ترجمه علیرضا طیب، (تهران: نشر نی، ۱۳۸۱).
۱۵. روشندل، جلیل، هدف ها و پیامدهای پیمان استراتژیک ترکیه واسرائیل، (تهران: مرکز مطالعات استراتژیک خاورمیانه، ۱۳۷۷).
۱۶. سولیوان، ویلیام. مأموریت در تهران، ترجمه محمود مشرقی، (تهران: هفته، ۱۳۶۱).
۱۷. سیف افجه ای، معصومه. بحرین، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۶).
۱۸. فولر، گراهام. قبله عالم: ژئوپولیتیک ایران، ترجمه عباس مخبر، (تهران: نشر مرکز، ۱۳۷۳).
۱۹. قوام، عبدالعلی. اصول سیاست خارجی و سیاست بین الملل، (تهران: انتشارات سمت، ۱۳۷۲).
۲۰. مجتهدزاده، پیروز. ایده های ژئوپولیتیک و واقعیت های ایران، (تهران: نشر نی، ۱۳۷۹).
۲۱. مجتهدزاده، پیروز. کشورها و مرزها در منطقه ژئوپولیتیک خلیج فارس، ترجمه حمید رضا ملک محمدی نوری، چاپ ششم (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۸۵).
۲۲. مجموعه مقالات نهمین همایش بین المللی خلیج فارس، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۷).
۲۳. مجموعه مقالات هشتمین همایش بین المللی خلیج فارس، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۷).
۲۴. مورگنتا، هانس. سیاست میان ملت ها، ترجمه حمیرا مشیرزاده، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۴).
۲۵. هانتینگتون، ساموئل. نظریه برخورد تمدن ها، هانتینگتون و منتقدانش، ترجمه و ویراستاری مجتبی امیری، (تهران: دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۴).
۲۶. یگانه، عباس. عمان، (دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی وزارت امور خارجه، ۱۳۷۴).

ب. فهرست مقالات

۱. اخوان زنجانى، داریوش. «تحول و تکامل ساختار جامعه بین الملل؛ منطقه گرایی یا جهان گرایی»، *اطلاعات سیاسی - اقتصادی*، شماره ۸۶-۸۵.
۲. ارزانی، محمد. «نگاه اسرائیلی ها به روابط ایران و امریکا»، به نقل از نیوزویک. (۱۹۹۸)، روزنامه کیهان، ۱۳۸۱/۳/۲۹.
۳. اسلامی، مسعود. «وجهه بین المللی ایران و انتخابات اخیر ریاست جمهوری»، *اطلاعات سیاسی - اقتصادی*، سال یازدهم، شماره نهم و دهم، خرداد و تیر ۱۳۷۶.
۴. ازغندی، علیرضا. «تنش زدایی در سیاست خارجی، مورد جمهوری اسلامی ایران»، *فصلنامه سیاست خارجی*، سال سیزدهم، شماره ۴، زمستان ۱۳۷۸.
۵. ازغندی، علیرضا. «نظام بین الملل و سیر تکوینی آن»، *فصلنامه سیاست خارجی*، سال دوم، دی و اسفند ۱۳۶۶، شماره ۱.
۶. امیراحمدی، هوشنگ. «بحران افغانستان و سیاست منطقه ای ایران»، *اطلاعات سیاسی - اقتصادی*، شماره ۱۳۳-۱۳۴.
۷. امیراحمدی، هوشنگ. «سیاست خارجی منطقه ای ایران»، *اطلاعات سیاسی - اقتصادی*، شماره ۷۳-۷۴.
۸. امیر احمدی، هوشنگ. «نظام نوین جهانی، جنگ خلیج فارس و تلاش آمریکا برای رهبری جهان»، *اطلاعات سیاسی - اقتصادی*، شماره ۵۷-۵۸.
۹. ایمان زاده. محسن، «روابط بحرانی ایران و آمریکا پس از عملیات ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱»، *ایران*، شماره ۱۶.
۱۰. توحیدفام، محمد. «دموکراسی؛ پیش نیاز گفت و گوی تمدن ها»، *فصلنامه مطالعات ملی*، سال دوم، شماره ۱۷، بهار ۱۳۸۰.
۱۱. جعفری ولدانی، اصغر. «ایران و اروپا از گفت و گوی انتقادی تا مشارکت اقتصادی»، *فصلنامه سیاست خارجی*، سال سیزدهم، ویژه اروپا (۲)، پاییز ۱۳۷۸.
۱۲. جعفری ولدانی، اصغر، «روابط ایران و اتحادیه اروپا پس از ۱۱ سپتامبر ۲۰۰۱»، *اطلاعات سیاسی - اقتصادی*، شماره ۱۹۸-۱۹۷.
۱۳. جانبگلو، رامین. «اول گفت و گو با خود، بعد با دیگری»، *گزارش گفت و گو*، شماره ۲۶.

۱۴. حاجی یوسفی، امیرمحمد. «جمهوری اسلامی ایران و نظام بین‌المللی دستخوش دگرگونی»، فصلنامه راهبرد دفاعی، شماره ۲.
۱۵. حاجی یوسفی، امیرمحمد. «نظام تک‌قطبی، خاورمیانه و ایران: فرض‌ها و حدس‌ها»، روزنامه حیات نو، ۱۳۸۰/۴/۲۷.
۱۶. خوشرو، غلامعلی. «گفت‌وگوی تمدنی چیست؟»، فصلنامه سیاست خارجی، شماره ۲، تابستان ۱۳۷۷.
۱۷. رشیدی، علی. «افزایش فرصت برای حضور بین‌المللی»، ماهنامه ایران فردا، شماره ۴۴.
۱۸. رضایی، علی‌اکبر. «گفت‌وگوی تمدن‌ها: نظریه‌ها و روندها»، فصلنامه سیاست خارجی، سال دوازدهم، شماره ۲، تابستان ۱۳۷۷.
۱۹. سلیم، محمدالسید. «جایگاه کنترل تسلیحات در روند صلح خاورمیانه»، فصلنامه خاورمیانه، سال دوم، شماره ۱.
۲۰. سیفی‌نژاد، افشار. «حقوق بشر، چالشی در روابط ایران و اتحادیه اروپا»، روزنامه مردم‌سالاری، ۱۳۸۳/۱/۱۹.
۲۱. شهابی، سهراب. «الزامات اقتصادی سیاست خارجی»، دیدگاه‌ها و تحلیل‌ها، شماره ۸۵، آذر ۱۳۷۳.
۲۲. علوانی، عبدالواحد. «جغرافیای آینده برخورد تمدن‌های بشری»، ترجمه حسن فیض‌الهی، مجله اسلام و غرب، شماره ۵ و ۶، دی و بهمن ۱۳۷۶.
۲۳. فرازمند، محمد. «جمهوری اسلامی ایران و عربستان، به سوی افق‌های جدید همکاری»، فصلنامه سیاست خارجی، سال سیزدهم، شماره ۲، تابستان ۱۳۷۸.
۲۴. قاسم‌زاده، ابوالقاسم. «تنش‌زدایی در روابط بین‌الملل»، روزنامه اطلاعات، ۱۳۷۷/۲/۱.
۲۵. قاسم‌زاده، ابوالقاسم. «سیاست تنش‌زدایی و تجدید روابط سیاسی ایران و مصر»، نشریه آبادی، شماره ۲.
۲۶. کارنگی، مارک. «ازسرگیری رابطه ایران و آمریکا غیرممکن است»، فرانس پرس، ۱۶ فوریه ۲۰۰۰، ترجمه امید عرب، روزنامه عصر آزادگان، ۱۳۸۲/۱۱/۸.
۲۷. کاکاوند، عباس. «نقدی بر سیاست خارجی دولت خاتمی»، جام هفته، شماره ۱۱۲.
۲۸. کمپ، جفری. «چشم‌انداز آتی روابط ایران و آمریکا»، واشنگتن کوارترلی، زمستان ۲۰۰۱، ترجمه ر. رضایی و م. امیری، ترجمان سیاسی، شماره ۲۶۲.

۲۹. کوشکی، «جامعه مدنی و گفت‌وگوی تمدن‌ها»، روزنامه مردم‌سالاری، ۱۳۸۲/۳/۱۸.
۳۰. کیوان حسینی، اصغر. «دو دیدگاه در تحلیل روابط آمریکا و اسرائیل»، سیاست دفاعی، سال پنجم، بهار ۱۳۷۶، شماره ۳.
۳۱. متقی، ابراهیم. «منطقه‌گرایی در سیاست خارجی ایران و عربستان سعودی»، روزنامه فردا، ۱۳۷۶/۲/۲۵.
۳۲. مجتهدزاده، پیروز. «توسعه روابط ایران و اروپا به حل مسأله تهران - واشنگتن کمک می‌کند»، روزنامه عصر آزادگان، ۱۳۷۸/۱۰/۲۱، به نقل از خبرگزاری جمهوری اسلامی ایران.
۳۳. مجتهدزاده، پیروز. «جایگاه امنیت و اتحاد در خلیج فارس»، روزنامه ایران، ۱۳۷۷/۲/۳.
۳۴. مجتهدزاده، پیروز. «دیدگاه‌های ایران در رابطه با دریای خزر و خلیج فارس»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۹۵-۹۶.
۳۵. مجتهدزاده، پیروز. «روابط ایران و اعراب خلیج فارس در پرتو مسأله ادعا نسبت به جزایر تنب و ابوموسی»، فصلنامه خاورمیانه، سال چهارم، شماره ۱، بهار ۱۳۷۶.
۳۶. مجتهدزاده، پیروز. «نظام دگرگون‌شونده جهانی»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۹۳-۹۴.
۳۷. محمدی، منوچهر. «اصلاحات آمریکایی در سیاست خارجی: رابطه ایران و آمریکا؛ مذاکره یا مقابله؟»، کتاب نقد، شماره ۱۶.
۳۸. مورفی، ریچارد. «چشم‌انداز گفت و شنود آمریکا - ایران»، کنفرانس مرکز پژوهش و تحلیل‌های ایران (سیرا)، فصلنامه مطالعات خاورمیانه، شماره ۱۳.
۳۹. نراقی، احسان، «برخورد تمدن‌ها یا گفت‌وگوی تمدن‌ها؟»، ترجمه ع. روح‌بخشان، مجله پل فیروزه، شماره ۱.
۴۰. ویسی، مراد. «ایران و عربستان، نگاه به آینده»، روزنامه سلام، ۱۳۷۷/۳/۶.
۴۱. ویسی، مراد. «جایگاه ایتالیا و اروپا در سیاست خارجی دولت خاتمی»، روزنامه سلام، ۱۳۷۷/۱۲/۱۸.
۴۲. هودشتیان، عطا. «وضع تازه جهان پس از فروپاشی نظام شوروی»، اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۱۳۳-۱۳۴.

۲. منابع انگلیسی

1. Amuzegar Jahangir. "Khatami's Iran One Year Later", *Middle East Policy*, Vol VI, No.2, october 1998.
2. Bahjat, G. "Goeconomy Vre. Geostrategy", *Strategic Review*, summer 1999.
3. Bauman Z, *Memories of class: The Pre-History and After-Life of Class*, (London: Routledge and Kegan Paul, 1982).
4. "Childern of the Islamic Revolution", *the Economist*, 18, January 1997.
5. Chubin, Shaharm. "Iran and It's neighbours", *Diplomatic History*, Summer 1993.
6. Colin, Peter, *Dictionary of Government and Politics*.
7. Foreign Broad Cast Information Service, Near East and South Asia, *Daily Report*, 12 December 1997.
8. Held, Dadiv. *Democracy and the Global Order from the Modern State to Cosmopolitan Government*, Cambridge policy Press, 1996.
9. Huntington, Samuel P. "The Clash of Civilizations" in *Foreign Affairs*, Vol.72, No3.
10. Huntington, Samuel P. "The Clash of Civilization and Remaking of World Order. London: 1997, p.20.
11. Mazrui, Ali. "Cultural Forces" in *World Politics*, (London: Longman, 1990).
12. Ramazani, R.K. "Iran's Foreign Policy; Both North and South", *The Middle East Journal*, summer 1990, Vol, 46, No.3.
13. Ramazani, R.k. "Revolutionary Iran: Challenge and Response in the Middle East, U.S.A: Johns Hopkins University Press.

نمایه

- ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۱۳، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹،
 ۲۲۰، ۲۲۵، ۲۲۶
 ادوارد هالت کار، ۴۸
 ارتباطات، ۷۹، ۸۷، ۸۹، ۹۳، ۱۱۳،
 ۱۶۷
 اسرائیل، ۷، ۸۰، ۹۷، ۱۰۴، ۱۰۶،
 ۱۱۶، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۳۱، ۱۴۵،
 ۱۵۰، ۱۵۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲،
 ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۹، ۲۰۶، ۲۰۸، ۲۱۲،
 ۲۲۰، ۲۲۷
 اشغال کویت، ۷۹، ۱۰۹، ۱۲۱
 اصلاحات، ۷، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۷، ۶۵،
 ۱۳۰، ۱۶۲، ۱۶۸، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۹۷،
 ۱۹۹، ۲۰۴، ۲۰۹، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۲۷
 اعتمادسازی، ۵۷، ۸۱، ۹۴، ۱۰۳،
 ۱۱۵، ۱۱۹، ۱۲۵، ۱۳۱، ۱۷۲
 اعراب، ۶۳، ۹۵، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۶،
 ۱۰۷، ۱۱۶، ۱۲۳، ۱۲۵، ۱۴۰، ۱۵۹،
 ۱۶۱، ۱۷۱، ۱۷۴، ۱۸۱، ۱۸۹، ۱۹۱،
 ۲۰۶، ۲۱۰، ۲۲۰، ۲۲۷
- NPT، ۱۸۹، ۲۰۰
 ZDF، ۱۴۶
 آرمان‌گرایی مرکز محور، ۶۱
 آرمان‌گرایی و نواقع‌گرایی، ۵۷،
 ۲۱۵
 آسیا، ۷، ۵۵، ۱۰۲، ۱۲۷، ۱۲۹، ۱۳۷،
 ۱۵۶، ۱۶۱، ۲۱۷
 آسیب‌شناسی، ۴۰
 آل سعود، ۱۰۷
 آلمان، ۷، ۵۵، ۹۹، ۱۳۸، ۱۴۲، ۱۴۳،
 ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۹، ۱۵۲، ۱۶۳،
 ۱۶۷، ۱۹۸، ۲۱۸
 آنجلا مرکل، ۱۴۵
 آیات شیطان‌ی، ۱۴۸
 آیت الله خامنه‌ای، ۱۰۴، ۱۰۵
 اپوزیسیون، ۱۳۹، ۱۴۵
 اتحادیه اروپا، ۷، ۴۳، ۷۸، ۱۳۸،
 ۱۳۹، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۹، ۱۵۰،
 ۱۵۲، ۱۵۷، ۱۶۲، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹،
 ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵

القاعده، ۱۹۶، ۱۹۷، ۲۰۵، ۲۱۲، ۲۲۰	۲۲۴
ام القرى، ۶۱	برخورد، ۵۱، ۵۸، ۶۲، ۶۷، ۸۳، ۸۵
امام خمینی (ره)، ۵۹، ۶۵، ۱۲۳، ۱۵۳	۸۸، ۹۲، ۹۴، ۹۸، ۹۹، ۱۰۴، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۴۹، ۱۵۴، ۱۵۷، ۱۹۵، ۲۰۶
امنیت، ۷، ۴۸، ۴۹، ۵۲، ۵۴، ۵۶، ۶۰، ۶۲، ۶۳، ۷۱، ۸۰، ۸۳، ۹۱، ۱۱۸، ۱۲۶، ۱۲۸، ۱۳۸، ۱۵۶، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۸، ۱۹۰، ۱۹۲، ۱۹۵، ۲۰۱، ۲۰۶، ۲۱۰، ۲۱۹، ۲۲۷	۲۲۴، ۲۲۶، ۲۲۷
امیر عبدالله، ۱۱۰	برنامه سوم توسعه، ۱۶۸
انتولوژیک، ۴۹	بسیط، ۳۹
اندرکنش، ۷۷	پارادایم، ۵۱، ۸۹
انگلیس، ۷، ۸۶، ۸۸، ۱۲۱، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۷۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۴، ۲۰۷، ۲۱۸	پارلمان اروپا، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۱۳
اهداف اعلامی، ۳۹	پروتکل الحاقی، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲
اوبر ودرین، ۱۵۵	پرونده اتمی، ۲۰۰، ۲۰۱
اوپک، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۲۶، ۱۶۰	پیوستگی ملی - بین‌المللی، ۱۶۵
ایتالیا، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۸، ۱۶۲	تروریسم، ۷، ۵۷، ۱۱۶، ۱۱۹، ۱۴۹، ۱۵۴، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۵
ایدئولوژی، ۶۰، ۷۸، ۱۹۱	۲۲۰، ۲۰۶
ایده آلیسم، ۷	تصمیم سازان، ۵۸
بحرین، ۷، ۱۰۲، ۱۰۵، ۱۰۸، ۱۱۷، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۶۰، ۱۷۷	تصمیم سازان، ۳۹
	تعارض، ۵۲، ۸۴، ۹۳، ۱۷۳
	تعدد مراکز تصمیم‌گیری، ۷، ۱۶۸
	تعیین کنندگی، ۳۹، ۱۶۶
	تغییرات نسلی، ۱۳۵
	تک قطبی، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۶۴
	۶۸، ۷۷، ۱۵۶، ۲۰۰، ۲۱۶، ۲۲۶
	تکنوکرات، ۶۳، ۱۲۳

تلویزیونی سی.ان.ان، ۴۳، ۲۱۷

تمدن، ۷، ۵۰، ۶۷، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۹۲

۹۳، ۹۸، ۹۹، ۱۲۵، ۱۲۷، ۱۴۲، ۱۵۶

۱۸۰، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷

تنازع، ۵۲، ۸۳

تنش‌زدایی، ۳، ۷، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۴

۴۹، ۵۲، ۵۳، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۶۶

۶۷، ۶۸، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۶، ۷۷

۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۹۵، ۹۶

۹۸، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶

۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲

۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹

۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۸

۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۸، ۱۴۲

۱۴۴، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۶۱، ۱۶۸، ۱۷۰

۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷

۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۲، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۸

۱۹۰، ۱۹۷، ۲۰۷، ۲۱۱، ۲۱۵، ۲۱۶

۲۱۷، ۲۲۵، ۲۲۶

تهدید، ۵۶، ۵۹، ۶۲، ۶۳، ۹۲، ۱۰۴

۱۰۹، ۱۱۶، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۸، ۱۷۴

۱۷۵، ۲۰۱

توپ‌های بیلارد، ۵۱

توتال، ۱۴۰، ۱۴۹، ۱۵۵

توزیع قدرت، ۵۳، ۵۵

توسعه اقتصادی، ۷۶، ۱۴۴

توسعه سیاسی، ۶۵، ۱۳۳

ثبات، ۹۲، ۱۰۴، ۱۰۶، ۱۱۲، ۱۱۵

۱۳۲، ۱۵۶، ۱۸۹

جابجایی قدرت، ۱۳۵

جامعه مدنی، ۴۱، ۴۹، ۵۰، ۶۵، ۶۶

۷۳، ۷۴، ۹۰، ۹۱، ۹۵، ۹۹، ۱۰۹

۱۳۰، ۱۵۴، ۱۹۷، ۲۱۶

جامعه مدنی اسلامی (مدینه النبی)،

۱۰۹

جامعه ملل، ۵۱

جزایر ایرانی، ۱۰۵، ۱۱۶، ۱۴۸

جزایر سه گانه، ۷، ۱۰۵، ۱۲۴، ۱۷۶

۱۷۷، ۱۷۸، ۱۸۱، ۲۰۷

جفری کمپ، ۲۱۱

جک استراو، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۵، ۲۰۷

جنگ تحمیلی، ۱۲۱، ۱۳۱

جنگ سرد، ۴۷، ۷۱، ۷۷، ۷۸، ۸۵

۸۹، ۹۲، ۹۳، ۹۸، ۱۹۴، ۲۱۵، ۲۲۳

جهان‌گرایی، ۸۹، ۲۲۵

جهانی‌شدن، ۹۲

جیمز روزنا، ۱۶۵

چالش - فرصت، ۴۰

چندقطبی، ۴۴

چین، ۵۵، ۸۰، ۸۹، ۱۰۲، ۱۲۸، ۱۲۹

۱۵۷، ۱۶۵، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۸۲، ۱۸۵،	۲۱۷
۲۰۳، ۲۰۷، ۲۱۵، ۲۱۹	حاشیه خلیج فارس، ۴۳، ۶۱، ۱۰۲،
۱۵۴، ۴۱، غرب،	۱۰۴، ۱۰۶، ۱۰۸، ۱۷۵، ۲۱۷
دوره سازندگی، ۴۰، ۴۱	حزب دموکرات کردستان، ۱۳۹
دولت موقت، ۵۹، ۶۰، ۱۲۳	حسن نیت، ۸۲، ۱۰۹، ۱۱۲، ۱۱۳،
دولت‌های یاغی، ۲۰۶	۱۷۱، ۱۹۰
دوم خرداد، ۷، ۴۰، ۴۴، ۴۵، ۵۰	حقوق بشر، ۷، ۱۳۸، ۱۵۳، ۱۸۷،
۵۱، ۶۴، ۸۰، ۱۰۱، ۱۰۳، ۱۱۰، ۱۲۷،	۱۸۸، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۲،
۱۳۰، ۱۳۲، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۹،	۲۰۳، ۲۰۴، ۲۱۳، ۲۲۰، ۲۲۶
۱۴۱، ۱۵۷، ۱۶۵، ۱۷۶، ۱۷۸، ۱۸۲،	حوزه‌های تمدنی، ۹۲
۱۸۷، ۱۹۴، ۱۹۷، ۲۰۳، ۲۱۳، ۲۱۵،	خاورمیانه، ۷، ۵۳، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۶۸،
۲۱۷	۷۹، ۸۰، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۱۰۴، ۱۰۵،
دیپلماسی فوتبال، ۱۳۱	۱۰۶، ۱۲۴، ۱۳۵، ۱۴۷، ۱۵۸، ۱۵۹،
دیسپلین، ۳۹	۱۶۱، ۱۶۶، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹،
ذهنیت منفی تاریخی، ۱۴۷	۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۴، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹،
رنالیسم، ۷، ۵۱، ۵۸، ۲۱۶	۲۰۰، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۱۰، ۲۱۱،
رایین کوک، ۱۴۱، ۱۵۱، ۱۵۲	۲۱۶، ۲۲۰، ۲۲۴، ۲۲۶، ۲۲۷
رشت اشتات، ۱۴۳	خاویر سولانا، ۲۰۶
روابط بین الملل، ۷، ۳۹، ۴۷، ۴۸،	خیابان شهید خالد اسلامبولی، ۱۲۷
۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۷، ۶۱، ۶۲، ۶۶،	دادگاه برلین، ۲۰۳
۷۱، ۷۲، ۸۱، ۸۴، ۸۸، ۸۹، ۹۸، ۱۴۰،	داماتو، ۱۳۲، ۱۴۰، ۱۵۰، ۱۵۳، ۱۵۵،
۱۶۵، ۲۱۶، ۲۲۳، ۲۲۶	دتانت، ۷۱
روح الله رضانی، ۴۱، ۵۰، ۶۲، ۶۷،	دستوارد، ۱۰۱، ۱۱۲، ۱۳۹، ۲۱۸،
۶۸، ۶۹، ۹۶، ۱۶۰، ۲۰۹	دستگاه دیپلماسی، ۳۹، ۴۰، ۴۲، ۵۸،
روژه گارودی، ۸۹	۵۹، ۶۴، ۷۹، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۳۱، ۱۴۱،

- ژئواکونومیک، ۷۷، ۱۵۵، ۱۷۰
ژئوپولیتیک، ۶۴، ۷۸، ۱۶۱، ۲۱۰، ۲۲۴
ژاپن، ۵۵، ۸۹، ۱۰۲، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۹، ۱۴۸، ۱۷۹، ۲۱۷
ساختار منعطف، ۵۷
سازش جویی واقع بینانه، ۶۲، ۶۴
سازش و معاشات، ۱۶۸
سازمان مجاهدین خلق، ۸۰، ۱۳۱، ۱۴۱
سازمان ملل متحد، ۴۹، ۶۲، ۶۳، ۹۴، ۱۲۳، ۱۳۶، ۱۴۶، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۷، ۱۶۴، ۲۰۱، ۲۰۶، ۲۱۷، ۲۲۳
ساموئل هانتینگتون، ۴۹، ۸۵، ۸۸
سرمایه داری، ۹۲
سعود الفیصل، ۱۱۲
سلمان رشدی، ۱۴۷، ۱۵۰
سنتز، ۵۲، ۲۱۵
سوء تفاهم، ۱۲۳
سیاست تجدید نظر طلبانه، ۴۸
سیاست سخت، ۱۸۴
سیاست مهار، ۷، ۸۰، ۱۳۱، ۱۳۴
۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸
سیاست نرم، ۱۸۴
سیاست نگاه به شرق، ۱۲۷، ۱۲۹
شایگان، ۸۹
شخصیت کاریزماتیک، ۱۳۴
شرق آسیا، ۱۲۹
شمال آفریقا، ۷، ۵۶، ۹۶، ۱۰۲
۱۰۴، ۱۲۲، ۲۱۷
شوگ تمدن ها، ۸۵
شیخ سعد عبدالله سالم الصباح، ۱۲۲
صدور انقلاب اسلامی، ۶۱، ۱۰۸
صلح خاورمیانه، ۱۰۶، ۱۸۹، ۱۹۹، ۲۰۶، ۲۰۷
صلح دموکراتیک، ۵۰، ۱۳۰، ۱۶۱، ۲۱۶
ضرورت های اقتصادی، ۴۱، ۲۱۶
عادی سازی، ۷، ۶۳، ۱۳۰، ۱۵۲
۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۹۰، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۲۱۸، ۲۱۹
عبدالرحمن قاسم لو، ۱۳۸
عربستان سعودی، ۷، ۴۳، ۴۵، ۱۰۳
۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۳۶، ۱۵۶
۱۵۸، ۱۵۹، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۸۱، ۱۸۹، ۲۱۷، ۲۲۷
عزت، حکمت و مصلحت، ۵۲، ۸۳
علیرضا ازغندی، ۴۲، ۶۷، ۶۸، ۶۹

- کره جنوبی، ۱۲۹، ۲۱۷
- کلاوس کینکل، ۱۴۳
- کمال خرازی، ۱۰۳
- کمپ دیوید، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۸۹
- کمونیسم، ۷۲
- کنت والتز، ۵۳، ۵۴، ۲۱۶
- کنش، ۵۲، ۷۷، ۱۳۳، ۱۶۸
- کویت، ۷، ۶۳، ۱۰۸، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۷۸، ۱۷۷، ۱۷۶، ۱۶۱، ۱۲۳
- گرهارد شرودر، ۱۴۵
- گروه فشار، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۹۲
- گفتگوهای انتقادی، ۷، ۱۳۹، ۲۱۸
- گفتگوهای سازنده، ۷، ۱۳۹، ۱۴۲، ۱۹۷، ۱۹۹، ۲۰۵، ۲۱۸، ۲۲۰
- گفتگوی تمدن‌ها، ۳، ۷، ۴۰، ۴۱، ۴۴، ۴۷، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۳، ۵۸، ۸۴، ۸۵، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۲، ۹۴، ۹۵، ۹۸، ۹۹، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۸، ۱۳۲
- ۱۳۶، ۱۴۲، ۱۴۴، ۱۴۶، ۱۵۱، ۱۵۴، ۱۵۷، ۱۶۴، ۲۰۷، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۲۳، ۲۲۷
- گفتمان «مصلحت محور یا واقع گرا»، ۵۹
- گفتمان ارزش محور، ۶۱
- گفتمان امت محور، ۶۱
- ۹۸، ۹۹، ۱۶۱، ۲۰۹، ۲۱۶
- عمان، ۷، ۱۰۲، ۱۰۸، ۱۱۷، ۱۱۹
- ۱۶۰، ۱۷۳، ۱۷۷، ۲۲۴
- عمرو موسی، ۱۲۵
- عملگرایی، ۶۳
- عوامل تسهیل کننده و بازدارنده، ۴۰
- فرامنطقه‌ای، ۷، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۸۳، ۱۳۰، ۱۶۵، ۱۶۸، ۱۷۸، ۱۸۲، ۲۰۷، ۲۱۵، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹
- فرانسه، ۷، ۵۵، ۸۶، ۱۲۱، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۶۰، ۱۶۳، ۱۷۹، ۱۹۸، ۲۰۱، ۲۰۵، ۲۱۱، ۲۱۸
- فرنان پرودل، ۸۶
- فرهنگ، ۷، ۴۹، ۶۴، ۶۵، ۷۸، ۸۷، ۹۰، ۹۲، ۹۶، ۱۳۱، ۱۵۷، ۱۸۰، ۲۱۶
- فرهنگ گرای سیاست محور، ۶۴، ۶۵، ۲۱۶
- فروپاشی شوروی، ۴۴، ۷۸، ۹۵
- فشارهای سیستماتیک، ۴۴
- قاهره، ۷، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶
- قتل‌های زنجیره‌ای، ۲۰۳
- کثرت در عین وحدت، ۴۹
- کرامت انسانی، ۸۹

گفتمان فرهنگ گرای سیاست

محور، ۶۵

گفتمان منفعت محور، ۵۸

لابی صهیونیستی، ۱۴۵، ۱۴۷، ۱۹۲

۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۸، ۲۱۹

لویی میشل، ۲۰۵

لیبرالیسم، ۵۰

مادلین آلبرایت، ۱۳۳، ۱۳۷، ۲۱۸

محور شرارت، ۱۳۸

مدیریت بحران، ۱۴۰

مرکز نیکسون، ۱۸۴، ۱۹۳

مشارکت سیاسی، ۹۹

مصر، ۷، ۸۰، ۸۹، ۹۶، ۱۰۲، ۱۰۵

۱۱۷، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶

۱۲۷، ۱۵۴، ۱۶۱، ۱۸۱، ۱۸۹، ۲۱۷

۲۲۶

معاهده، ۱۲۲، ۱۲۴، ۲۰۲

مفاهمه، ۷، ۵۱، ۵۲، ۵۷، ۸۴، ۸۷

۸۸، ۹۹، ۱۷۴

مکتب آرمان‌گرایی، ۷، ۴۸، ۲۱۵

مکتب واقع‌گرایی، ۷، ۵۱

ملک فهد، ۱۱۱

منابع خارجی، ۷، ۳۹، ۴۳، ۷۶، ۷۷

۲۱۶

منابع داخلی، ۷، ۳۹، ۴۰، ۶۵، ۷۲

۷۶، ۱۵۰، ۲۱۶

منافع ملی، ۴۴، ۵۲، ۵۶، ۵۹، ۶۱

۶۳، ۶۶، ۷۹، ۸۰، ۸۴، ۱۲۷، ۱۴۷

۱۶۷، ۱۸۵، ۱۹۵، ۲۰۷

منطقه‌ای، ۷، ۴۰، ۴۱، ۴۳، ۴۴، ۴۵

۴۹، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۶۳، ۷۱، ۷۸

۷۹، ۸۰، ۸۳، ۸۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۱۰۱

۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹

۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۶، ۱۱۹

۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۸، ۱۲۹

۱۳۴، ۱۳۵، ۱۴۵، ۱۴۹، ۱۵۲، ۱۵۶

۱۶۵، ۱۶۸، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۳، ۱۷۴

۱۷۵، ۱۷۷، ۱۸۲، ۱۸۴، ۱۸۶، ۱۸۸

۱۸۹، ۱۹۱، ۱۹۳، ۱۹۶، ۲۰۷، ۲۰۹

۲۱۳، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹

۲۲۵

مهارگرا، ۱۳۴، ۱۳۵

مهدی بازرگان، ۵۹، ۶۸

موازنه منفی، ۵۹

میکونوس، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲

۱۴۹، ۲۱۸

نورثالیسم، ۷، ۵۳، ۲۱۶

نولیبرالی، ۸۹

ناتونومیک، ۹۱

نظام بین‌الملل، ۳۹، ۴۴، ۴۷، ۴۹

هلموت کهل، ۱۴۳	۵۳، ۶۳، ۶۴، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۴، ۹۵
همزیستی، ۵۰، ۸۱، ۹۳، ۹۸، ۱۱۰	۹۶، ۹۸، ۱۲۳، ۱۳۱، ۲۲۳، ۲۲۵
۱۱۶، ۱۲۳، ۲۲۳	نظریه توطئه، ۴۹
همگرایی، ۵۳، ۸۱، ۸۴، ۱۰۳، ۱۱۶	نهادهای بین‌المللی، ۴۸، ۴۹، ۹۲
۱۸۲، ۲۰۹، ۲۱۰	نهضت‌های آزادیبخش، ۱۰۸، ۱۸۹
هیتلر، ۵۱	نورم‌های بین‌المللی، ۴۹
وابستگی متقابل پیچیده، ۷۸	هاشمی رفسنجانی، ۵۸، ۶۲، ۶۴
واگرایی، ۸۱	۶۵، ۶۹، ۷۴، ۷۹، ۱۰۵، ۱۰۹، ۱۱۱
یازدهم سپتامبر، ۵۷	۱۱۲، ۱۲۰، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۷، ۱۳۰
یکپارچگی جهانی، ۷۸، ۲۱۶	۱۳۸، ۱۳۹، ۱۵۷، ۲۱۸
یوشکا فیشر، ۱۴۵	هرالدتریبون، ۱۹۶
یونسکو، ۴۹، ۲۱۷	هزاره سوم، ۹۴، ۲۱۷
	هلمز- برتون، ۱۴۰



سیاست خارجی دولت‌ها مشحون از گزاره‌ها و
قضایای متکثر و متلونی است که بخشی از آن‌ها
معطوف به واقعیت‌های سیاست داخلی است؛ بخشی
از آن‌ها منوط و مشروط به فرصت‌ها/چالش‌های
منطقه‌ای است و نهایتاً برخی دیگر راه به شرایط و
فشارهای سیستماتیک بین‌المللی - جهانی می‌برد. از
این منظر سیاست خارجی پدیده‌ای بسیط و
تک‌ساحتی‌ای نیست که بتوان نوعی رابطه اینهمانی و
بی‌چالش میان آرمان‌ها/واقعیت‌ها؛ ایده‌ها/کنش‌ها و
ذهنیت‌ها/عینیت‌های آن برقرار کرد. از این رهگذر،
سیاست خارجی دولت خاتمی نیز همچون لوحی
ملفوف و پوشیده انگاشته می‌شود که در برخورد با
فرصت‌ها/چالش‌های داخلی، منطقه‌ای، بین‌المللی و
جهانی به تدریج باز می‌شود و دستاوردها/ناکامی‌های
خود را نشان می‌دهد. بدین‌سان شاید پرهیز از هرگونه
رویکرد بسیط و تک‌ساحتی به سیاست خارجی دولت
اصلاحات به صواب نزدیک‌تر باشد؛ ایده‌ای که این
کتاب آن را طرح و بسط می‌دهد.

